

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/29655 van de rechtbank 's-Gravenhage  
van 5 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 15 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 september 2008, verzonden op 8 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen  
lid van de enkelvoudige kamer

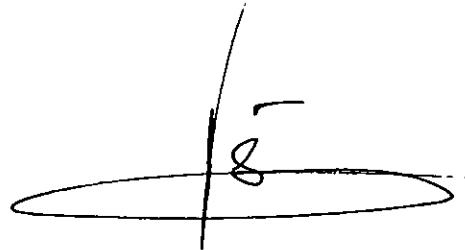
w.g. Van Gemert  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2008

243.

Verzonden: 1 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

25. Aug. 2008 14:31  
11. AUG. 2008 13:37

CASE SCREENING  
CASE SCREENING

Nr. 6171 - P. 6/68

12



Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenspolitie  
Behandeld door F.P. Heijne  
Telefoon 0900-8844  
Fax 020-5596270  
V-nummer / Zaak / Zaak - 15/08/2008  
Datum 15/08/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Marokko  
Nationaliteit(en) : Marokkaanse  
Geslacht : mannelijk

Indien van toepassing:	
Dossiernr:	020612443
Uitvoeringsdatum:	
Briefnr:	
ND ontvangen datum:	18 AUG 2008
Registratie in naam rdw:	
NOIS datum:	unit:
Invoer in naam rdw:	
controle datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere alissen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 17 Aug 14.01

Datum : 15/08/2008  
Tijd : 16:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van Justitie,  
de inspecteur,  
F.P. Heijne

Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgeraakt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

Rechtbank 's-Gravenhage

Sector Bestuursrecht

Postbus 20802, 2500 EH Den Haag

[ ] PER FAX (020-4003689)

De heer/mevrouw E.D. Popescu  
Daiflandplein 24 A  
1062 HR Amsterdam

Hoofdkantoor

Wine Claavelan 80

2595 AJ Den Haag

Telefoon (070) 3812121

Fax (070) 3813612

Telefoonbankering

1923 25 795

Onderdeel	Vreemdelingenzaken (Blok Bewaringen)
Contactpersoon	dlr R.L.J. Meesters
Doorkiesnummer(s)	070-3811939
Faxnummer(s)	070-3013051
Datum	8 september 2008
Proceduresnummer	PROCEDURENUMMER 08 / 29655 VRONTN I2
	casusnummer
Uw kenmerk	
Bijlage(n)	
Onderwerp	de procedure van

Bij beantwoording de  
dienen en een bezwaarschrift  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Werbij zend ik u een kopie van de uitspraak. Voor de mogelijkheid tot het  
instellen van een rechtsmiddel verwijst ik u naar de rubriek Rechtsmiddel in de  
uitspraak.

Hoogachtend,

griffier.



M8LD1

# uitspraak

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, zakelzondige kamer

Reg.nr : AWR 08/29655 VRONTN

UITSpraak ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep  
vrijheidsontnemende maatregel

In zake : V-nummer  
thans verblijvende op het Detentieplatform te Zaandam, hierna te noemen de vreemdeling,  
gemaakt door de gemachtigde mr. P.D. Popescu, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. W. Fairweather,  
ambtenaar ten departemente.

### 1 PROCESVERLOOP

Op 15 augustus 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de  
rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

De openbare tenuitvoerlegging van het beroep heeft plaatsgevonden op  
21 augustus 2008. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.  
Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was  
aanwezig H. Broukqir, tolk in de Arabische taal.

### 2 OVERWEGINGEN

De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op \_\_\_\_\_ en de Marokkaanse  
nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 15  
augustus 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder  
2 Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de  
uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling  
zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet  
in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft geen vast woon- of verblijfplaats, wordt  
verdacht van het plegen van een misdrijf, heeft eerder niet rechtmatig in Nederland  
verbleven, is ongewenst verklaard, heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden en heeft  
zich bediend van een of meerdere aliasen.

De gemachtigde van de vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel  
niet rechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat er geen zicht op uitzetting aanwezig is. De  
vreemdeling heeft meermalen, laatstelijk van 27 juli 2007 tot 17 juni 2008, in bewaring  
verbleven, zonder dat dit tot zijn uitzetting heeft geleid. Dactyloscopisch onderzoek heeft  
in januari 2007 uitgewezen dat de personalia van de vreemdeling bekend zijn in  
Marokko, doch dit heeft niet geleid tot afgifte van een laissez-passer door de Marokkaanse  
autoriteiten. Niet valt in te zien waarom thans wel tot afgifte van een laissez-passer zal  
worden overgegaan.

Reg. Nr. AWB 08/29655 VRONTN

2

4 Verweerder heeft betoogen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de  
6 bewaring in strijd is met de Vw. 2008, daar wel bij afweging van alle daarbij betrokken  
7 belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het  
8 volgende.

9 De vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
10 (Afdeling BRS), onder meer de uitspraak van 29 januari 2007 (JV 2007/102), blijkt dat de  
11 rechtbank indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat,  
12 een volgende inbewaringstelling behoort te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de  
13 ophffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt  
14 dat zulk zicht nu niet ontbreekt. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de voorgaande  
15 bewaring op 17 juni 2008 niet vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting is opgeheven,  
16 maar vanwege een belangenafweging. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat van  
17 de rechter niet behoeft te worden verlangd dat bij de rechtvaardiging van de onderhavige  
18 inbewaringstelling zacht moet dat thans sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op  
19 grond waarvan zicht op uitzetting is.

20 De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een  
21 redelijke termijn bestaat. Verweerder is voorts van de vreemdeling ter verkrijging van een  
22 laissez-passer (LP)-toelaten bij de Marokkaanse autoriteiten. De aanvraag daartoe is  
23 op 27 augustus 2008 aan de LP-afdeling van de Dienst Toelating en Vertrek (DT&V)  
24 gezonden. Het feit dat eerdere uitzettingshandelingen niet tot de uitzetting van de  
25 vreemdeling hebben geleid, behoeft op zichzelf nog niet tot het oordeel te leiden dat thans  
26 geen redelijk zicht op uitzetting bestaat. De vreemdeling is ongewenst verklaard en bevindt  
27 zich nog altijd illegaal in Nederland, zodat de rechtbank het niet onredelijk acht dat  
28 verweerder nogmaals een poging onderneemt om de vreemdeling via een presentatie bij de  
29 Marokkaanse autoriteiten uit te zetten. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat vast  
30 staat dat de vreemdeling onder de naam geboren is bekend is bij de Marokkaanse autoriteiten en voorts niet is gebleken van feiten en  
31 omstandigheden op grond waarvan op voorhand moet worden aangenomen dat een aanvraag  
32 tot verstrekking van een laissez-passer niet zal worden gehonoreerd.

33 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van  
34 schadevergoeding.

35 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Fsg. Nr. AWB 08/29655 VRONTN

3

**1.1 BESLISSING**

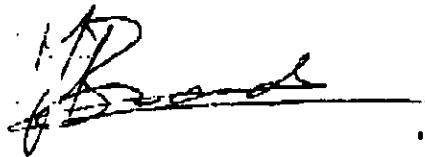
Rechtbank 's-Gravenhage

**RECHT DOENDE:**

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

— A- gedaan door mr. M.M.F. Holtrop en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 5 september 2008; in tegenwoordigheid van de griffier.



**RECHTSMIDDEL**

— K. achtens artikel 95, Vw. 2000, staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

— D. termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

— Het beroepschrift dient te worden overgelegd.

— Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl))

afchrift verzonden op:

08 SEP. 2008

ADVOCATENKANTOOR

POPESCU

Aan de Raad van State,  
Afdeling Rechtspraak  
t.a.v. de Kamer 4,  
hoger beroep Vreemdelingenzaken  
~~PER TELEFAX 070 - 365 1380~~  
TEVENS PER REGULIERE POST VERZONDEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 SEP. 2008	
ZAAKNR.	200806977
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 14 september 2008

Inzake : / Staatssecretaris van Justitie  
Betreft: hoger beroep tegen vreemdelingenbewaring

APPELSCHRIFTUUR

APPELLANT:

De heer geboren op in Marekko, weder te noemen appelland, te dezer  
zake domicilie kiezen aan het (1062 HR) Delflandplein 24 A te Amsterdam ten kantore van  
mr. P.D. Popescu, welke door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het indienen en  
ondertekenen van het onderhavige appelschriftuur.

BESTRIJD DE UITSPRAAK:

Gedaar door de rechtbank s-Gravenhage op 5 september 2008, inhoudende de  
ongogrendverklaring van het beroep tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie tot  
oplossing van de vrijheidsontnemende maatregel alsmede de afwijzing van het verzoek tot  
schadevergoeding ex artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000.  
Een kopie van de bestreden uitspraak is gehecht aan het onderhavige appelschriftuur.

GEZIEN DE ONDERSTAANDE OVERWEGING:

Welke aanziening heeft gegeven tot het onderhavige appelschriftuur.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de voorgaande bewaring op 17 juni 2008 niet  
vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting is opgeheven, maar vanwege een  
belangenafweging. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat van verweerder niet  
behoefde te worden verlangd dat hij ter rechtvaardiging van de onderhavige  
inbewaringstelling uuntoont dat thans sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op  
grond van waarvan zicht op uitzetting is".

T : 06 - 103 444 49  
F : 020 - 408 38 89  
E : info@advocaatpopescu.nl  
E : www.advocaatpopescu.nl

Delflandplein 24 A  
Postbus 9886  
1006 AN Amsterdam



OP BASIS VAN DE VOLGENDE GRIEVEN:

In de ogen van appelland grefi de hernieuwde bewaring in zijn geval blijk van een onjuiste rechtsopvatting. In de ogen van appelland diende verwoorder wel degelijk aan te tonen welke nieuwe feiten en omstandigheden de nieuwe maatregel tot bewaring konden rechtvaardigen, alhoewel de vorige maatregel werd opgeheven naar aanleiding van een belangenafweging. De nieuwe maatregel tot bewaring kan volgens appelland worden beschouwd als een clandestiene verlenging van de vorige opgeheven maatregel tot bewaring, rekeninghoudend met het korte tijdsbestek dat tussen de opgeheven en hernieuwde bewaring ligt. Bij gebreke van nieuwe feiten en omstandigheden diende de belangenafweging ten voordele van appelland te worden genomen.

REDENEN WAAROM:

Appelland Uw Raad verzoekt het appelschriftuur gegrond te verklaren en zodoende alsnog de in eerste aanleg verzochte schadevergoeding toe te kennen.

Met de meeste hoogachting,

P.D. Popescu,  
bepaaldelijk gevolmachtigde