

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/29823 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 3 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

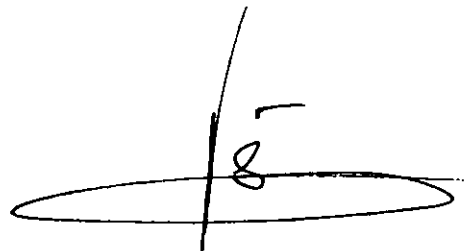
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2008

345.

Verzonden: 1 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small loop to the right of the intersection.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Postadres Detentiecentrum Alphen aan den Rijn
Eikenlaan 36
2404 BR Alphen aan den Rijn

HOLLANDS MIDDEN

Regio Hollands Midden

Korpsonderdeel Regievoororder DT en V

Behandeld door H.Poot

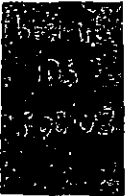
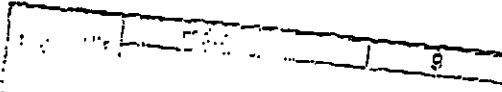
Telefoonnummer 0880 777310 Vm 314

Faxnummer 0880 777316

V-nummer / Zaak

Datum 14 augustus 2008

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring



Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende, A.Twigt inspecteur van politie van het regionaal politiekorps
Hollands Midden, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens
hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : man

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000.
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Deze maatregel wordt gevorderd door:

- het belang van de nationale veiligheid omdat vrije tekst .
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden
dat de betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat de betrokkene:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is ter zake misdrijf
 - ongewenst verklaard is
 - niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21
Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - gebruik maakt/maakte van een vals/varvaist document
 - zich bedient/bediend heeft van een of meerdere allassen

- geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
 eerder niet-rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 Niet voldoende middelen van bestaan heeft.

opmerking: betrokkene zijn strafrechtelijke Invrijheidstelling vindt plaats op vrijdag 15 augustus 2008 te 08.00 uur. Direct en naadloos sluit hier op aan zijn vreemdelingenbewaring op grond van artikel 59 eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000, welke ingaat op vrijdag 15 augustus 2008 te 08.00 uur

- artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000,**
omdat de voor terugkeer noodzakelijk beschalden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Alphen aan den Rijn
Datum : 15 augustus 2008
Tijd : 08.00 uur

De Staatssecretaris van justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur van politie,

A. J. J. J.

Handtekening,

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-5126736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AWB 08/29823

2

maatregel in verband met eisers criminele antecedenten en ongewenstverklaring. Er bestaat voldoende zicht op uitzetting. Eiser dient zelf actief aan zijn uitzetting mee te werken en hetgeen tijdens eerdere bewaringen is gebeurd is thans niet relevant.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Eiser heeft evenmin bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Niet gebleken is dat verweerder het onderzoek onvoldoende voortvarend ter hand neemt of dat een reëel zicht op uitzetting ontbreekt. Gelet op de door verweerder verstrekte inlichtingen en de overgelegde verslagen van de vertrekgesprekken van 12 en 25 juni 2008 en 25 augustus 2008, is de rechtbank - anders dan eiser - van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt en tijdens de strafrechtelijke detentie heeft voldaan aan zijn inspanningsverplichting om te voorkomen dat eiser in bewaring gesteld diende te worden.

De rechtbank stelt voorts vast dat eiser eerder in bewaring heeft verbleven, laatstelijk van 22 maart 2006 tot 24 april 2007. Die bewaring is opgeheven in verband met het ontbreken van een reëel zicht op uitzetting op korte termijn, in combinatie met de lange duur van de bewaring. Daaruit kan evenwel niet worden geconcludeerd dat een reëel zicht op uitzetting thans ontbreekt. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS, zie de uitspraken van 24 oktober 2006, JV 2006/449 en 27 november 2007, JV 2008/45) is er geen aanleiding om de reden voor opheffing van de eerdere bewaring bij de beoordeling van het zicht op uitzetting te betrekken, indien sindsdien een zodanig lange periode is verstreken dat, behoudens bijzondere omstandigheden, verweerder heeft kunnen stellen dat de feiten of omstandigheden die eerder grond vormden voor het oordeel dat het zicht op uitzetting ontbrak, ten tijde van het opnieuw opleggen van de maatregel hun betekenis hebben verloren. Volgens de AbRS is een periode van een jaar en drie weken in ieder geval als een zodanige lange periode aan te merken. Voorts is niet gebleken van bijzondere omstandigheden in vorenbedoelde zin. Allereerst was de reden voor invrijheidstelling niet het ontbreken van zicht op uitzetting binnen redelijke termijn, maar het ontbreken van zicht op uitzetting op korte termijn in verband met de lange duur van de bewaring. Bovendien heeft eiser zijn stelling dat een eerdere presentatie onder de naam tot niets heeft geleid niet nader onderbouwd.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 08/29823

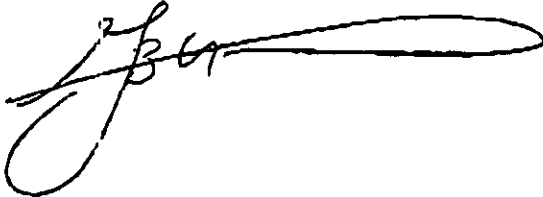
3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.J.M. Baldinger, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. J.B.C. van der Veer, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 3 september 2008.



Afschrift verzonden op: **03 SEP. 2008**

Conc.: JV
Coll: LT
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 1:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

WATTILETE

advocaten

mr. J.G. Wattilete
 mr. M.O. Wattilete
 dr. mr. E. Tahiu

Achillesstraat 95-97 hs
 1076 PX Amsterdam
 Telefoon: 020 6760266
 Telefax: 020 6764548
 advocaten@wattilete.nl
 www.wattilete.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 SEP 2008	
ZAAKNR.	60194
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 EC 's-Gravenhage

Amsterdam, 10 september 2008

Betreft: hoger beroep van tegen de uitspraak van de
 rechtbank 's-Gravenhage

BEROEPSCHRIFT

Appellant, thans gedetineerd zijnde op de Detentiecentrum Alphen aan den Rijn, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat nrs. 95-97 hs (1076 PX) ten kantore van de advocaat en procureur dr. mr. J. Wattilete, welke door appellant bepaaldelijk daartoe is gevolmachtigd namens hem dit beroepschrift ondertekent en indient.

Appellant heeft op 18 augustus 2008 beroep ingesteld tegen het besluit van Staatssecretaris van Justitie tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Het beroep is ter zitting van 27 augustus 2008 door de rechtbank 's-Gravenhage zittinghoudende te Amsterdam behandeld.

De rechtbank heeft op 3 september 2008 uitspraak gedaan waarbij het beroep ongegrond is verklaard (bijlage 1).

Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak en stelt middels deze daartegen hoger beroep in.

Grief I

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen, dat niet is gebleken dat verweerder het onderzoek onvoldoende voortvarend ter hand neemt of dat een reëel zicht op uitzetting ontbreekt. Gelet op de door verweerder verstrekte inlichtingen en de overgelegde verslagen van de vertrekgesprekken van 12 en 25 juni 2008 en 25 augustus 2008, is de rechtbank – anders dan appellant – van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting

WATTILETE

advocaten

werkt en tijdens de strafrechtelijke detentie heeft voldaan aan zijn inspanningsverplichting om te voorkomen dat eiser in bewaring gesteld diende te worden.

Toelichting

De rechtbank is geheel voorbij gegaan aan het feit, dat appellant reeds sedert 22 oktober 2007 strafrechtelijk in detentie verkeerde. Van het eerst op 12 juni 2008 gevoerde vertrekgesprek kan niet worden gezegd, dat dit getuigt van voortvarend werken aan de verwijdering van appellant. Het vorenstaande klemt te meer daar naar voren is gebracht namens appellant, dat reeds op 11 december 2006 een euro-dact zou zijn aangetroffen van appellant op naam Kheiredinne. Het zou op de weg van de Staatssecretaris hebben gelegen om gelet op deze informatie tijdig een LP onderzoek in gang te zetten. Deze mogelijkheid stond de Staatssecretaris ook ter beschikking, omdat appellant reeds sedert 22 oktober 2007 in detentie verkeerde. De rechtbank heeft het vorenstaande argument van appellant ten onrechte zonder nadere motivering gepasseerd

Grief II

De rechtbank stelt voorts vast dat eiser eerder in bewaring heeft verbleven, laatstelijk van 22 maart 2006 tot 24 april 2007. Die bewaring is opgeheven in verband met het ontbreken van een reëel zicht op uitzetting thans ontbreekt. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS, zie de uitspraken van 24 oktober 2006, JV 2006/449 en 27 november 2007, JV 2008/45) is er geen aanleiding om de reden voor opheffing van de eerdere bewaring bij de beoordeling van het zicht op uitzetting te betrekken, indien sindsdien een zodanig lange periode is verstreken dat, behoudens bijzondere omstandigheden, verweerder heeft kunnen stellen dat de feiten of omstandigheden die eerder grond vormden voor het oordeel dat het zicht op uitzetting ontbrak, ten tijde van het opnieuw opleggen van de maatregel hun betekenis hebben verloren. Volgens de AbRS is een periode van een jaar en drie weken in ieder geval als een zodanige lange periode aan te merken. Voorts is niet gebleken van bijzondere omstandigheden in vorenbedoelde zin. Allereerst was de reden voor invrijheidstelling niet het ontbreken van zicht op uitzetting binnen redelijke termijn, maar het ontbreken van zicht op uitzetting op korte termijn in verband met de lange duur van de bewaring. Bovendien heeft eiser zijn stelling dat een eerdere presentatie onder de naam tot niets heeft geleid niet nader onderbouwd.

Toelichting

Appellant heeft uitdrukkelijk bij de rechtbank naar voren gebracht, dat reeds eerder is getracht een LP voor hem te bemachtigen bij de Algerijnse autoriteiten op naam van hetgeen echter niet is gelukt. De rechtbank heeft zich op het standpunt gesteld, dat het op de weg van appelland ligt om het vorenstaande aan te tonen. Appellant meent, dat voor het "omkeren van de bewijslast" iedere grondslag ontbreekt. Appellant verkeert immers niet in de positie om aan te tonen, dat eerder zonder succes een LP aanvraag is ingediend op voornoemde naam. Appellant is van zijn vrijheid beroofd. Hij beschikt niet over de dossiers in

WATTILETE

advocaten

zijn zaken. De Staatssecretaris is in het bezit van alle dossiers die betrekking hebben op eerdere bewaringen van appelland.

In het licht hiervan is appelland van oordeel, dat het op de weg van de Staatssecretaris ligt om inzichtelijk te maken of, en zo ja, met welk resultaat op naam van eerder een LP-traject in gang is gezet. Het vorenstaande klemmt te meer daar de euro-dact van appelland corresponderend met de naam dateert van 11 december 2006. Het ligt voor de hand dat gelet op deze match in het kader van de laatste periode van bewaring van appelland, welke heeft geduurd van 22 maart 2006 tot 24 april 2007, een LP-aanvraag is ingediend bij de Algerijnse autoriteiten op deze naam.

Om tot een zorgvuldig oordeel te kunnen komen ten aanzien van dit punt zou de rechtbank over aanvullende informatie hebben moeten beschikken. De rechtbank heeft echter gemeend zonder over deze informatie te beschikken tot een beslissing te kunnen komen. De uitspraak van de rechtbank is dan ook in strijd met het motiverings-, rechtszekerheids- en zorgvuldigheidsbeginsel tot stand gekomen.

REDEKENEN

Waarom appelland middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank van 3 september 2008 en verzoekt hij het beroep gegrond te verklaren.

Gezachtigde,

J. Wattilete

