

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/28889 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Groningen, van 2 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 augustus 2008 is _____ (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 september 2008, verzonden op 3 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

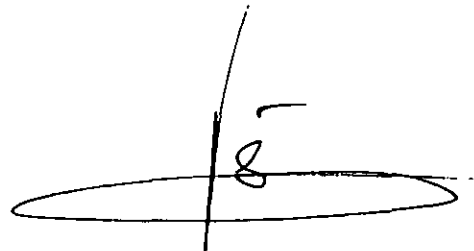
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 september 2008

393.

Verzonden: 29 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller, more intricate mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

9



Drenthe

Postadres Postbus 107
9400AC ASSEN

Regio Drenthe
Korpsonderdeel 3 Vreemdelingenzaken
Behandeld door G.W. Slomp
Telefoon 0900 - 88 44
Fax 0592 - 31 41 82
V-nummer / Zaak / ZAK = 11/08/2008
Datum 11/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	mdw
	unit
	datum
	IND locatie
IND ontvangst- datum	18 AUG 2008
	dossiernummer
invoer- controle	mdw
	unit
	datum

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerit Willem Slomp, inspecteur van het regionaal politiekorps Drenthe,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeiling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(m)(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Somalia
Nationaliteit(en) : Onbekend, Somalische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aan het en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Assen
Datum : 11/08/2008
Tijd : 15:30 uur.

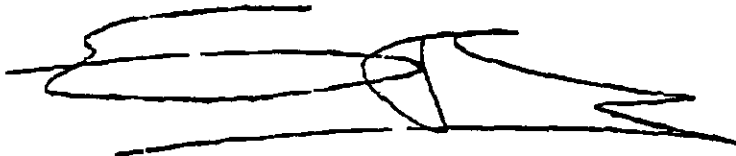
De Staatssecretaris van Justitie,

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
G.W. Slomp

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.





Uitspraak

te RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 08/28889

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Somalische nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. S.S. Ilahi, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 11 augustus 2008 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000.

1.2. Eiser heeft hiertegen op 12 augustus 2008 beroep ingesteld bij de rechtbank en de gronden van het beroep ingediend.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 25 augustus 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen R.L.F. Zandbelt. Ter zitting is het onderzoek gesloten.

1.5. Op 25 augustus 2008 heeft de rechtbank bepaald dat het onderzoek op grond van artikel 8:68 Algemene wet bestuursrecht wordt heropend. Verweerder is verzocht nadere informatie te verstrekken.

1.6. Bij brief van 28 augustus 2008 heeft verweerder de rechtbank geïnformeerd. Eiser heeft daarop bij brief van dezelfde datum gereageerd.

1.7. De rechtbank heeft vervolgens verweerder verzocht de brief van 28 augustus 2008 toe te lichten en te reageren op de brief van 28 augustus 2008 van eiser. Dat heeft verweerder gedaan bij brief van 1 september 2008. Eiser heeft op dezelfde dag op die brief gereageerd.

Zaaknummer: Awb 08/28889

blad 2

1.8. Partijen hebben toestemming gegeven voor het afdoen van de zaak zonder (nadere) behandeling ter zitting. De rechtbank heeft vervolgens het onderzoek gesloten.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of de maatregel in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft aangevoerd dat de overdracht aan Italië niet kan plaatsvinden, zolang de afwikkeling van de op 22 juli 2008 ondergane heupoperatie niet is gerealiseerd. Hij dient een revalidatieprogramma te volgen. Na afloop daarvan moet eiser weer naar het ziekenhuis voor het maken van een röntgenfoto en controle. Bovendien dient eiser in de tussentijdse periode elke dag een injectie toegediend te krijgen. De maatregel is ten onrechte op de grond "verdacht van het plegen van een misdrijf" gebaseerd, nu eiser niet eens is aangemeld bij het parket in Assen. Alsdan resteert er slechts één grond ter rechtvaardiging van het opleggen van de maatregel, zodat de maatregel dient te worden opgeheven.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Daartoe heeft verweerder aangevoerd dat eiser na een strafrechtelijk voortraject in bewaring is gesteld en dat aan alle vereisten is voldaan. Er is wel degelijk sprake van verdenking van een misdrijf. Verweerder heeft voor wat betreft de gestelde vereiste medische zorg voor eiser verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 6 december 2005, 200509462/1.

2.4. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 en verdacht wordt van het plegen van een misdrijf.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder terecht aangenomen dat eiser wordt verdacht van het plegen van een misdrijf. Hiertoe acht de rechtbank doorslaggevend de brief van 1 september 2008 van verweerder en de daarbij gevoegde brief van 1 september 2008 van mr. G.J. Heidema, werkzaam bij het Openbaar Ministerie (OM) te Assen. Volgens deze brieven is het dossier (de strafzaak) van eiser op 18 augustus 2008 door de regio-politie ter beoordeling naar het OM gestuurd. Registratie bij het OM heeft nog niet plaatsgevonden. Na registratie van een strafzaak bij het OM duurt het doorgaans ongeveer twee tot drie maanden voordat de strafzaak is beoordeeld. Uit het voorgaande volgt dat eiser zowel ten tijde van het opleggen van de maatregel als op het moment van het sluiten van het onderzoek nog wordt verdacht van het plegen van een misdrijf. Of deze verdenking terecht is, staat in dit geding niet ter beoordeling.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. Op de hiervoor genoemde omstandigheden is het vermoeden gerechtvaardigd dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

Zaaknummer: Awb 08/28889

blad 3

2.5. De rechtbank begrijpt het standpunt van eiser voorts aldus, dat verweerder de maatregel van bewaring te vroeg heeft opgelegd, in die zin dat eiser thans (nog) detentieongeschikt is. Uit de daartoe door eiser verstrekte en thans bekende informatie kan zulks naar het oordeel van de rechtbank echter niet afgeleid worden. Eiser heeft immers niet méér aan informatie over eisers medische situatie ingebracht dan dat eiser aan zijn heup is geopereerd, dat hij medicijnen en fysiotherapie nodig heeft en dat hij nog weer naar het ziekenhuis moet voor een röntgenfoto en controle. Voor zover de medische zorg in de penitentiaire inrichting waar eiser verblijft tekort zou schieten, staat het eiser vrij een klacht in te dienen bij de penitentiaire inrichting. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 6 december 2005 (LJN: AU7887) heeft overwogen, kan een dergelijke klacht niet tot gegrond verklaring van het beroep tegen het opleggen van de maatregel van bewaring leiden.

Voor zover eiser heeft bedoeld te stellen dat het opleggen van de maatregel onrechtmatig is omdat eiser vanwege zijn medische situatie niet kan worden uitgezet, dient dit te worden beoordeeld in het kader van de aanvraag van eiser om toepassing te geven aan artikel 64 Vw 2000. Deze procedure zal naar mededeling van verweerder ter zitting van 25 augustus 2008 zo spoedig mogelijk worden gestart, zodra de toestemmingsverklaring van eiser ontvangen is.

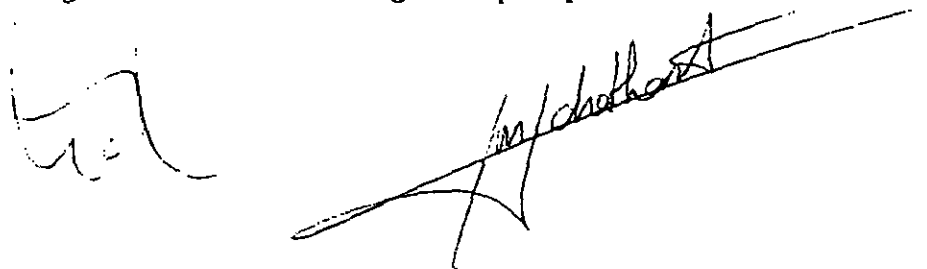
2.6. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. S.M. Schothorst en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H.M. Eleveld als griffier op 2 september 2008.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

23 SEP 2008

Mr. S.S. Ilahi
Advocaat en Procureur

Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak
Zaaknummer:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 SEP 2008	
ZAAKNR.	200806891
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Inzake

- appellant
- uit hoofde van vreemdelingenbewaring verblijvende in het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam
- te dezer zake uitdrukkelijk woonplaats kiezende te 9712 NZ Groningen aan de Ossenmarkt 3 ten kantore van Mr. S.S. Ilahi, advocate en procureur
- gemachtigde: Mr. S.S. Ilahi voornoemd, kantoorhoudende te 9712 NZ Groningen aan de Ossenmarkt 3, die hierbij verklaart door appelland bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot indiening van dit appelschrift

tegen

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

Gemachtigde: Mr. R.L.F. Zandbelt, ambtenaar ten departemente

1.

Achtergronden

Appellant, geboren op [] nationaliteit Somalische is op 11 augustus 2008 in vreemdelingenbewaring gesteld.

Dit gebeurde op grond van artikel 59 lid 1, aanhef en onder a Vw 2000 ongegrond heeft verklaard.

De maatregel werd gevorderd " door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene:

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf.

Appellant heeft op 11 augustus 2008 beroep aangetekend tegen de maatregel. Bij uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen van 2 september 2008, verzonden op 3 september 2008, heeft de rechtbank zijn op 12 augustus 2008 ingestelde beroep ongegrond verklaard.

2.

Appellant komt hierbij in beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen, zaaknr. Awb 08/28889 (zie bijlage I).

Appellant voert daartoe het navolgende aan.

Grief I:

Ten onrechte heeft de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen onder 2.4 van de uitspraak geoordeeld dat verweerder terecht heeft aangenomen dat appellant wordt verdacht van het plegen van een misdrijf.

Toelichting:

Appellant betwist niet dat hij op 9 augustus 2008 in verzekering is gesteld omdat hij werd verdacht van o.a. verkrachting c.q. een poging daartoe. Echter is appellant op 11 augustus 2008 heen gezonden, zonder dat hij voor een eventuele voorgeleiding bij de rechter-commissaris belast met de behandeling van strafzaken was aangemeld bij het Arrondissementsparket Assen.

Reden hiervoor was ongetwijfeld het te verwachten oordeel van de rechter-commissaris dat er geen grond was voor het verlenen van bevel tot bewaring.

Verder blijkt uit de brief van het Openbaar Ministerie Assen d.d. 1 september 2008 dat de strafzaak nog door het Openbaar Ministerie geregistreerd en beoordeeld moet worden en dat de beoordeling vanaf het moment van registratie doorgaans twee tot drie maanden duurt.

De inhoud van deze brief kan naar de mening van appellant enkel op een manier worden geïnterpreteerd: nl. dat thans nog helemaal niet vaststaat dat appellant als verdachte kan worden aangemerkt.

Eerst na de beoordeling van het dossier zal daarin duidelijkheid komen, terwijl uit het feit dat de regiopolitie Assen, appellant's in verzekeringstelling niet eens bij het Arrondissementsparket Assen had aangemeld voor een eventuele voorgeleiding bij de rechter-commissaris, de conclusie kan worden getrokken dat het politieonderzoek geen redelijke verdenking heeft opgeleverd

Grief II

Ten onrechte heeft de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen onder 2.4 van de bestreden uitspraak geoordeeld dat appellant zowel ten tijde van het opleggen van de maatregel als op het moment van het sluiten van het onderzoek nog wordt verdacht van een misdrijf.

Toelichting:

Zie de toelichting onder Grief I. Deze wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

Grief III

Ten onrechte heeft de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen geoordeeld dat in dit geding niet ter beoordeling staat of de verdenking tegen appelland terecht is.

Toelichting

Appelland is van mening dat dit enkel opgaat voor zover het betreft de rechtmatigheid van zijn aanhouding door de vreemdelingenpolitie.

Echter, wanneer het een van de gronden betreft waarop de maatregel vreemdelingenbewaring is gestoeld, dient er wel althans in ieder geval een summiere toets plaats te vinden.

Voor een goede belangenafweging is dit naar appelland's mening ook vereist.

Grief IV

Ten onrechte heeft de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen onder 2.4 van de bestreden uitspraak overwogen dat *op de hiervoor genoemde omstandigheden is het vermoeden gerechtvaardigd dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.*

Toelichting

Dit oordeel is onbegrijpelijk. Appelland heeft nl. ter zitting aangevoerd – en ook schriftelijk bewijs verstrekt – dat hij op 22 juli 2008 een nieuwe heup heeft gekregen, dat hij gedurende zes weken injecties (tegen trombose) moet, alsmede fysiotherapie en dat hij na zes weken in het ziekenhuis door de orthopaedisch-chirurg moet worden gecontroleerd.

Appelland onderging deze operatie nadat zijn vreemdelingenbewaring van 23 juni 2008 werd opgeheven. Appelland werd toen op grond van artikel 59, eerste en twee lid Vw 2000 in bewaring gesteld, *omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.*

Vrees dat hij zich aan de uitzetting (overdracht aan Italië) zou onttrekken speelde bij zijn inbewaringstelling van 23 juni 2008 niet. **Zie bijlage II.** Evenmin bij de opheffing op 4 juli 2008. Voorts merkt appelland op dat hij op knikken loopt en zich op het moment dat hij in vreemdelingenbewaring werd gesteld – plm. 2.5 week na zijn heupoperatie - niet zonder hulp van derden kon redden. Dat vrees voor onttrekking volstrekt ook fysiek niet kon.

3.

REDENEN WAAROM:

Appelland zich wendt tot de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met het eerbiedige verzoek zijn beroep alsnog gegrond te verklaren.

Groningen, 10 september 2008.

't Welk doende enz.,
S.S. Ilahi.

