

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

zich ook noemende
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/29561 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Assen, van 4 september 2008 in het geding tussen:

zich ook noemende

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

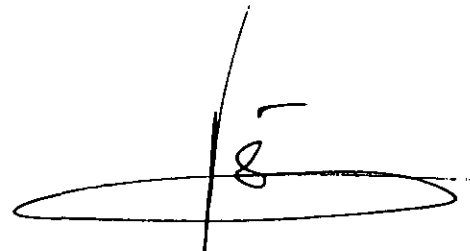
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 september 2008

393.

Verzonden: 29 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

4

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : NIJHOLT Tel: 0591 - 648590

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, gete op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Onbekend
Nationaliteit : Libanees

Registratienummer	ce 22V 14-00-00
Ontvangst	14 AUG 2008
Handtekening	090628 0177

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
- aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
- aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hoegena blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
 - verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is terzake misdrijf
 - ongewenst verklaard is
 - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
 - zich bedient van een of meerdere aliasen
 - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - overige reden(en): in het bezit van een duldung
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Coevorden Datum: 13-8-2008 Tijd:12:00 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

G.M.P. Coolen,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.



Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, subief en onder e of h, van de Vreemdelingenwet 2000.

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/29561 VRONTN S4

Uitspraak van 4 september 2008 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Libanese nationaliteit,
IND-dossiernummer: 8906.28.0177,
V-nummer:

geboren
van Tunesische nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. H.J.M. Nijholt, advocaat te Emmen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. J.P.M. Wuite,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 13 augustus 2008 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 15 augustus 2008 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 28 augustus 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Duitse taal.

Overwegingen

Eiser is op 13 augustus 2008 te Losser tijdens een controle in het kader van Mobiel Toezicht Vreemdelingen op grond van artikel 50, eerste, tweede of derde lid, Vw 2000 staande gehouden en vervolgens overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar opgehouden, waarna hij in vreemdelingenbewaring is gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in

Zaaknummer: AWB 08/29561 VRONTN S4

2

redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Niet betwist is dat de procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig.

De rechtbank stelt vast dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat eiser valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a. Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl hij voorts geen vaste woon- of verblijfplaats en geen voldoende middelen van bestaan heeft. Daarnaast heeft eiser zich bediend van een of meerdere aliassen. Bovendien is eiser in het bezit van een Duldung. Deze gronden zijn door eiser niet betwist.

De rechtbank is voorts – anders dan namens eiser is gesteld – van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend aan eisers uitzetting werkt en zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank overweegt dat het procesdossier geen aanknopingspunten bevat voor eisers stelling dat er een geldige laissez passer was voor Tunesië en het aan verweerder te wijten is dat deze Ip is zoekgemaakt. Daargelaten de vraag of er een Ip was, is eiser in het bezit van een Duldung (een Duitse verblijfsrijel) onder de naam geboren op afkomstig uit Libanon. Om die reden heeft verweerder terecht een Dublinclaim ten behoeve van eiser bij Duitsland opgestart. Bovendien heeft de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek op 25 augustus 2008 met eiser een vertrekgesprek gevoerd. Dat eiser naar Tunesië wil worden uitgezet – onder ander personalia dan die waarop hij al geruime tijd in Duitsland verblijft – en niet naar Duitsland, maakt niet dat verweerder niet kan doorgaan met zijn pogingen om eiser naar Duitsland uit te zetten. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: AWB 08/29561 VRON'TN S4

3

Beslissing

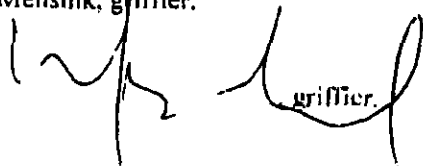
De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

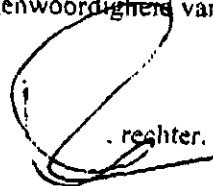
Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. T.M.L. Veen, rechter, in tegenwoordigheid van mr. M.B.A. Mensink, griffier.



griffier.



rechter.

Uitgesproken in het openbaar op 4 september 2008

Verzonden: - 4 SEP 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE: GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Advocatenkantoor Nijholt

Orvelterbrink 23 7812 MK Emmen

T: 0591-648590 F: 0591-658011

M: 0616251600

Advocaat en Procureur
Mr. H.J.M. Nijholt

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak, Hoger beroep
Vreemdelingenzaken/Vreemdelingenbewaring
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

PER POST
PER FAX: 070-3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 SEP 2008	
ZAAKNR.	
AAN: <u>V3</u>	
BEHANDELD DD:	PAR:

Betreft:

V-nr.:

Hoger beroep

Emmen, 9 september 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

_____ van Libanese nationaliteit, _____ van Tunesische nationaliteit, geboren op _____ zich bevindende in het Detentiecentrum Zeist, Richelleweg 1-13, Postbus 111, 3769 ZJ Soesterberg, te dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van advocaat en procureur mr. H.J.M. Nijholt, Orvelterbrink 23, 7812 MK te Emmen, die verklaart tot het indienen van het onderhavige beroepsschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn:

1.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Assen d.d. 4 september 2008, aan appellants gemachtigde verzonden op 4 september 2008, waarbij het beroep tegen de opgelegde maatregel van bewaring d.d. 16 augustus 2008 ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

2.

Appellant kan zich niet verenigen met hetgeen in de bestreden uitspraak staat geschreven en heeft daartoe de volgende grieven:

3.Grief 1.

In het gehoor van 13 augustus 2008 heeft appellant het volgende verklaart: "Ik ben geboren op te Tunesië. Ik heb de Tunesische Nationaliteit. De personalia die op mijn duldung staan, gebruik ik al een jaar of 24. Ik sta onder die naam geregistreerd. Ik heb die personalia gehanteerd, omdat ik vrij wilde zijn. Ik heb een Duldung onder de naam geboren te Libanon. Daarnaast heb ik een Laissez Passer voor Tunesië, onder mijn werkelijke naam

Tijdens het gesprek op 25 augustus 2008 heeft hij ook verklaard dat hij in het bezit was van een paspoort (lees laissez passer) voor Tunesië. Hij verklaart hier graag teruggestuurd te worden naar Tunesië.

Ter zitting heb ik nog aangedragen dat ik telefonisch heb gesproken met de heer Maatman van de KMAR in Coevorden. Deze heeft mij bevestigd dat er inderdaad een laissez passer was en dat deze opgestuurd is naar de DT&V te Zeist.

Gezien al deze informatie had de rechtbank onderzoek moeten laten doen of er inderdaad een laissez passer was voor Tunesië. Nu dit niet gebeurd is, dient de zaak terug verwezen te worden naar de rechtbank.

Grief 2.

Als er een geldige laissez passer voor Tunesië aanwezig was, en deze was na verificatie echt bevonden, dan had een vliegticket naar Tunesië geregeld kunnen worden. Dit had kunnen gebeuren op zeer korte termijn. Appellant had dan niet zo lang in vreemdelingenbewaring hoeven te zitten. Ook om deze reden is onderzoek noodzakelijk naar de laissez passer. Nu de rechtbank ten onrechte hier geen onderzoek naar heeft gedaan, dient dit alsnog te gebeuren. Als blijkt dat er wel degelijk een laissez passer was, dan dient appellant onmiddellijk vrij gelaten te worden en dient aan hem een schade vergoeding toegekend te worden voor de tijd dat hij te lang in de gevangenis heeft gezeten.

Redenen waarom appellant zich wendt tot uw Afdeling, met het verzoek om de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen d.d. 4

september 2008 te vernietigen en het beroep alsnog gegrond te verklaren en aan appellant een verzoek tot schadevergoeding toe te wijzen, dan wel de zaak terug te verwijzen naar deze rechtbank voor verdere afhandeling. Tevens wordt verzocht om verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.



Mr. H.J.M. Nijholt
-gemachtigde-