

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/30376 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 8 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

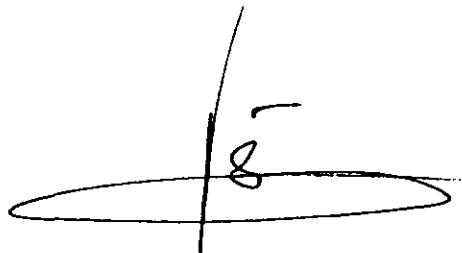
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2008

345.

Verzonden: 1 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Staal
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/08/2008
Datum 19/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jeroen Aloysius Staal, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belaat met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(m)en
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

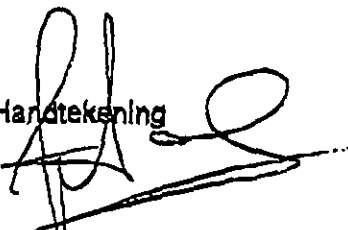
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- / verblijfplaats heeft
- Betrokkene heeft niet voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 19/08/2008
Tijd : 18:48 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
J.A. Staal

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/30376 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 8 september 2008

inzake

geboren op van Marokkaanse nationaliteit,
eiser, verblijvende in het huis van bewaring te Alphen aan de Rijn,
gemachtigde: mr. W. Frouws, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: drs. J.M.C. Vissers, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 19 augustus 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 21 augustus 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 1 september 2008. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

1.4 Tijdens de behandeling ter zitting is de rechtbank gebleken dat het onderzoek niet volledig is geweest, in verband waarmee het onderzoek ter zitting met toepassing van artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is geschorst, teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen nadere informatie aan de rechtbank te doen toekomen. Bij faxbericht van 2 september 2008 heeft verweerder gereageerd op het verzoek van de rechtbank. Vervolgens heeft de gemachtigde van eiser daarop, bij faxbericht van 3 september 2008, een reactie gegeven. Nadat beide partijen daarvoor toestemming hebben gegeven, heeft de rechtbank onder toepassing van artikel 8:64, vijfde lid, van de Awb bepaald dat de nadere zitting achterwege blijft. De rechtbank heeft heden het onderzoek gesloten.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

zaaknummer: AWB 08/30376 VRONTN

blad 2

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe primair aan dat verweerder het dossier incompleet heeft aangeleverd, hetgeen eiser in strijd acht met de goede procesorde. Eiser heeft geen inzicht verschaft over de werkplekcontrole, die voorafging aan de inbewaringstelling. Naar aanleiding van de door verweerder nagezonden stukken merkt eiser op dat de Vreemdelingendienst (VD) niet betrokken is geweest bij de werkplekcontrole en dat eiser, voordat de medewerkers van de VD ter plaatse waren, van zijn vrijheid is beroofd door een onbevoegd ambtenaar. Eiser ontkent verder dat het zijn verantwoordelijkheid is om te zorgen voor kopieën van originele documenten. Kopieën van deze documenten zijn bij eerdere reguliere aanvragen aan de VD afgegeven. Het ligt volgens eiser op de weg van verweerder om de kopieën van deze documenten aan het bewaringsdossier toe te voegen, zodat een aanvraag voor een laissez passer kan worden bespoedigd. Verweerder verwijt eiser ten onrechte dat hij geen aangifte heeft gedaan van het verlies van het laatst aan hem gegeven paspoort. Het paspoortvereiste is eiser in de verblijfsprocedures nooit tegengeworpen. Eiser heeft aangevoerd dat hij heeft beschikt over een vreemdelingenpaspoort dat was afgegeven door Spanje, omdat eiser daar als vluchteling was toegelaten. Verweerder had dit nader moeten onderzoeken. Eiser stelt dat de VD hem in het verleden verkeerd heeft voorgelicht over de door hem te voeren verblijfsprocedure. Eiser meent dat hij nu in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op grond van de zogenaamde 'Pardonregeling'.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder stelt zich op het standpunt dat eiser er zelf zorg voor dient te dragen dat hij beschikt over originele en geldige documenten die zijn identiteit en nationaliteit kunnen aantonen. Bij vermissing van deze documenten dient eiser daarvan zelf aangifte te doen en te zorgen voor vervanging. Nu eiser in Nederland nooit een asielaanvraag heeft gedaan, is er in dat kader nooit een authentiek document van hem ingenomen. Verweerder heeft aangegeven dat eiser pas op 26 augustus 2008 in een vertrekgesprek melding heeft gemaakt van zijn eerdere toelating als vluchteling in Spanje. Hiernaar is geen onderzoek verricht. Eiser heeft hiervan overigens ook geen bewijs overgelegd. Naar eisers stelling dat hij ooit een bewijs van zijn asielaanvraag in Spanje bij de gemeente Utrecht heeft ingeleverd zal nader onderzoek worden gedaan.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Ten aanzien van eisers primaire grief dat het procesdossier niet volledig is en dat het beroep reeds om die reden gegrond moet worden verklaard, overweegt de rechtbank het volgende. In de onderhavige situatie had het in de rede gelegen dat het rapport van bevindingen met betrekking tot de werkplekcontrole zich reeds ten tijde van de zitting in het dossier bevond. De omstandigheid dat dit niet het geval is geweest, leidt er echter niet toe dat het beroep gegrond zou moeten worden verklaard. Verweerder heeft deze informatie immers alsnog aangeleverd en eiser is in voldoende mate in de gelegenheid gesteld daarop zijn visie te geven, zodat hij niet dusdanig in zijn belangen is geschaad dat de maatregel op die grond niet langer rechtmatig kan worden geacht.

2.5 Eiser acht verder de procedure die heeft geleid tot de inbewaringstelling onrechtmatig, omdat hij ten onrechte enige tijd van zijn vrijheid beroofd is geweest door een ambtenaar die daartoe geen wettelijke bevoegdheid had. De rechtbank overweegt hierover als volgt. Uit het door verweerder overgelegde rapport van bevindingen van 19 augustus 2008 leidt de rechtbank af dat er op diezelfde datum een werkplekcontrole heeft plaatsgevonden door het

zaaknummer: AWB 08/30376 VRONTN

blad 3

interventieteam Utrecht (ITU). Het ITU is een samenwerkingsverband tussen het Openbaar Ministerie, het Uitvoeringsinstituut Werknemers Verzekeringen (UWV), de Belastingdienst, de Arbeidsinspectie, Gemeenten, de Sociale Verzekeringsbank en de Regiopolitie Utrecht, dat belast is met bestrijding van belasting-, premie- en uitkeringsfraude, illegale tewerkstelling, alsmede de controle en opsporing van daarmee samenhangende (strafbare) feiten. Een fraude-inspecteur in dienst van het Uwv heeft eiser in het kader van de naleving van de Wet op de Identificatieplicht (WID) en de Wet Structuur Uitvoeringsorganisatie Werk en Inkomen (SUWI) aangesproken en gevraagd naar zijn legitimatiebewijs. Eiser overhandigde een kopie van een Marokkaans paspoort met daarin een verblijfsaantekening geldig tot 2003. Hierop heeft de betreffende ambtenaar, blijkens het rapport van bevindingen, contact gezocht met de VD. Gevraagd is of de ambtenaar even wilde wachten, zodat de medewerker van de VD kon uitzoeken of eiser rechtmatig in Nederland verbleef. Na enkele minuten belde de medewerker van de VD terug met de mededeling dat eiser niet rechtmatig in Nederland verbleef en dat men ter plaatse zou komen. Omstreeks 12:35 uur arriveerde de medewerkers van de VD. Eiser is vervolgens omstreeks 12:37 uur staande gehouden in het kader van de Vw.

2.6 De rechtbank is van oordeel dat het hiervoor aangehaalde rapport van bevindingen geen volledige duidelijkheid biedt over eisers situatie ten tijde van de genoemde telefoongesprekken met de VD en daarna, in afwachting van de komst van de medewerkers van de VD. Onder de hiervoor geschetste omstandigheden is het evenwel aannemelijk dat eiser gedurende laatstvermelde momenten niet heeft kunnen gaan en staan waar hij wilde. Niet is gebleken dat de fraude-inspecteur van het Uwv op grond van de Vreemdelingenwet dan wel enige andere wet bevoegd was tot het opleggen een maatregel strekkende tot vrijheidsbeperking/beneming. Feitelijk gezien was derhalve wellicht sprake van vrijheidsbeperking/beneming zonder geldige titel.

De rechtbank is echter, mede gelet op de korte tijdspanne van deze mogelijke vrijheidsbeperking/ontneming van oordeel dat eiser niet dusdanig in zijn belangen is geschaad dat de daaropvolgende staandehouding in het kader van de Vw en de inbewaringstelling door verweerder onrechtmatig moeten worden geacht.

2.7 Voorts staat vast dat eiser niet in het bezit is van een geldig paspoort. Het ligt op zijn weg om van vermissing van zijn paspoort aangifte te doen bij de politie en zelf zorg te dragen voor vervanging daarvan. Voor zover en indien eisers beroepsgronden hierop zien is de rechtbank van oordeel dat het ontbreken van een geldige identiteitsbewijs dan ook aan de maatregel van bewaring ten grondslag kon worden gelegd.

2.8 De rechtbank beziet eisers betoog dat hij in Spanje is toegelaten als vluchteling en dat verweerder daar nader onderzoek naar had moeten doen, in het licht van de vraag of verweerder voldoende voortvarend handelt om eiser uit te zetten. In dit kader is van belang dat eiser niet eerder dan in een vertrekgesprek van 26 augustus 2008 melding heeft gemaakt van de eerdere toelating als vluchteling. Eiser zou door de Spaanse autoriteiten in het bezit zijn gesteld van een paspoort op basis waarvan hij naar Nederland is gereisd. In eerdere gehoren heeft hij hiervan geen melding gemaakt. Ter gelegenheid van het gehoor in het kader van de ophouding d.d. 19 augustus 2008 heeft hij gesteld dat hij in het bezit was van een Marokkaans paspoort dat hij is kwijtgeraakt. Deze stelling heeft eiser herhaald in het gehoor vóór de inbewaringstelling. Ook toen heeft hij geen melding gemaakt van een voordien afgegeven Spaans paspoort. De rechtbank is van oordeel dat, gelet op de korte tijd die is verstreken sinds eisers melding op 26 augustus 2008 thans niet gezegd kan worden dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld door niet direct na laatstvermelde datum onderzoek te doen naar

zaaknummer: AWB 08/30376 VRONTN

blad 4

eisers eventuele verblijfsaanspraken in Spanje. Overigens wordt, blijkens de inhoud van het faxbericht van verweerder van 2 september 2008, nog onderzoek gedaan naar de stelling van eiser dat hij ooit een bewijs van zijn asielaanvraag in Spanje bij de gemeente Utrecht heeft ingeleverd. Zoals hiervoor is aangegeven heeft er op 26 augustus 2008 een vertrekgesprek plaatsgevonden met eiser en is er een LP-aanvraag voor eiser ingevuld die, zo heeft verweerder ter zitting aangegeven, zo spoedig mogelijk zal worden doorgestuurd naar de Marokkaanse autoriteiten.

2.9 Eisers opmerkingen over zijn mogelijke aanspraken op een verblijfsvergunning, laat de rechtbank verder buiten beschouwing, nu deze buiten de omvang van dit geding vallen.

2.10 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.11 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.12 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 08/30376 VRONTN

blad 5

Beslissing

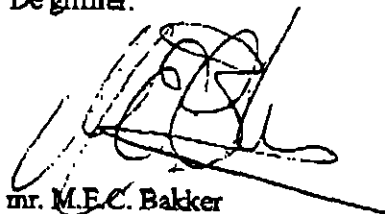
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

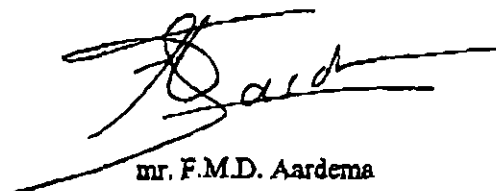
wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. F.M.D. Aardema en in het openbaar uitgesproken op 8 september 2008.

De griffier:


mr. M.E.C. Bakker

De rechter:


mr. F.M.D. Aardema

afschrift verzonden op: 08 SEP 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.



Advocatenkantoor Kleerekooper

AAN:
 PER TELEFAX 070-3651380
 griffier van de Raad van State
 afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenrecht
 Postbus 16113
 2500 BC 's-Gravenhage

Uw kenmerk :
 Ons kenmerk : 6860142B
 Betreft : Hoger Beroep
 In zake : nieuwe client
 Bijlagen : 2

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
09 SEP 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DO:	PAR:

Utrecht, 9 september 2008

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN (bewaring)

Van

W. Frouws, advocaat te Utrecht, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd
 Postbus 686, 3500 AR Utrecht
 Telefoon: 030-2307123
 Fax: 030-2307105

Ten behoeve van de vreemdeling

geboren op van Marokkaanse nationaliteit, dezer zake woonplaats
 kiezende ten kantore van zijn gemachtigde aan de Predikherenstraat 24 te Utrecht (Postbus 686,
 3500 AR Utrecht).

Omschrijving uitspraak

Uitspraak van de Vreemdelingenkamer van de Arrondissementsrechtbank te Den Haag,
 nevenzittingsplaats Utrecht, kenmerk AWB 08/30376 VRONT van 8 september 2008.

Mr. G. G.A.J. Adang
 Mr. W. Frouws

Telefoon- en faxnummers
 Alg. secretariaat 030 - 2307100
 Secr. strafzaken 030 - 2307125
 Fax algemeen 030 - 2307105

postadres
 Postbus 686
 3500 AR Utrecht

bezoekadres
 Predikherenstraat 24
 3512 TN Utrecht

Juridisch medewerker:
 Mw. Mr G. Ocaik

U kunt ons raadplegen voor adviezen en bijstand ter zake strafrecht, vreemdelingenrecht, sociale zekerheid, en familierecht.
 Voor overige rechtsgebieden zullen wij U verwijzen naar samenwerkende kantoren.

Al onze handelingen geschieden onder leveringsvoorwaarden (te verkrijgen bij ons secretariaat). Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



Advocatenkantoor Kleerekooper

Betreft

Verzocht wordt bovengenoemde uitspraak te vernietigen, het beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren, onder veroordeling van verweerder in de kosten van beide procedures. Verweerder te veroordelen tot een schadevergoeding voor iedere dag dat appellant ten onrechte in bewaring heeft doorgebracht

Grieven

Deze zijn aangehecht.

Bijlagen

De uitspraak waarvan hoger beroep.
Rapport van bevindingen

W. Frouws



Advocatenkantoor Kleerekooper

Grieven

Al hetgeen in beroep is aangevoerd gelieve hier als ingelast en herhaald te worden beschouwd. Appellant verwijst hiervoor met name naar zijn brief van 3 september 2008.

Grief 1

Ten onrechte overwoegt de rechtbank, dat appellant niet in zijn belangen is geschaad door de korte periode van wederrechtelijke vrijheidsberoving door een daartoe niet bevoegde ambtenaar van het UWV.

Deze vrijheidsberoving duurde blijkens het pas na de zitting overgelegde rapport van bevindingen van 19 augustus ongeveer 20 minuten en leidde tot de aanhouding van appellant en de daarop volgende vreemdelingenbewaring.

Nu appellant niet vrij is geweest zich, om welke redenen dan ook, aan deze aanhouding en de daarop volgende bewaring te onttrekken, is appellant bij uitstek in zijn belang geschaad, en wel precies dat belang, dat de wet door het nauwkeurig definiëren van de gronden waarop, de gevallen waarin en de omstandigheden, waaronder burgers en vreemdelingen (tijdelijk) van hun vrijheid mogen worden beroofd, in het kader van de diverse opsporingsbevoegdheden beoogt te beschermen.

Grief 2

Ten onrechte vat de rechtbank het betoog van appellant, dat hij in Spanje als vluchteling is toegelaten, slechts op in het licht van de vraag of verweerder voldoende voortvarend handelt om appellant uit te zetten. Immers indien appellant bereid is om naar Spanje terug te keren en hiertoe ook de mogelijkheid bestaat is alleen daarom al de bewaring onrechtmatig.

Dat appellant geen bewijs kan overleggen van zijn rechtmatig verblijf in Spanje door middel van zijn (Spaanse) vluchtelingenpaspoort is hem, nu hij dit paspoort reeds lang geleden aan verweerder heeft overgelegd, niet aan te rekenen en dient voor verantwoordelijkheid van verweerder te komen.

Grief 3

Nu ook overigens niet is gebleken van bezwaren tegen appellant, zijn identiteit genoegzaam is vastgesteld, hij door het ontbreken van een strafblad geen gevaar voor de openbare orde vormt, hij geruime tijd legaal in Nederland heeft verbleven en gewerkt, hem mede door onachtzaamheid van verweerder niet het recht op voortgezet verblijf is toegestaan en niet duidelijk is overwogen, waarom in dit geval niet met een lichtere maatregel kon worden volstaan, dient bij de afweging van de belangen aan het belang van appellant zwaarder gewicht te worden toegekend en derhalve de bewaring onrechtmatig te worden geoordeeld.



Advocatenkantoor Kleerekooper

A A N:

PER TELEFAX 030-2233649

Arrondissementsrechtbank

sector vreemdelingenrecht

Postbus 13023

3507 LA Utrecht

c.c.

IND-UPV Den Bosch

t.a.v. Drs. J.M.C. Vissers

Per fax: 073-8883248

Uw kenmerk : 08/30376
Ons kenmerk : 6860142A
Betreft : reactie
In zake : Vreemdelingenbewaring
Bijlagen : 1

Utrecht, 3 september 2008

Geachte heer, mevrouw,

N.a.v. het toegevoegde aanvullend proces-verbaal merkt eiser op dat daaruit blijkt dat de vreemdelingendienst niet bij de betreffende controle van het interventieteam was betrokken, maar pas later is gewaarschuwd. Tot het moment van aankomst van de vreemdelingendienst is eiser door een onbevoegd ambtenaar van zijn vrijheid beroofd. Dat maakt de latere staandhouding door de VD onrechtmatig.

Eiser ontkent dat het zijn verantwoordelijkheid is zelf te zorgen voor originele documenten zoals verweerder stelt. Het gaat hier om documenten die door hem in het kader van aanvragen in de vorige eeuw zijn overgelegd. Navraag zojuist bij de vreemdelingendienst te Utrecht (dhr. Van Dijk) leert dat ook in die tijd paspoorten altijd werden gecopieerd. Ook op de aanvraagformulieren voor de vergunning tot verblijf (het oude model A) werden steeds paspoortnummers ingevuld. Dat kopiëren zijn gemaakt wordt ook in de fax van verweerder van 2 september 2008 erkend.

In 2003 zijn de vreemdelingendiensten overgegaan op een nieuw systeem. Alle oude stukken zijn vorig jaar verhuist naar een centraal archief van verweerder. Eiser meent dat het de verantwoordelijkheid van verweerder is in het kader van een vreemdelingenbewaring alle

Mr G. G. A. J. Adang
Mr W. Frouws

c-mail:
info@kleerekooper.nl

Telefoon- en faxnummers
Alg. secretariaat 030 - 2307123

Fax algemeen 030 - 2307105

postadres:
Postbus 686
3500 AR Utrecht

bezoekadres:
Predikherenstraat 24
3512 TN Utrecht

U kunt ons raadplegen voor adviezen en bijstand ter zake strafrecht, vreemdelingenrecht, sociale zekerheid, en familierecht.
Voor overige rechtsgebieden zullen wij U verwijzen naar samenwerkende kantoren.

Al onze handelingen geschieden onder lovetingsvoorwaarden (te verkrijgen bij ons secretariaat). Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



Advocatenkantoor Kleerekooper

relevante stukken over te leggen. Als relevant dienen in ieder geval te gelden copieën van in het verleden door vreemdelingen overgelegde verblijfsdocumenten. Indien en voor zover LP aanvragen nodig zijn, zijn dit namelijk ook de documenten die hij uitsteek een degelijke aanvraag kunnen bespocdigen.

Eiser beschikt over een beslissing van verweerder op zijn allereerste aanvraag voor een verblijfsvergunning (in 1997) waaruit blijkt dat hij met een Spaanse vergunning tot verblijf Nederland is ingereisd. Bedoeld is hier een Spaanse verblijfsvergunning voor vluchtelingen, het reeds op de zitting genoemde reisdocument afgegeven op basis van het Vluchtelingenverdrag. Met een verblijfsvergunning alleen kun je namelijk in 1997 niet per vliegtuig van Spanje naar Nederland reizen. Het voorblad van die beslissing wordt meegezonden.

Ten onrechte verlangt verweerder van eiser dat hij documenten die hij reeds eerder heeft overgelegd en waarvan verweerder een copie maakte, wederom overlegt. Temeer daar het hier verlopen documenten betreft die hij bij latere paspoortaanvragen weer heeft moeten inleveren.

Ten onrechte verlangt verweerder nu dat eiser aangifte had moeten doen van verlies van het laatst aan hem afgegeven paspoort. Het niet voldoen aan het paspoortvereiste heeft verweerder in eerdere procedures nimmer aan eiser tegengeworpen. Eiser schuift de verantwoordelijkheid voor het bezit van originele documenten niet af op de IND. Hij stelt wel dat verweerder verantwoordelijk is voor het in het kader van deze procedure over zijn vrijheidsbeneming overleggen van de gemaakte copieën van alle eerder door hem bij de Nederlandse overheid overgelegde reisdocumenten. Dit aangezien de overheid daar over beschikt, terwijl het ongebruikelijk is dat burgers zelf copieën houden van weer ingeleverde reisdocumenten.

Eiser meent dat hij door de vreemdelingendienst, onder verantwoordelijkheid van verweerder in 2001 onjuist is voorgelicht over de door hem aan te vragen verblijfsvergunning nadat zijn relatie meer dan drie jaar had geduurd. Eiser meent verder dat hij in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op grond van de pardonregeling nu er door hem vóór 2001 een asielaanvraag is gedaan en de betreffende regeling niet verlangt dat het om een in Nederland ingediende aanvraag zou moeten gaan.

Hierbij wordt toestemming gegeven voor afdoening buiten zitting.

Met vriendelijke groet,

mr. W. Frouws

voor deze G.G.A.J. Adang.