

200806828/1.

Datum uitspraak: 1 oktober 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

.....,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/29627 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 29 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 augustus 2008 is : (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 augustus 2008, verzonden op 2 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

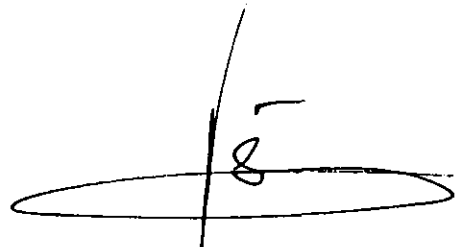
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2008

53-549.

Verzonden: 1 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

• Kennemerland

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.J. Waterreus
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 02 00
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/08/2008
Datum 14/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende, Frank Jan Waterreus

inspecteur van het regionaal politiekorps Kennemerland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

IND (soort):	
Soort (nr.):	
Uitd. bewaardatum:	
Bewaring:	
19 AUG. 2008	
Soort (nr.) naam (nr.):	
Soort (nr.) naam (nr.):	
Invoer (nr.) naam (nr.):	
Soort (nr.) naam (nr.):	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Haarlem
Datum : 14/08/2008
Tijd : 13:25 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 19. Aug. 9:43

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,

F. J. Walderius



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtpraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr : AWB 08/29627 VRONTN

UITSpraak ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep vrijheidsontnemende maatregel

Inzake : V-nummer thans verblijvende op het Detentieplatform
Zaandam te Zaandam, hierna te noemen de vreemdeling, gemachtigde mr. F. Fonville,
advocaat te Haarlem,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. K.E.V.M.P. van der Velde, ambtenaar ten departemente.

I PROCESVERLOOP

1 Op 15 augustus 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 22 augustus 2008. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig H. Ibnolfaqr, tolk in de Arabische taal.

II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Marokkaanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 14 augustus 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef en heeft geen vaste woon- of verblijfplaats.

3 De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat uit het dossier niet blijkt van enige vordering aan hem tot het tonen van een identiteitsbewijs en evenmin in welk kader een eventuele vordering is gedaan en waarom deze voor een redelijke taakuitoefening nodig was. De vreemdeling stelt zich daarom op het standpunt dat er vanuit dient te worden gegaan dat het een vreemdelingrechtelijke controle betrof waarvoor op dat moment geen bevoegdheid bestond, aangezien niet blijkt van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel hij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Blijkens het proces-verbaal van 20 augustus 2008 is er naar aanleiding van diverse klachten van overlast van buurtbewoners en ondernemers met betrekking tot drugsdealen in en rond Coffeeshop 2000 te Haarlem een nader onderzoek opgestart. Op 13 augustus 2008 te 18.25 uur, zo blijkt uit dat proces-verbaal, zijn alle bezoekers onderworpen aan een onderzoek aan de kleding op grond van de Opiumwet. Hierbij kon de vreemdeling geen geldig legitimatiebewijs overhandigen. Hij bleek illegaal in Nederland te verblijven en is na onderzoek overgedragen aan de vreemdelingendienst.

In het proces-verbaal van aanhouding van 16 augustus 2008 is vermeld dat de vreemdeling op 13 augustus 2008 te 18.45 uur is aangehouden op grond van artikel 447^f van het Wetboek van Strafrecht omdat de vreemdeling bij controle geen geldig legitimatiebewijs kon tonen waaruit zijn identiteit bleek.

Gelet op het vorenstaande overweegt de rechtbank dat de vreemdeling is aangehouden op verdenking van het plegen van een strafbaar feit. Hierna is gebleken van voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdeling in Nederland opleveren als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000.

Voor zover de vreemdeling zich op het standpunt stelt dat het traject voorafgaande aan het opleggen van de maatregel van vreemdelingenbewaring niet rechtmatig is, treft dat geen doel. De rechter in vreemdelingenzaken kan niet oordelen over de aanwending van een niet bij of krachtens de Vw 2000 voorziene bevoegdheid. Slechts indien de onrechtmatigheid van die aanwending rechtens is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de consequenties daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Van een dergelijke situatie is geen sprake.

6 De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding het voornemen om op 25 augustus 2008 een vertrekgesprek te houden waarbij een aanvraag voor afgifte van een laissez-passer zal worden ingevuld. Er is voornog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

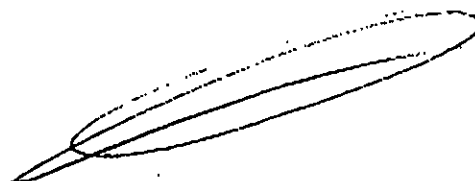
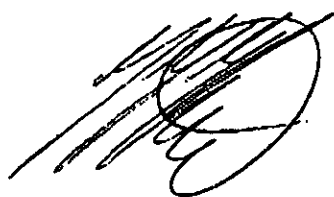
III BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C. Fetter en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 29 augustus 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

02 SEP. 2008



ADVOCATEN

POSTBUS 5202 | 2000 GB HAARLEM

Aan de HEG heer Voorzitter van de
Afdeling bestuursrechtspraak van
Raad van State

Per telefacs 070 365 13 80

Haarlem, 8 september 2008

Inzake: 1896

HOGER BEROEPSCHRIFT

HEG heer,

Namens mijn cliënt geboren te (Marokko) op thans verblijvende te Zaandam, op het 'Detentieplatform', aldaar gelegen aan de Rijnshoutweg nummer 16, hierna te noemen appelland, die mij bepaaldelijk daartoe volmachtigde, stel ik hierbij beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 29 augustus 2008, verzonden op 2 september 2008, als onder nummer AWB 08/29627 VRONTN gewezen tussen de Staatssecretaris van Justitie als verweerder en appelland als eiser, bij welke uitspraak het eerder namens appelland ingestelde beroep tegen de te zijnen aanzien namens verweerder genomen maatregel van vreemdelingenbewaring, ongegrond is verklaard. Appelland kiest ten deze domicilie te Haarlem, aan de Kleine Houtstraat 134, ten kantore van ondergetekende. Een kopie van de uitspraak wordt hierbij overgelegd (productie 1). Appelland kan zich met die uitspraak niet verenigen en voert daartoe het volgende aan.

Grief 1

Ten onrechte en in strijd met Awb 8:69 heeft de rechtbank nagelaten te reageren op de ter zitting aangevoerde beroepsgrond dat de uit het dossier niet blijkt van enige vordering aan appelland tot het tonen van een identiteitsbewijs en evenmin in welk kader een eventuele vordering is gedaan en waarom deze voor een redelijke taakuitoefening nodig was.

Mr F. Fonville
Mr drs A. Hol
Mr U. Koopmans

Kleine Houtstraat 134
2011 DS Haarlem
Telefoon 023 . 53 11 061
Fax 023 . 53 25 033

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 8 SEP 2008	
ZAAKNR.	G128
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Toelichting

Ter zitting van de rechtbank heeft appellant zich conform de door zijn gemachtigde ter zitting overgelegde pleitnota (productie 2) op het standpunt gesteld dat de maatregel onrechtmatig is omdat uit het dossier niet blijkt van enige vordering aan appellant tot het tonen van een identiteitsbewijs en evenmin in welk kader de vordering is gedaan en waarom deze voor een redelijke taakuitoefening nodig was. Om die reden had de rechtbank er van uit moeten gaan dat de controle die kennelijk heeft plaatsgehad een vreemdelingenrechtelijke controle is geweest. Nu er op het moment van die controle nog geen sprake was van een geobjectiveerd vermoeden van illegaal verblijf was de bewaring onrechtmatig (Abrs 29 juni 2001, Jv 2001/209). Voor zover de rechtbank van oordeel was dat deze controle niet door haar kon worden verricht, omdat de op de controle gevolgde strafrechtelijke aanhouding in verband met artikel 447 e, WvSr niet ter beoordeling staat van de vreemdelingenrechter, is dat onjuist. Appellant verwijst naar eerdere uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als in de pleitnota (productie 2) vermeld.

Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat er geen grond is voor het oordeel dat de toepassing van de bewaring bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Toelichting

Er is geen aanleiding voor het oordeel dat de bewaring, in weerwil van de onrechtmatige controle en staande houding daartoe, bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid toch gerechtvaardigd is. Zoals ter zitting naar voren gebracht is bij appellant geen hasj aangetroffen. Uit het dossier blijkt ook niet van relevante strafrechtelijke antecedenten of ongewenst verklaring. De met de inbewaringstelling gediende belangen staan niet in redelijke verhouding tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Het belang van de vreemdeling om niet onrechtmatig te worden staande gehouden en gecontroleerd, is zwaarwegend.

Grief 3

Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard.

Toelichting

Verwezen wordt naar hetgeen appellant conform de pleitnota van zijn gemachtigde ter zitting naar voren heeft doen brengen.

Gezien het vorenstaande verzoek ik U de uitspraak *a quo* te vernietigen en, opnieuw recht doende, de opheffing van de aan appellant opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring te bevelen.

Kopie dezes zond ik aan verweerder.

Met de meeste hoogachting verblijft,
Uw dw.,

F. Fonville

