

200806797/1.

Datum uitspraak: 1 oktober 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/28568 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Assen, van 28 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 augustus 2008 is _____ (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

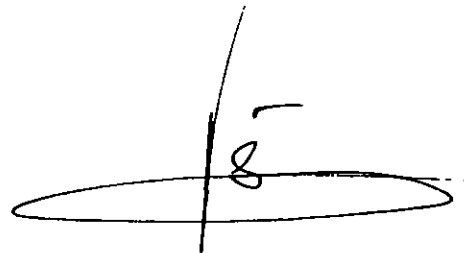
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2008

53-551.

Verzonden: 1 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0384963380



Postadres Postbus 811
8000AP ZWOLLE

• IJsselland

Regio IJsselland
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Via
Telefoon 038-496 33 55
Fax 038 496 33 80
V-nummer / Zaak / Zaak - 07/08/2008
Datum 07/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Antoon Vls, inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit(en) : Azerbajdsjan, Burger van
Geslacht : mannelijk

registratie in INDIS	mdw	CR
	unit	33V
	datum	00-00-00
IND locatie		
IND ontvangst- datum	07 AUG 2008	
dossiernummer		
invoer- controle	mdw	33V
	unit	33V
	datum	07/08

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliassen
- onvoldoende duurzame en zelfstandige middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Zwolle
Datum : 07/08/2008
Tijd : 12:00 uur.



AFSCHRIJF

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/28568 VRONTN

Uitspraak van 28 augustus 2008 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op _____,
van Azerbajdzjaanse nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0808071358,
V-nummer:
verblijvende in de penitentiaire inrichting te Zeist,
eiser,
gemachtigde: mr. S.B. Kleerekooper, advocaat te Hoenderloo,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: D.A. Riezebos,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 7 augustus 2008 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 8 augustus 2008 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Naar aanleiding van de indiening van een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 op 12 augustus 2008 heeft verweerder de maatregel van bewaring bij besluit van 12 augustus 2008 voortgezet op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 21 augustus 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Russische taal.

Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van

Zaaknummer: AWB 08/28568 VRONTN

2

bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De rechtbank overweegt als volgt.

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig. Uit het proces-verbaal van 6 augustus 2008 blijkt dat eiser is aangehouden terzake van het reizen zonder geldig vervoersbewijs en het niet kunnen tonen van een identiteitsbewijs. Naar vaste jurisprudentie kan de vreemdelingenrechter niet oordelen over de aanwending van bevoegdheden die niet bij of krachtens de Vw 2000 zijn toegekend. Derhalve ligt het traject dat zich heeft afgespeeld voordat eiser uit het strafrecht is heengezonden niet ter toetsing aan deze rechtbank voor. Uit het dossier blijkt dat de fouillering en het gebruik van de handboeien hebben plaatsgevonden in het kader van het strafrechtelijk traject. Gelet hierop liggen deze punten derhalve niet ter toetsing voor.

Voorts stelt de rechtbank vast dat verweerder eiser op 7 augustus 2008 op grond van artikel 59, eerste lid onder a Vw 2000 in bewaring heeft gesteld. Vervolgens heeft verweerder op 12 augustus eiser opnieuw in bewaring gesteld, echter dit keer op grond van artikel 59, eerste lid onder b, Vw 2000. Anders dan namens eiser is betoogd, is er gelet op paragraaf A5/ 5.3.4.4 van de VC 2000 sprake van voortzetting van de bewaring op een andere categorie. Eiser hoefde derhalve niet opnieuw te worden gehoord. De omstandigheid dat eiser niet lijfelijk in Utrecht aanwezig was toen het besluit tot categoriewijziging werd genomen, maakt de bewaring derhalve niet onrechtmatig.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, terwijl eiser voorts niet eerder rechtmatig in Nederland heeft verbleven, hij zich bedient van een of meerdere aliases en hij voorts over onvoldoende middelen van bestaan beschikt. Deze gronden zijn door eiser niet betwist. Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets doorstaan. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat verweerder een Dublinclaim heeft opgestart richting Polen. Daarmee valt eiser onder het beleid inzake Dublinclaimanten, waarin is neergelegd dat bij een Dublinclaimant het onttrekkingsgevaar in beginsel aanwezig wordt geacht.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser op 12 augustus een asielaanvraag heeft ingediend. Naar aanleiding van deze aanvraag is eiser op 15 augustus gehoord. Voorts heeft op 17 augustus een Dublingehoor plaatsgevonden. Op 18 augustus 2008 is een Dublinclaim voor Polen verzonden aan de Unit Dublin van verweerder. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: AWB 08/28568 VRONTN

3

Beslissing

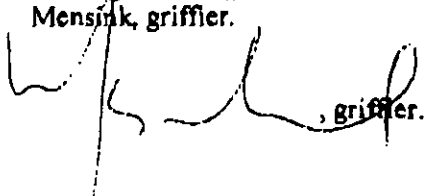
De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. J.L. Boxum, rechter, in tegenwoordigheid van mr. M.B.A. Mensink, griffier.

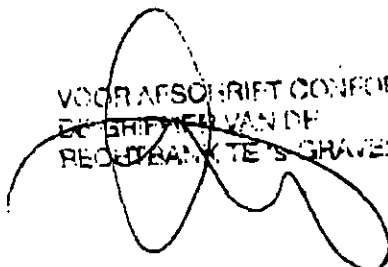
 , griffier.

 , rechter.

Uitgesproken in het openbaar op 28 augustus 2008.

Verzonden: 28 AUG 2008

VOOR AFSCHRIJFT CONFORM
DE BRIEF VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE





MR S.B.KLEEREKOOPER
 ADVOCaat & STRAFFLEITER
 IMMIGRATION LAWYER

STRAFRECHT, VREEMDELINGENRECHT
 BESTUURSRECHT, JEUGDRECHT
 TROUBLE SHOOTING

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 4 SEP 2008	
ZAANKNR.	200806797
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR.

Raad van State

Afdeling Bestuursrechtspraak

Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

Fax: 070 - 3651380

HOGER BEROEP (BEWARING)

Van daartoe bepaaldelijk gevolmachtigde:

Naam gemachtigde	mr S.B. Kleerekooper
Kantoor	Kleerekooper Hoenderloo
Adres	Krimweg 92
Postcode	7351 AW
Plaats	Hoenderloo
Telefoon	06-42615610
Fax	055-3781142
Dossiernummer	AKU0506

ten behoeve van de vreemdeling:

Achternaam	
Voornamen	
Geboortedatum	
Woon- / verblijfadres	Penitentiare Inrichting Zeist
Postcode	
Woonplaats	Zeist
Domicilie kiezende nationaliteit	ten kantore van zijn voormelde gevolmachtigde Azerbeidjaanse

ver informatie:
 Mr.S.B.Kleerekooper voert geheel zelfstandig praktijk als
 advocaat en strafpleiter. Daarbij wordt samengewerkt met
 advocaten in en buiten Nederland.
 Mr.S.B.Kleerekooper is oprichter van Advocatenkantoor
 Kleerekooper in Utrecht, maar is sinds 2004 niet meer bij
 de praktijkvoering van dit kantoor betrokken.

post- en bezoekadres:
 Gebouw De Krimhoeve, Krimweg 92,
 7351 AW Hoenderloo (gemeente Apeldoorn)

e-mailadres:
 kleerekooper@planet.nl
 e-mail alleen na telefonische aankondiging

telefoonnummer:
 055 - 378 22 25
 06 - 42 615 610

faxnummer:
 055 - 378 11 42

Alle handelingen geschieden onder leveringsvoorwaarden (op aanvraag te verkrijgen).
 Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



Omschrijving uitspraak:

Uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, nevenvestigingsplaats Assen van 28 augustus 2008, in het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000, onder nummer AWB 08/28568 VRONTN.

Betreft de navolgende grieven:

1. *Ten onrechte heeft de Rechtbank bepaald dat bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de bewaring geen acht hoeft te worden geslagen op de bezwaren van de vreemdeling over de foullering en het gebruik van handboeien omdat dit als deel van het strafrechtelijk voortraject niet ter toetsing voortligt.*

Appellant is van mening dat het 'strafrechtelijk voortraject' telkens ten dienste heeft gestaan van het vreemdelingentoezicht, en de handelingen jegens hem in deze fase slechts in het teken van vreemdelingentoezicht hebben gestaan. De aanhouding -een ongebruikelijke en buitenproportionele reactie op het aantreffen van een reiziger die zijn kaartje is verloren- kan volgens appellant in redelijkheid geen ander doel hebben gehad dan de verblijfsstatus van de aangetroffene vaststellen, en is uitgevoerd omdat de reiziger zonder kaartje geen Nederlandse sprak.

In deze omstandigheden behoort het voortraject onderworpen te zijn aan de rechterlijke controle op het vreemdelingentoezicht.

2. *Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld dat er geen (fatale) gebreken kleven aan de inbewaringstelling van 12 augustus 2008.*

De inbewaringstelling zou blijkens de stukken welke door de IND aan het dossier zijn toegevoegd hebben plaatsgevonden te Utrecht.

A5 / 5.3.4.4. luidt:

Het kan voorkomen dat de vreemdeling tijdens zijn inbewaringstelling een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning indient of dat tijdens zijn vrijheidsontneming een door hem ingediende aanvraag wordt afgewezen. In die gevallen kan de bewaring op een andere categorie worden voortgezet (zie voor de verschillende categorieën artikel 59, eerste lid, onder a en b, Vw). De bewaring wordt niet opgeheven, immers de gronden voor de bewaring kunnen dezelfde blijven. Als de bewaring wordt voortgezet op een andere categorie wordt door de hulpofficier van Justitie onverwijld een nieuw model M110-A aan de vreemdeling uitgereikt (zie artikel 5.3, tweede lid, Vb). Gelet op het bepaalde in artikel 5.2 Vb hoeft de vreemdeling daarbij niet gehoord te worden.



De Rechtbank stelt dat appellant op grond van deze bepaling niet gehoord heeft moeten worden.

De Rechtbank laat echter onbesproken dat blijkens deze bepaling de nieuwe M110 onverwijld aan de vreemdeling moet worden uitgereikt.

Dit laatste kan uit het door de IND overgelegde dossier niet blijken, zodat de Rechtbank de vervulling hiervan dus niet heeft kunnen vaststellen.

3. Ten onrechte heeft de Rechtbank bepaald dat in bewaringstelling van de vreemdeling de rechterlijke toets kan doorstaan. Daarbij is verwezen naar het ontbreken van een vaste woon- en verblijfplaats, het niet rechtmatig verblijf, het hebben van een alias, het ontbreken van voldoende middelen van bestaan, en de Dublin-claim.

Appellant heeft zich op het standpunt gesteld dat de bewaring in strijd is met het beleid van de IND om vreemdelingen die zich in Ter Apel hebben gemeld en met een nieuwe afspraak de straat weer zijn opgezet ongemoeid te laten tenminste tot aan de melding op het tijdstip van de gemaakte afspraak.

Dit ligt ook voor de hand omdat de vreemdeling die zich bij de autoriteiten meldt met het verzoek om asiel te krijgen naar staand beleid komt te beschikken over een adres, een tijdelijk verblijfsrecht, en middelen van bestaan.

Dat de IND er om praktische redenen voor kleet om de vreemdeling eerst nog de straat op te sturen onder aanzegging om op een nader tijdstip zich weer te melden voor opname in de procedure kan niet tegen de vreemdeling worden gebruikt. Dat de vreemdeling nog niet beschikt over een adres, een tijdelijk verblijfsrecht, en middelen van bestaan op grond van de asielprocedure is een gevolg van het handelen van de IND.

Daarbij kan worden gesteld dat appellant door de melding in Ter Apel en het verzoek om asielverlening aldaar een verblijfsrecht als vluchteling waarvan de status nog niet is vastgesteld heeft verkregen. Zonodig kan dit recht rechtstreeks worden afgeleid van het Vluchtelingenverdrag en het EVRM. Op grond van de COA-regeling heeft hij bovendien recht op een verblijfplaats en financiële en/of zorgvoorziening.

Tenminste laat verweerder ander vreemdelingen die zich in Ter Apel hebben gemeld en in afwachting zijn van het tijdstip van de nieuwe afspraak in Ter Apel ongemoeid.

Appellant meent dat hij in strijd met dit beleid en in strijd met het gelijkheidsbeginsel in bewaring is gesteld.



Conclusie

Ten onrechte heeft de Rechtbank de bewaring rechtmatig geoordeeld en het beroep ongegrond verklaard. Gelet op het bovenstaande grieven is naar het oordeel van appellant de uitspraak van de Rechtbank niet dan wel onvoldoende gemotiveerd.

REDENEN WAAROM appellant uw Afdeling verzoekt de uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, nevenvestigingsplaats Assen van 28 augustus 2008, in het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000, onder nummer AWB 08/28568 VRONTN te vernietigen en, opnieuw recht doende, het beroep van appellant tegen de besluiten van verweerder van 7 augustus 2008 en 12 augustus 2008 gegrond te verklaren en appellant een schadevergoeding toe te kennen, met veroordeling van verweerder in de proceskosten in beide instanties.

Hoenderloo, 4 september 2008

gemaakt door

Bijlagen:

1. De uitspraak waartegen het hoger beroep zich richt;