

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/29124 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 27 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 augustus 2008, verzonden op 29 augustus 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

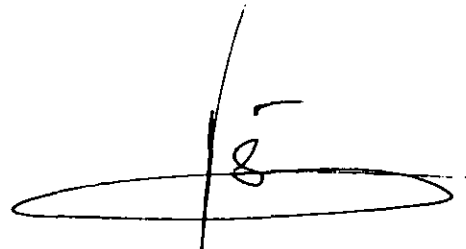
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2008

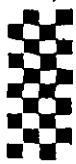
53-549.

Verzonden: 1 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' or 'S' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



13. AUG. 2008 11:44.28
15 JULI 2008 15:30

CIV_HAAKLEM 020-0120070

Nr. 2274 P. 1
Nr. 1905 P. 3

1/2

✓ K16

POLITIE

KENNISGEVING IND. o.g.v. ART. 94 V

Postadres Postbus 8300
3603RH UTRECHT

Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door E.P. Wesselo
Telefoon 030-6691400
Fax 030-6591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/07/2008
Datum 18/07/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratienummer	
13 JULI 2008	
IND 1808 0108 16 0000	
Deelname	
Uitspraakdatum	18 JULI 2008
Uitspraak	
Uitspraakdatum	
Uitspraak	
Uitspraakdatum	
Uitspraak	

Adv: mr Boumanjan
taal: nl
verblijf: PI Teist

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

pers: 222949
08/29124

Erik Wesselo, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

IND 1808 0108 16 0000
Deelname
Uitspraakdatum
Uitspraak
Uitspraakdatum
Uitspraak
Uitspraakdatum
Uitspraak
Uitspraakdatum
Uitspraak

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen melding van illegaal verblijf; geen middelen van bestaan

Opvangen
13 AUG 2008
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

De maatregel is opgelegd;

V.n:

AM

13. AUG. 2008 11:44.28
18. JULI 2008 15:30

CIV_HAARLEM 023-5126678

Nr. 2207 r. 2/3
Nr. 2274 p. 2

Plaats : Houten
Datum : 18/07/2008
Tijd : 15:25 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
E.P. Wasselo



Handtekening

Ontvangen op
13 AUG 2008
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgerakt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtpraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage

**Zitting houdende te Utrecht
Vreemdelingenkamer**

Postadres: postbus 13023, 3507 LA Utrecht

AANTEKENEN
 PER FAX ((030) 299 26 96)

**Boumanjal & Vingerling Advocaten
tav de heer mr.dr. A. Boumanjal
Postbus 1286
3500 BG Utrecht**

Bezoekadres
Vrouw Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht
Telefoon (030) 223 3000
Fax Algemeen (030) 223 3646
Fax Beweringszaken
(030) 223 3649
Reboobankrekening 1929.25.806

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Fonummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitie nummer

**mevr W.J. Bomer
030-2233630**

**29 augustus 2008
procedurenummer 08 / 29124 VRONTN V4 S38**

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

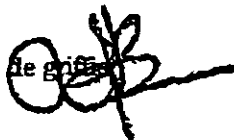
de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

de griffier 

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/29124 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 27 augustus 2008

inzake

geboren op van Algerijnse nationaliteit,
eiser, verblijvende in het Detentiecentrum te Zeist,
gemachtigde: mr. drs. A. Boumarjal, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. M.P. Gaal-de Groot, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 18 juli 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Verweerder heeft op 13 augustus 2008 de rechtbank op grond van artikel 94, eerste lid, Vw in kennis gesteld van het opleggen van de maatregel van bewaring. Deze kennisgeving wordt gelijkgesteld met een door eiser ingesteld beroep. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 25 augustus 2008. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

zaaknummer: AWB 08/29124 VRONTN

blad 2

2.4 Ten aanzien van eisers stelling dat onduidelijk is op welke titel hij na de strafrechtelijke overdracht en voor het opleggen van de maatregel van bewaring in de macht van de overheid is geweest overweegt de rechtbank het volgende. Blijkens de M119, gevoegd bij de M110b en het verhandelde ter zitting, is eiser na afloop van zijn strafrechtelijke detentie op 18 juli 2008 - met eiser gaat de rechtbank er van uit dat dat om 08.00 uur is geweest - overgedragen aan de Vreemdelingendienst (M119: "overgekregen"), waarna hij is verplaatst van de Penitentiaire Inrichting Haarlem naar de APU te Houten, alwaar hem, na aankomst om 15.15 uur en aanvang gehoor om 15.20 uur, op 18 juli 2008 om 15.25 uur de maatregel van bewaring is opgelegd. Uit deze informatie blijkt dat eiser na de strafrechtelijke overdracht op grond van vreemdelingrechtelijke bevoegdheden, in casu artikel 50, derde lid, eerste zin, Vw, is overgebracht naar een plaats bestemd voor gehoor. De daaraan bestede tijd leidt gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 31-12-2004, JV 2005, 96, niet tot rechtmatigheid van de maatregel. Voorts blijkt uit voormelde informatie dat eiser niet is opgehouden. Naar vaste jurisprudentie is dit laatste ook niet vereist indien zulks geen redelijk doel zou dienen. In casu waren de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van eiser reeds in het strafrechtelijk traject genoegzaam komen vast te staan. Overigens heeft de periode gelegen tussen de aankomst op de plaats van gehoor om 15.15 uur - en het gehoor uit hoofde van artikel 59 Vw vijf minuten geduurd.

2.5 Eiser kan voorts niet worden gevolgd in zijn stelling dat de eerdere bewaring is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Evenmin kan thans worden gesteld dat sprake is van onvoldoende voortvarendheid nu eisers laissez passer-aanvraag sinds 30 juli 2008 bij de Algerijnse autoriteiten in behandeling is en verweerder ter zitting heeft meegedeeld dat aldaar standaard iedere maand wordt gerappelleerd.

2.6 Gelet op het vorenstaande kunnen de door eiser aangevoerde beroepsgronden geen doel treffen.

2.7 Niet in geschil is dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft.

2.8 De rechtbank is gelet op het vorenstaande van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser thans in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 08/29124 VRONTN

blad 3

Beslissing


De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

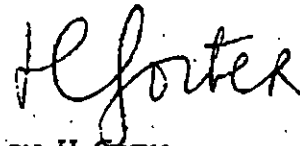
Aldus vastgesteld door mr. H. Gorter en in het openbaar uitgesproken op 27 augustus 2008.

De griffier:



mr. P. Ruitenberg

De rechter:



mr. H. Gorter

afschrift verzonden op:

29 AUG 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

BOUMANJAL & VINGERLING

ADVOCATEN

mr. drs. A. Boumanjal
 mr. A.C. Vingerling
 (strafrechtsspecialist)

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
 Van de Raad van State
 Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

TEVENS PER FAX: 070-3651380

Utrecht, 4 september 2008

Inzake: | /Staat
 Dossier: 2008.0326 AB/NT

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 4 SEP 2008	
ZAAKNR	200806796
AAN:	Vs
BEHANDELD: DD:	PAR

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in het detentiecentrum te Zeist, ter zake dezer domicilie kiezen-
 de te Utrecht, Croeselaan 244 (3521 CL), ten kantore van de advocaat en procureur Mr. A. C. Vingerling,
 die door hem ten deze tot gemachtigde is gesteld en als zodanig dit hoger beroepschrift ondertekent;

dat hij tijdig in hoger beroep komt van de uitspraak van de Rechtbank te 's Gravenhage,
 zittinghoudende te Utrecht d.d. 27 augustus 2008. Een kopie van de uitspraak gaat hierbij.

dat de zaak betreft: vreemdelingenbewaring;

dat ondergetekende verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd
 door appelland, geboren op 1 juni 1969, vreemdeling van Algerijnse nationaliteit;

dat appelland zich met de bestreden uitspraak niet kan verenigen en daartoe de navolgende grief
 formuleert:

Croeselaan 244 3521 CL Utrecht Postbus 1286 3500 BG Utrecht

T. 030-294 38 86 F. 030-299 26 96 E. info@benvadvocaten.nl

Op alle werkzaamheden zijn onze Algemene Voorwaarden van toepassing, die te raadplegen zijn op www.benvadvocaten.nl

BOUMANJAL & VINGERLING

ADVOCATEN

GRIEF I

Ten onrechte overweegt de rechtbank onder punt 2.4 van het a quo het volgende:

“Ten aanzien van eisers stelling dat onduidelijk is op welke titel hij na de strafrechtelijke overdracht en voor het opleggen van de maatregel van bewaring in de macht van de overheid is geweest overweegt de rechtbank het volgende. Blijkens M119, gevoegd bij de M110b en het verhandelde ter zitting, is eiser na afloop van zijn strafrechtelijke detentie op 18 juli 2008 – met eiser gaat rechtbank ervan uit dat dat om 08.00 uur is geweest – overgedragen aan de Vreemdelingendienst (M119: “overgekregen”), waarna hij is verplaatst van de Penitentiare Inrichting Haarlem naar de APU Houten, alwaar hem, na aankomst om 15.15 uur en aanvang gehoor om 15.20 uur, op 18 juli 2008 om 15.25 uur de maatregel van bewaring is opgelegd. Uit deze informatie blijkt dat eiser na de strafrechtelijke overdracht op grond van vreemdelingrechtelijke bevoegdheden, in casu artikel 50, derde lid, eerste zin, Vw, is overgebracht naar een plaats bestemd voor gehoor. De daaraan bestede tijd leidt gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 31-12-2004 JV 2005, 96, niet tot rechtmatigheid van de maatregel. Voorts blijkt uit voormelde informatie dat eiser niet is opgehouden. Naar vaste jurisprudentie is dit laatste ook niet vereist indien zulks geen redelijk doel zou dienen. In casu waren de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van eiser reeds in het strafrechtelijke traject genoegzaam komen vast te staan. Overigens heeft de periode gelegen tussen de aankomst op de plaats van gehoor om 15.15 uur – en het gehoor uit hoofde van artikel 59 Vw vijf minuten geduurd.”

BOUMANJAL & VINGERLING

ADVOCATEN

ter toelichting:

1. Wanneer een vreemdeling in bewaring wordt gesteld, gelden nauw omschreven regels, zoals die zijn opgenomen in de Vreemdelingenwet. Voorts gelden ook regels die nageleefd worden wanneer de bewaring volgt op strafrechtelijke detentie. Een vreemdeling wordt na de beëindiging van zijn strafrechtelijke detentie met het oog op uitzetting aan de vreemdelingendienst overgedragen en overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor. De vrijheidsbeneming 'ophouden voor verhoor' op grond van artikel 50 lid 3 Vw, welk artikel de rechtbank ook aanhaalt, mag maximaal zes uur duren. Bij de berekening van deze termijn wordt de periode tussen de staandehouding (het overdragen) van de vreemdeling en de aankomst op een plaats bestemd voor verhoor (de overbrenging) niet meegeteld. Ook de uren tussen 00.00 en 09.00 uur worden niet meegeteld.

2. De situatie in casu is nu als volgt. Het onderliggende dossier geeft geen blijk van het tijdstip waarop appellant is aangekomen bij APU Houten, er is hieromtrent in ieder geval geen proces verbaal opgemaakt. Nu de 6-uurstermijn begint te lopen op het moment dat appellant aankomt op de plaats van verhoor, kan geen uitsluitel gegeven worden over het feit dat appellant binnen de gestelde termijn in bewaring is gesteld. Het ontbreken van een proces verbaal maakt dat de maatregel van ophouding voor verhoor niet op rechtmatige wijze toegepast is, althans en in ieder geval niet kan worden geverifieerd of aan de toepasselijke regels is voldaan.

Uit de M119 (overbrengen) blijkt namelijk slechts dat de detentie op 18 juli 2008 is geëindigd en dat appellant hierna is overgekregen en verplaatst naar APU Houten ter inbewaringstelling, alwaar hij om 15.25 uur in bewaring werd gesteld. Als gezegd en hier herhaald geeft het dossier geen helderheid aangaande het tijdstip van aankomst bij het politiebureau, zijnde het tijdstip waarop de zes uren aanvangen.

BOUMANJAL & VINGERLING

ADVOCATEN

De rechtbank gaat er vanuit dat appellant om 15.15 uur in Houten is aangekomen, doch waar de rechtbank deze stelling op stoelt, is voor appellant een raadsel. Gelijk aan hetgeen eerder gesteld, blijkt zulks geenszins uit het dossier, integendeel, blijkens het proces-verbaal van verhoor d.d. 18 juli 2008 (HV12) is appellant reeds te 10.45 uur in het politiebureau te Houten gehoord, deswege geconcludeerd mag worden dat appellant in ieder geval vóór 10.45 uur aangekomen moet zijn. Hoe laat exact is door het dossier niet duidelijk (gemaakt).

3. Relevant in deze is dat, uitgaande van het feit dat appellant om 08.00 uur op transport is geplaatst en eerst om 15.25 uur in bewaring is gesteld, niet uitgesloten is dat de er sprake is van een overschrijding van de 6-uurs termijn, te weten met 25 minuten (van 09.00 uur tot 15.25 uur). Bij gebrek aan wetenschap wordt dezerzijds het standpunt ingenomen dat appellant een periode van 25 minuten zonder geldige titel van zijn vrijheid is beroofd.

Op grond van bovenstaande onvolledigheid van het dossier en het ontbreken van proces verbalen ten aanzien van de aankomst van appellant in Utrecht op APU Houten dient geconcludeerd te worden dat de bewaring onrechtmatig is.

4. De door de rechtbank aangehaalde uitspraak van de Afdeling (JV 2005, 96 van 31 december 2004) staat aan deze conclusie niet in de weg, nu de situatie in deze afwijkt van die van de aangehaalde uitspraak op één cruciaal punt. In casu is namelijk niet aan de orde de duur van de overbrenging, zoals in de aangehaalde uitspraak, maar wel dat er geen proces-verbaal opgemaakt is ten aanzien van de aankomst van de vreemdeling op de plaats van verhoor. In voornoemde uitspraak is immers wel duidelijk op welk moment de vreemdeling op de plaats van verhoor aankomt.

BOUMANJAL & VINGERLING

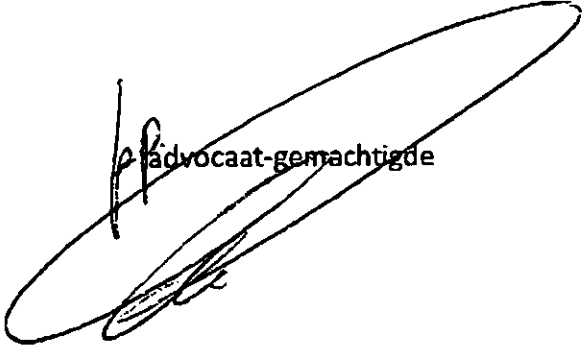
ADVOCATEN

5. In het licht van vorengaande dient derhalve geconcludeerd te worden dat de gang van zaken in het onderhavige geval in strijd is met de 6-uurstermijn ex artikel 50 lid 3 Vw en dient, gezien het ingrijpende karakter van de consequentie ervan (de vrijheidsbeneming zonder rechtmatige titel) als zeer kwalijk, onbehoorlijk en onzorgvuldig gedrag (van betrokken ambtenaren) te worden aangemerkt. Bijgevolg is de in bewaringstelling, in tegenstelling tot het oordeel van de rechtbank, wel onrechtmatig te noemen.

6. Appellant merkt reeds thans op dat een eventueel te maken afweging van belangen in diens voordeel dient uit te vallen. Appellant realiseert zich dat hij criminele antecedenten heeft en ongewenst is verklaard, doch in casu speelt een cruciale rol dat appellant nog geen jaar geleden – gezien vanaf dato inbewaringstelling – bijkans één jaar in vreemdelingenbewaring heeft gezeten. In dit verband zij verwezen naar het M120 formulier onder het kopje “eerdere in bewaringstelling”.

MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak waarvan hoger beroep te vernietigen en voor zover mogelijk zelf in de zaak te voorzien door het oorspronkelijk beroep alsnog gegrond te verklaren met bevel tot onmiddellijke in vrijheidstelling van appellant zulks met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellant in verband met de behandeling van de onderhavige procedure in beide instanties redelijkerwijs heeft moeten maken onder toekenning van een passende schadevergoeding voor ten onrechte ondergane vrijheidsbeneming aan appellant.


advocaat-gemachtigde