

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/27672 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Roermond, van 26 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

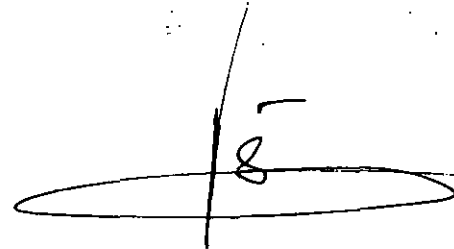
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2008

53-551.

Verzonden: 1 oktober 2008

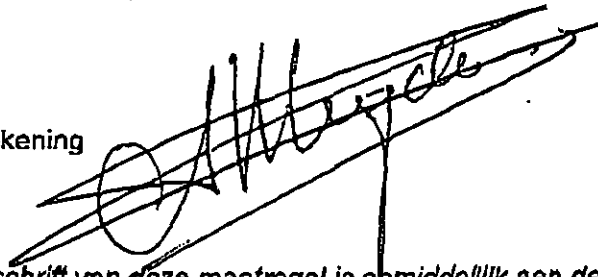
Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
A.T.M.C. van der Meijden

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
Zittinghoudende te Roermond
Vreemdelingenkamer

INGEKOMEN 27 AUG. 2008

Postadres: Postbus 950, 6040 AZ Roermond

Bezoekadres:

Willem II Singel 67

6041 HR Roermond

Telefoon (0475) 352 571

Fax (0475) 352 564

Bankrekening: 19 23 25 884

I.v.v. Arrondissement 544

Roermond

VLAANTEKENEN

(1 PER FAX ((045) 574 14 66)

Lemmen Advocaten en Procureurs
tav de heer mr. A.J.P. Lemmen
Postbus 123
6400 AC Heerlen

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Kwalificatienummer

Bewaringszaken
dhr H.M. Muizers
0475-35 25 71

0475-35 25 64

26 augustus 2008

procedurenummer 08 / 27672 VROONTN DA R2 MUK

de procedure van

Bij beantwoording de datum en
oms kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

De griffie is geopend van
8.30 tot 18.30 uur

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,



de griffier

Procedurenummer: AWB 08 / 27672

2

1.8. Bij faxbericht van 20 augustus 2008 heeft de gemachtigde van eiseres daarop gereageerd.

1.9. Na daartoe van partijen verkregen toestemming heeft de rechtbank op 21 augustus 2008 het onderzoek gesloten en de uitspraak bepaald op heden.

2. Overwegingen

2.1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2.2. Namens eiseres is – kort weergegeven – aangevoerd dat er nog een beroep van eiseres tegen de afwijzende beslissing op de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning met als doel verblijf bij partner aanhangig is alsmede een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening. In voornoemde beslissing staat ten onrechte vermeld dat het ingestelde beroep geen schorsende werking heeft om redenen van openbare orde, aangezien eiseres een transactie van EUR 400,- heeft gedaan in 2004.

2.3. De rechtbank overweegt als volgt.

2.4. Verweerder heeft eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiseres:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zelfstandig niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- zich niet heeft gehouden aan haar vertrektermijn;
- eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft.

2.5. Gebleken is dat op 28 januari 2008 afwijzend is beslist op de aanvraag van eiseres tot het verlenen van een verblijfsvergunning met als doel verblijf bij partner van 18 december 2007. Verweerder heeft desgevraagd ter zitting verklaard dat op de zich in het dossier bevindende kopie van voornoemde beslissing - per abuis - de datum van uitdraai (7 augustus 2008) staat vermeld, echter de beslissing is op 28 januari 2008 genomen. Uit voornoemde beschikking blijkt dat eiseres Nederland zelfstandig en uit eigen beweging onmiddellijk - binnen 24 uur - diende te verlaten. Indien eiseres bezwaar maakt tegen het besluit schort dit de rechtsgevolgen niet op. Het indienen van een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening mag in het onderhavige geval niet in Nederland worden afgewacht, omdat redenen van openbare orde zich daartegen verzetten, nu vast staat dat eiseres een transactieaanbod heeft aanvaard ter zake van winkeldiefstal. Op 29 januari 2008 heeft eiseres bezwaar gemaakt tegen de afwijzende beslissing van 28 januari 2008 alsmede verzoekt tot het treffen van een voorlopige voorziening. Bij beschikking van 19 juni 2008 is het door eiseres ingediende bezwaar ongegrond verklaard en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen, waartegen eiseres beroep heeft ingesteld alsmede wederom heeft verzoekt tot het treffen van een voorlopige voorziening. Voorts is uit het op ambtsead opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 31 juli 2008 gebleken dat eiseres op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf is staande gehouden, aangezien eiseres twee maal niet voldaan zou

Procedurenummer: AWB 08 / 17672

3

hebben aan de aan haar opgelegde wekelijkse meldplicht. Eiseres staat geregistreerd als afgemeld en zijnde vertrokken met onbekende stemming.

2.6. Voor zover namens eiseres is bestreden dat op haar een vertrekplicht rustte, is de rechtbank onder verwijzing naar de hierboven weergegeven procedurele stand van zaken van oordeel dat deze aan de maatregel ten grondslag gelegde grond in rechte stand kan houden. Onbestreden staat immers vast dat eiseres een transactie van EUR 400,- heeft aanvaard. De vraag of zij het strafbare feit waarvan zij werd verdacht en waarvan zij de transactie heeft aanvaard ter voorkoming van (verdere) vervolging heeft gepleegd, is door het aanvaarden van de aangeboden transactie irrelevant geworden.

2.7. Ter zitting is aan de orde gesteld de vraag waarom verweerder in het onderhavige geval niet heeft volstaan met een lichter middel, zoals het opleggen van een meldplicht. Van de zijde van eiseres is in dit verband aangevoerd dat eiseres staat ingeschreven op het adres van haar echtgenoot aan wie op grond van de Generaal Pardonregeling een verblijfsvergunning is verleend en die beschikt over een woning. Repleit is dat eiseres zich in afwachting van het verkrijgen van een verblijfsvergunning bij hem kan voegen, temeer nu zij psychische problemen heeft en zwanger is. Verweerder heeft dienaangaande naar voren gebracht dat dit in het geval van eiseres een gepasseerd station is, aangezien zij een meldplicht had, waaraan zij zich tot tweemaal toe niet heeft gehouden.

2.8. Bestreden is dat aan eiseres een meldplicht is opgelegd. Haar zou slechts zijn medegedeeld dat zij het AZC diende te verlaten, waarna zij haar intrek heeft genomen bij haar man. Na schorsing van het onderzoek zijn van de zijde van eiseres ter onderbouwing van dit standpunt een tweetal verklaringen ingebracht. Een van de echtgenoot van eiseres en één van een medewerkster van Vluchtelingenwerk. Van de zijde van verweerder is een reactie hierop ingediend van de casemanager, alsmede een op ambiceerd opgemaakt proces-verbaal van de coördinator asiel vreemdelingenpolitie Brabant-Noord en verslagen van de met eiseres gevoerde vertrekgesprekken.

2.9. De rechtbank is van oordeel dat uit de overgelegde verklaringen blijkt dat eiseres door de casemanager is medegedeeld dat zij illegaal was en Nederland diende te verlaten. Gelet op het hiervoor overwogene waren deze mededelingen niet onjuist. Voorts valt uit alle verklaringen eenduidig af te leiden dat eiseres zich na haar vertrek uit het AZC niet meer heeft gemeld. Niet is komen vast te staan, gelet op het proces-verbaal en de verklaring van de casemanager, dat haar is medegedeeld dat zij zich niet meer hoefde te melden. Integendeel. Uit het verslag van het vertrekgesprek van 8 juli 2008 blijkt dat haar is verteld dat wanneer zij zich wekelijks zou melden in het AZ Grave, zij nog steeds RVA zou ontvangen tot 15 juli 2008. Daarenboven blijkt ook uit de verklaring van de echtgenoot niet eenduidig dat er geen meldplicht meer zou zijn, terwijl de verklaring van de medewerkster van Vluchtelingenwerk geen eigen wetenschap bevat en daarenboven een eigen conclusie voor wat betreft het stempelen.

Daarentegen blijkt uit nagenoeg alle overgelegde verklaringen dat eiseres het AZC heeft verlaten omdat zij door de aanzeggingen van de casemanager "angst had gekregen om nog langer in het AZC te verblijven, bang dat zij opgepakt zou worden". Voorts is in het verslag van het op 17 juni 2008 door de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek met eiseres gevoerde vertrekgesprek opgenomen dat eiseres heeft verklaard dat zij onmogelijk terug kan gaan naar Kosovo.

Procedurenummer: AWB 08 / 27672

4

2.10. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder in beginsel het risico niet heeft hoeven aanvaarden dat eiseres zich op het moment dat haar uitzetting aanstaande is aan die uitzetting zal onttrekken. De overige gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien eveneens voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken.

2.11. De rechtbank overweegt verder als volgt.

2.12. Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 4 augustus 2008 tevergeefs een poging is ondernomen om eiseres te verwijderen naar Joegoslavië, echter gebleken is dat de United Nations Interim Administration Mission in Kosovo (UNMIK) toestemming moet geven voor verwijdering van vreemdelingen naar Joegoslavië. Diezelfde dag nog heeft verweerder de gewenste toestemming gevraagd. Verweerder verwacht de benodigde toestemming snel te verkrijgen.

2.13. Gelet op het vorenstaande kan, naar het oordeel van de rechtbank, dan ook vooralsnog niet worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat.

2.14. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

2.15. Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

2.16. Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

2.17. Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

2.18. Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 08 / 27672

5

3. Beslissing

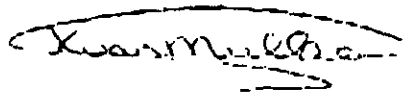
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. L.M.J.A. barones van Hövell tot Westerflier-Dassen in tegenwoordigheid van mr. K.M.A.W. van Mulken als griffier en uitgesproken in het openbaar op 26 augustus 2008.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

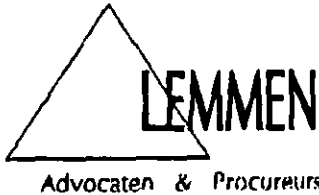


Afschrift verzonden: **26 AUG 2008**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 DC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.



Bezoekadres:
Burgemeester de Meusselplein 15
6411 CC Heerlen
Telefoon: 045-5718263
Fax: 045-5741466
E-mail: algemeen@lemmenadvocaten.nl

Postadres:
Postbus 123
6400 AC Heerlen
Rabobank: 14.84.34.002
t.n.v. Stichting Dardengelden
Lemmen Advocaten

mr A.J.P. Lemmen

mw mr C.M.A. Fens

mw mr C.L.P. Giesen

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

tevens per fax: 070-365 13 80

Heerlen : 2 september 2008
Betreft :
Onze referentie : 03.137.L/s
Uw referentie : 0310.15.0078

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 2 SEP 2008	
ZAAKNR.	200806741
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Edelachtbare heer / vrouwe,

Hierbij doe ik u in tweevoud toekomen het hoger beroep in opgemelde zaak, met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In afwachting verblijft,

hoogachtend,

P.P. Giesen
mr A.J.P. Lemmen



Toevoeging aangevraagd
HOGER BEROEP

RAAD VAN STATE
AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN
POSTBUS 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
- 2 SEP. 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

geboren op [redacted] Joegoslavische nationaliteit,
wonende te [redacted] te dezer zake domicilie kiezende te Heerlen aan het
Burgemeester de Hesselplein no. 15 (postbus 123, 6400 AC), ten kantore van
Advocatenkantoor Lemmen, advocaten en procureurs, van wie mr A.J.P. Lemmen
ten deze bepaaldelijk gevolmachtigd wordt hoger beroep in te stellen voor
appellant en als gevolmachtigde zal optreden;

DAT bij de hierbij overgelegde uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage,
zittinghoudende te Roermond d.d. 26 augustus 2008 het beroep ongegrond
verklaard werd (hetreffende het beroep tegen de maatregel van bewaring d.d. 31
juli 2008);

DAT appellante zich niet met de uitspraak kan verenigen en hiertegen hierbij
hoger beroep instelt;

DAT appellante de navolgende grieven wenst aan te voeren:

GRIEF I

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen en beslist nu volgens de Rechtbank
is gebleken, dat appellante zich twee maal niet aan de meldplicht heeft gehouden
en zij om die reden in bewaring is gesteld, het beroep ongegrond werd verklaard.

Immers geïntimeerde heeft niet als grond voor de inbewaringstelling opgevoerd
dat appellante zich aan de meldplicht heeft gehouden.

GRIEF II

Ten onrechte heeft de Rechtbank niet beslist op de stelling van appellante dat hen
onrechte schorsende werking is onthouden aan het bezwaar d.d. 29 januari 2008.

Geïntimeerde heeft in het bestreden besluit aangevoerd dat redenen van
openbare orde zich verzetten tegen het verlenen van schorsende werking en het
verzoek voorlopige voorziening. In dit kader wordt appellante verweten een
transactiebetaling van € 400,- in 2004. Fiseres is gehuwd met een houder van een



Advocaten & Procureurs

verblijfsvergunning in Nederland. Appellante heeft zich beroepen op artike 3.77
Vreemdelingenbesluit (4^e lid).

GRIEF III

Gelet op de hiervoor steende grieven had het beroep gegrond moeten worden
verklaard met veroordeling van geïntimeerde in de proceskosten en met het
toekennen van schadevergoeding aan appellante.
REDENEN WAAROM:

appellante u eerbiedig verzoekt haar hoger beroep gegrond te willen verklaren,
althans een zodanige beslissing te willen nemen als u in goede justitie zal
vermenen te behoren.

Heerlen, 2 september 2008

Hetwelk doende enz.,
namens F. Ahmeti,
P.P. Goeben.
mr A.J.P. Lemmen
Advocaat-Gemachtigde