

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/28316 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Roermond, van 22 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 augustus 2008, verzonden op 26 augustus 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van een in beroep naar voren gebracht standpunt, waarop de rechtbank heeft beslist. Derhalve is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

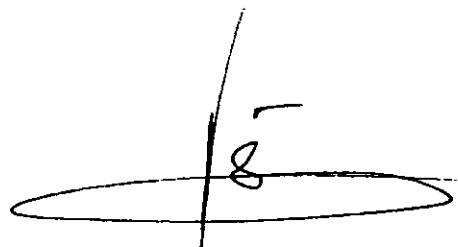
w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2008

156-550.
1 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A

+31 164 611453 ng

V-nummer :
IND-nummer :

0205.27.2069

Piketadvocaat : J.C.A. Koen

Tel: 0165-599591

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(m)(en)
Geboortedatum
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Angola
Nationaliteit : Angolese

registratie in IND'S	IND no
	IND no
	IND no
IND no	29 JUL 2008
datum	
geboortedatum	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000;
 aanvraag reguler

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is terzake misdrijf
 - ongewoont verklaard is
 - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - zich bedient van een of meerdere aliasen
 - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000. omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Hoogerheide

Datum: 28-7-2008

Tijd: 22:00 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

T.E.A. Weening,
opperwachtmeester der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

+31 164 611453

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbcwaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE Zittinghoudende te Roermond

Sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer
Vreemdelingenkamer

Procedurenummer: AWB 08 / 28316

**Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)**

inzake

volgens haar verklaring geboren op _____ en van
Angolese nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
hierna te noemen: eiseres,
gemachtigde mr. J.C.A. Koen, advocaat te Roosendaal,

tegen

de **Staatssecretaris van Justitie**, verweerder.

1. Procesverloop

1.1. Op 28 juli 2008 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

1.2. Bij beroepschrift van 6 augustus 2008 is namens eiseres beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 20 augustus 2008, alwaar eiseres in persoon is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. P.M.W. Jans. Als tolk in de Portugese taal was aanwezig mevrouw J.G.M. de Waal-Clijsters.

2. Overwegingen

2.1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2.2. Namens eiseres is – kort weergegeven – aangevoerd dat uit het proces-verbaal van staandehouding niet blijkt of zij uit de trein uit België stapte, en dus grensganger was, of dat zij zich op het perron bevond. Voorts is namens eiseres aangevoerd dat zij niet in bewaring had mogen worden gesteld dan wel dat haar inbewaringstelling thans niet langer mag voortduren, aangezien de belangenafweging in het voordeel van eiseres dient

Procedurenummer: AWB 08 / 28316

2

uit te vallen, nu het belang van eiseres om zo snel mogelijk terug te keren naar België groter is dan het belang van verweerder om eiseres ter fine van uitzetting in bewaring te houden. Tot slot is namens eiseres aangevoerd dat de grond dat eiseres eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven ten onrechte aan de maatregel van bewaring ten grondslag is gelegd.

2.3. De rechtbank overweegt ten aanzien van de bestreden rechtmatigheid van de staandehouding als volgt.

2.4. Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren belast met de grensbewaking en de ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen bevoegd, hetzij op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, hetzij ter bestrijding van illegaal verblijf na grensoverschrijding, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

2.5. In paragraaf A3/2.4 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) is - voor zover hier van belang - vermeld dat ingereisde personen na grensoverschrijding aan vreemdelingentoezicht kunnen worden onderworpen in het kader van het Mobiel Toezicht Vreemdelingen (MTV). Controles zijn uitsluitend toegestaan ten aanzien van personen van wie mag worden aangenomen dat zij grensgangers zijn en vinden plaats zodra dit redelijkerwijs mogelijk is na grensoverschrijding en daar waar nog geen of slechts een geringe vermenging met het binnenlands reizigersverkeer heeft plaatsgevonden. Alle personen, Nederlandse en niet-Nederlandse, waarvan mag worden aangenomen dat zij grensgangers zijn, kunnen aan deze vorm van vreemdelingentoezicht worden onderworpen, aldus deze paragraaf. Een redelijk vermoeden van illegaal verblijf speelt bij deze vorm van toezicht geen rol.

2.6. Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 28 juli 2008 blijkt dat er op 28 juli 2008 om 19:35 uur een controle in het kader van Mobiel Toezicht Vreemdelingen (een zogenoemde MTV-controle) heeft plaatsgevonden op perron 3B van het station van de Nederlandse Spoorwegen te Roosendaal. De controle werd uitgevoerd op de personen komende uit de internationale trein Brussel-Amsterdam. Tijdens deze controle is eiseres staande gehouden. Uit het proces-verbaal blijkt voorts dat er sprake was van geringe vermenging met het overige verkeer, bestaande uit het feit dat er op het station, waar de trein direct na grenspassage stopte, er om en nabij de 13 personen op het perron aanwezig waren en er om en nabij de 220 personen in de trein aanwezig waren voordat de trein stopte aan het perron. Voorts blijkt uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van gehoor van eveneens 28 juli 2008 dat eiseres heeft verklaard dat zij naar Nederland kwam om een vriendin te bezoeken. Tot slot blijkt uit de gedingstukken dat eiseres over een geldig treinkaartje van Brussel naar Goes beschikte.

2.7. Gelet op het vorenovervogene is de rechtbank van oordeel dat eiseres als een grensganger kon worden aangemerkt en acht de rechtbank de staandehouding van eiseres niet in strijd met de wet.

2.8. De rechtbank overweegt verder als volgt.

Procedurenummer: AWB 08 / 28316

3

2.9. Verweerder heeft eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiseres:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel over voldoende middelen om haar terugreis te bekostigen;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

2.10. Wat er ook zij van het aan de bewaring ten grondslag leggen van de grond dat eiseres eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven, de overige gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond om ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken.

2.11. Voor zover namens eiseres is aangevoerd dat zij desondanks niet in bewaring had mogen worden gesteld, overweegt de rechtbank dat uit het voornoemde proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding blijkt dat eiseres heeft verklaard dat zij samen met haar twee kinderen bij haar vader en zijn vrouw in België woont en dat zij een verblijfsvergunning heeft aangevraagd in België. De rechtbank ziet geen aanleiding eiseres te volgen in haar standpunt dat de door haar genoemde omstandigheden niet zijn betrokken bij de belangenafweging of zij in bewaring had mogen worden gesteld dan wel of haar inbewaringstelling thans mag voortduren. Voorts overweegt de rechtbank dat niet voldoende aannemelijk is gemaakt dat enkel eiseres de zorg voor haar twee kleine kinderen, voor zover er sprake zou zijn dat haar stiefmoeder niet zo goed voor haar kinderen kan zorgen als zijzelf, op zich kan nemen. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de belangenafweging in het voordeel van eiseres te laten uitvallen.

2.12. De rechtbank overweegt verder als volgt.

2.13. Verweerders gemachtigde heeft ter zitting meegedeeld dat de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek op 5 augustus 2008 een vertrekgesprek met eiser heeft gevoerd. Voorts is op 7 augustus 2008 aan Bureau Dublin verzocht om eiser te claimen bij de Belgische autoriteiten. Vervolgens is op 11 augustus 2008 op grond van Verordening 343/2003 (Dublinverordening) een claim ingediend bij de Belgische autoriteiten. De reactietermijn voor voornoemde autoriteiten is twee weken.

2.8. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gezegd kan worden dat zicht op uitzetting ontbreekt. De rechtbank ziet, nu de claim nog in behandeling is bij de Belgische autoriteiten en een negatief bericht op deze claim niet voorligt, vooralsnog geen aanknopingspunten voor het oordeel dat voornoemde autoriteiten de gelegde claim niet zullen honoreren.

2.10. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

2.11. Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Procedurenummer: AWB 08 / 28316

4

2.12. Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

2.13. Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

2.14. Mitsdien wordt als volgt beslist.

3. Beslissing

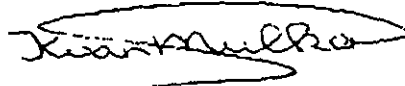
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. F.H. Machiels in tegenwoordigheid van mr. K.M.A.W. van Mulken als griffier en uitgesproken in het openbaar op 22 augustus 2008.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden: **26 AUG 2008**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Advocatenkantoor Koen

mr. J.C.A. Koen
 Boulevard 142
 4701 EZ ROSENDAAL

tel.: ++ 31 - (0)165 - 599 591
 fax: ++ 31 - (0)165 - 599 447
 e-mail: jcakoen.rsd@worldonline.nl

Aan:
 Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Per telefax: (070) 365 13 80 (023)

Roosendaal, 2 september 2008
 Ref.nr.: 08.1261/JK/08-144121
 Inzake: / Vreemdelingenbewaring
 Uw kenmerk:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 2 SEP 2008	
ZAAKNR.	
AAN: V3	
BEHANDELD DD:	PAR:

Geachte heer/mevrouw,

Ondergetekende, mr. J.C.A. Koen, advocaat, kantoorhoudende te Roosendaal aan de Boulevard 142, verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van hoger beroep tegen na te noemen uitspraak bij uw afdeling door

(hierna ook te noemen: "appellante"),
 van Angolese nationaliteit,
 gedetineerd in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,

Appellante kiest te dezer zake uitdrukkelijk domicilie ten kantore van voornoemde gevolmachtigde aan de Boulevard 142 te Roosendaal.

Middels deze stel ik in de hoedanigheid van bepaaldelijk gevolmachtigde als hiervoor gemeld, namens appellante hoger beroep in tegen de beslissing van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond, op 22 augustus 2008 gegeven onder nummer AWB 08/28316, in de zaak van appellante als eiseres en de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage als verweerder. De beslissing is door de griffier verzonden op 26 augustus 2008.

Een kopie van de bestreden beslissing is bijgevoegd.

Advocatenkantoor Koen

Beroepsgrond

Ten onrechte heeft de rechtbank onder r.o. 2.7. overwogen dat appellante als grensganger kon worden aangemerkt.

Immers: KMAR heeft appellante staandegehouden terwijl zij zich op het perron van het treinstation te Roosendaal bevond. KMAR heeft niet waargenomen dat appellante op het station te Roosendaal uit de internationale trein uit België stapte. Derhalve is niet komen vast te staan dat zij voorafgaande aan de staandehouding uit die trein is gestapt. Zij kon niet als een grensganger worden aangemerkt, zoals zovele binnenlandse reizigers die op een treinstation op het perron op een aansluitende trein wachten, niet als grensganger kunnen worden aangemerkt.

Gegeven deze omstandigheden is er feitelijk sprake geweest van binnenlands toezicht, waartoe KMAR niet bevoegd was en waarbij enig objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf ontbrak. Derhalve zijn de staandehouding en de daaropvolgende inbewaringstelling onrechtmatig geweest.

Redenen waarom

u wordt verzocht het hoger beroep gegrond te verklaren met vernietiging van de bestreden uitspraak van de rechtbank.

Hoogachtend,



J.C.A. Koen