

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/28288 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Rotterdam, van 20 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 augustus 2008, verzonden op 21 augustus 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

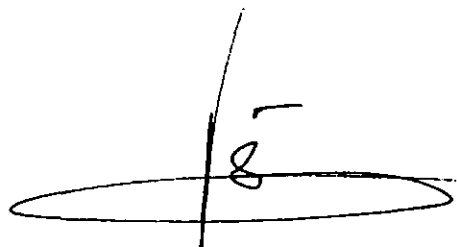
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2008

243-495.

Verzonden: 1 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



9

Postadres Postbus 70023
5000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H. Risseuw
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 31/07/2008
Datum 31/07/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hans Risseuw, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Mongolië
Nationaliteit(en) : Mongolische
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	
Dossiernr:	
Uitd ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	- 1 AUG. 2008
Registratie in naam mdw:	
INDIS datum:	unit:
Invoer- naam mdw:	
controle datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 31/07/2008
Tijd : 21:40 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 1. Aug. 8:20

ONTVANGEN 07-08-2008 14:45

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 027

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H. Risseeuw

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 1. Aug. 8:20

ONTVANGEN 07-08-2008 14:45

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 028

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 08/28288
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. K.R. Verkaart, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.S. Mol.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Mongoolse nationaliteit te bezitten.

2 Op 6 augustus 2008 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 31 juli 2008 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 14 augustus 2008. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig G. Tuvdenbaatar, tolk in de Mongoolse taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 De gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat verweerder zijn inlichtingenplicht heeft geschonden, nu het dossier onvoldoende stukken bevat met betrekking tot de strafrechtelijke aanhouding van eiser. Nu volgens de gemachtigde het strafrechtelijk voortraject in de beoordeling van de vreemdelingenrechter dient te worden betrokken, verzoekt de gemachtigde om meer informatie met betrekking tot de strafrechtelijke aanhouding van eiser. Mocht de rechtbank anders van oordeel zijn dan wordt in strijd met de artikelen 5, vierde lid, en 13 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM) gehandeld. De gemachtigde vraagt zich af waarom verweerder heeft gekozen voor het uitzettingstraject richting Oostenrijk. Het dossier bevat immers hieromtrent geen aanknopingspunten. De gemachtigde meent dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt. Eiser wenst te worden uitgezet naar België. Ter zitting heeft de gemachtigde stukken met betrekking regularisatieprocedure van eiser overgelegd. Tot slot stelt de gemachtigde dat er geen onttrekkingsgevaar bestaat. Eiser verblijft reeds geruime tijd in België en is sinds kort in Nederland.

AWB 08/28288

2

3 Namens verweerder is aangevoerd dat uit de dossierstukken voldoende duidelijk blijkt dat eiser strafrechtelijk is aangehouden op 30 juli 2008. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) staat het strafrechtelijk voortraject niet ter toetsing van de vreemdelingenrechter. Uit dactyloscopisch onderzoek is gebleken dat eiser asiel in Oostenrijk heeft aangevraagd. Gelet hierop heeft verweerder op 12 augustus 2008 een Dublinclaim bij de Oostenrijkse autoriteiten gelegd. De ter zitting overgelegde stukken met betrekking tot de regularisatieprocedure van eiser in België zal verweerder onverwijld aan de regievoerder van eiser doen toekomen.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank stelt voorop dat van verweerder mag worden verwacht dat het dossier betreffende de oplegging van de maatregel van bewaring en de voortgang daarvan compleet wordt aangeleverd. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder voldoende informatie verschaft om het onderhavige beroep te toetsen. Het op ambtseed opgemaakt proces-verbaal van staandhouden, overbrengen en ophouden voor verhoor van 31 juli 2008 in combinatie met het op ambtsbelofte en ambtseed opgemaakt proces-verbaal van aanhouding van 30 juli 2008 maakt voldoende inzichtelijk in welk kader eiser op 30 juli 2008 is aangehouden. De rechtbank ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder zijn inlichtingenplicht heeft geschonden.

4.2 Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling staat het strafrechtelijk voortraject niet ter toetsing van de vreemdelingenrechter. Slechts indien de onrechtmatigheid van de aanwending van zodanige bevoegdheden door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zijn voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Uit het op ambtseed opgemaakt proces-verbaal van staandhouden, overbrengen en ophouden voor verhoor van 31 juli 2008 in combinatie met het op ambtsbelofte en ambtseed opgemaakt proces-verbaal van aanhouding van 30 juli 2008 blijkt dat eiser op 30 juli 2008 omstreeks 19.00 uur strafrechtelijk is aangehouden terzake overtreding van artikel 311, eerste en vierde lid, in samenhang met de artikelen 310 en 48, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht. De inhoud van voormelde processen-verbaal is niet betwist door de gemachtigde van eiser. Het strafrechtelijk voortraject staat derhalve in onderhavige procedure niet ter toetsing. Gelet op het voorgaande ziet de rechtbank geen aanleiding verweerder te verzoeken nadere informatie te verstrekken omtrent de strafrechtelijke aanhouding van eiser. De stelling van de gemachtigde van eiser dat in strijd met de artikelen 5, vierde lid, en 13 van het EVRM wordt gehandeld is niet nader onderbouwd, zodat hieraan voorbij moet worden gegaan.

4.3 Niet is betwist dat de maatregelen van staandhouding en overbrenging voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

4.4 Blijkens de maatregel van bewaring heeft verweerder aan de maatregel ten grondslag gelegd dat eiser niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en zich niet gemeld heeft bij de korpschef. Ook is aan de maatregel ten grondslag gelegd dat eiser eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en onvoldoende middelen van bestaan heeft. Gelet op deze niet bestreden gronden is de rechtbank van oordeel dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

AWB 08/28288

3

4.5 Niet in geschil is dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.

4.6 Uit het verhandelde ter zitting en de ingezonden stukken is gebleken dat eiser op 6 augustus 2008 is overgeplaatst naar het detentiecentrum Zaandam. Op 8 augustus 2008 is het dossier aldaar aangekomen en aan de regievoerder toebedeeld. Ter zitting heeft verweerder medegedeeld dat op 11 augustus 2008 Bureau Dublin is verzocht om eiser bij de Oostenrijkse autoriteiten te claimen. Dit naar aanleiding van het dactyloscopisch onderzoek waaruit is gebleken dat eiser asiel in Oostenrijk heeft aangevraagd. Naar het oordeel van de rechtbank handelt verweerder niet in strijd met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. Eerst ter zitting heeft de gemachtigde van eiser stukken overgelegd met betrekking tot de regularisatieprocedure van eiser in België. Gelet hierop ziet de rechtbank geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder reeds eerder een aanvang met het onderzoek ter fine van uitzetting van eiser naar België had moeten maken. Verweerder mag enige tijd gegund worden zich te beraden over de te nemen vervolgstappen.

4.7 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.8 Het beroep is ongegrond.

4.9 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.10 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 08/28288

4

III Beslissing

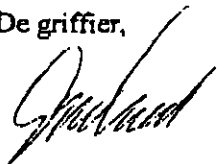
De rechtbank 's-Gravenhage:

recht doende:

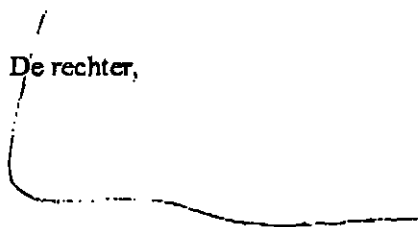
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af

Aldus gedaan door mr. A. van 't Laar, rechter, en door deze en G.F. Meiland, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



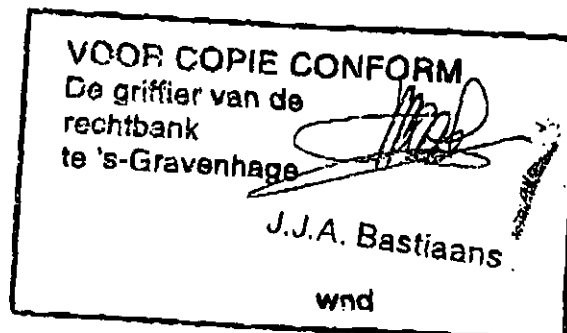
Uitgesproken in het openbaar op 20 augustus 2008

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

21 AUG 2008



KOEVOETS
ADVOCATEN

MR R.W. KOEVOETS

MR K.R. VERKAART

Mw M. KUIJPER
office manager

Raad van State, Afd. Bestuursrechtspr.
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Per telefax: 070- 365 13 80

Betreffende : /beroep
Uw ref. : 08/28288
Onze ref. : v-13408/310708/0408-ZA
Bijlage(n) : 1
Datum : 27 augustus 2008

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 AUG 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	13
BEHANDELD DD:	PAR:

L.S.,

Namens cliënt de heer _____ geb. _____ die mij daartoe bepaaldelijk heeft gevolmachtigd, deel ik u mede dat hierbij in beroep wordt gegaan tegen de uitspraak d.d. 20 augustus 2008 waarbij het beroep tegen de vreemdelingenbewaring ongegrond werd verklaard. Kopie van de uitspraak gaat hierbij (bijlage 1).

Toelichting:

- De Rechtbank overweegt in r.o. 4.6 ten onrechte dat verweerder niet in strijd heeft gehandeld met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. Ter zitting is door ondergetekende gemachtigde aangevoerd dat verweerder ten onrechte een Dublin-claim heeft opgestart naar Oostenrijk, aangezien uit de stukken nergens een aanwijzing daarvoor blijkt. Eerst ter zitting heeft gemachtigde van verweerder – alleen mondeling – aangegeven dat er dactyloscopische aanwijzingen zijn dat cliënt asiel heeft aangevraagd in Oostenrijk. Cliënt ontkent ten stelligste dat hij asiel in Oostenrijk heeft aangevraagd. Hij is daar alleen opgepakt aan de grens bij Italië. Verweerder heeft derhalve onvoldoende aangetoond dat de Dublin-claim terecht is opgestart. Zeker nu uit de stukken overduidelijk blijkt dat cliënt verblijft in België. Een Dublin-claim t.a.v. België zou dus meer in de rede hebben gelegen. Hier is geen enkel onderzoek naar gedaan. Conclusie: verweerder heeft m.b.t. de Dublin-claims onvoldoende voortvarend gehandeld. Het beroep dient derhalve om voormelde reden gegrond te worden verklaard.
- In r.o. 4.2. heeft de Rechtbank ten onrechte geoordeeld dat in onderhavige zaak het strafrechtelijk voortraject niet ter toetsing van de vreemdelingenrechter staat. Van belang hierbij is dat cliënt stellig ontkent dat hij überhaupt iets te maken had met de vermeende diefstal. Derhalve dient gecontroleerd te kunnen worden of er ten tijde van de strafrechtelijke aanhouding van cliënt sprake was van een redelijk vermoeden van schuld (art. 27 Sr) en derhalve of er sprake was van een rechtmatige aanhouding. Het redelijke vermoeden van illegaal verblijf is immers pas ontstaan na de strafrechtelijke aanhouding. Uit het door verweerder aangeleverde dossier kan niet worden opgemaakt of er sprake was van een redelijk vermoeden van schuld en dus of het de verbalisanten toegestaan was om van hun bevoegdheden gebruik te maken waarmee het redelijk vermoeden van illegaal verblijf van cliënt is gebleken.

T: +31 (0) 10 425 78 00
F: +31 (0) 10 244 00 52
POSTBUS 1384
3006 AJ ROTTERDAM

KORTEKADE 4
3062 GR ROTTERDAM
WWW.KOEVOETS.INFO

KOEVOETS

ADVOCATEN

een rechter die de rechtmatigheid van de vrijheidsbeneming beoordeeld (artt. 5 lid 4 EVRM, 9 lid 4 IVBPR en 15 lid 2 Gw). Immers, het strafrechtelijk voortraject is niet door een andere rechter getoetst. Daarnaast is het recht van rechterlijke beoordeling niet effectief gezien het standpunt van de Rechtbank. Dit is in strijd met art. 13 EVRM

Gezien het voormelde verzoek ik u het beroep gegrond te verklaren.

In vertrouwen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,



K.R. Verkaart