

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/28286 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Rotterdam, van 20 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 augustus 2008, verzonden op 21 augustus 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is deels een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist, deels heeft de vreemdeling hetgeen daarin is aangevoerd, niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Uit voormeld artikel 85 van de Vw 2000 volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, dan wel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is geen sprake van grieven, als in deze bepaling bedoeld.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

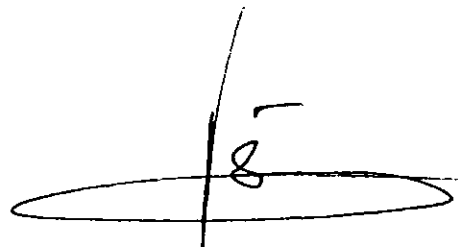
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2008

156-495.

Verzonden: 1 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' or 'S' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



9

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H. Risseeuw
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 31/07/2008
Datum 31/07/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hans Risseeuw, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Mongolië
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : vrouwelijk

IND lokatie:	
Dossiernr:	0905-19-1153
Udad ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	- 1 AUG. 2008
Registratie in naam mdrw:	
INDIS datum:	unit:
Invoer- naam mdrw:	
control: datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliaten
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 1. Aug. 8:28

7. Aug. 2008 14:48

VVD IJDEAM ROTTERDAM
VVD IJDEAM ROTTERDAM

Nr. 1988 P. 6/22

Plaats : Rotterdam
Datum : 31/07/2008
Tijd : 22:05 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H. Risseeuw

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 1. Aug. 8:28

ONTVANGEN 07-08-2008 14:45

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 006

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 08/28286
V-nummer: .

Inzake: eiscres,
gemachtigde mr. K.R. Verkaart, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.S. Mol.

I Procesverloop

1 Eiseres heeft gesteld te zijn geboren op [redacted] in de Mongoolse nationaliteit te bezitten.

2 Op 6 augustus 2008 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 31 juli 2008 waarbij eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 14 augustus 2008. Eiseres is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig G. Tuvdenbaatar, tolk in de Mongoolse taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 De gemachtigde van eiseres heeft aangevoerd dat verweerder zijn inlichtingenplicht heeft geschonden, nu het dossier onvoldoende stukken bevat met betrekking tot de strafrechtelijke aanhouding van eiseres. Nu volgens de gemachtigde het strafrechtelijk voortraject in de beoordeling van de vreemdelingenrechter dient te worden betrokken, verzoekt de gemachtigde om meer informatie met betrekking tot de strafrechtelijke aanhouding van eiseres. Mocht de rechtbank anders van oordeel zijn dan wordt in strijd met de artikelen 5, vierde lid, en 13 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM) gehandeld. Voorts stelt de gemachtigde dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt, nu pas op 11 augustus 2008 een Dublinclaim bij de Franse autoriteiten is gelegd, terwijl van meet af aan bekend was dat eiseres asiel in Frankrijk heeft aangevraagd. Gelet op de medische situatie van eiseres dient verweerder de uitzetting voortvarender ter hand te nemen dan normaal.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat uit de dossierstukken voldoende duidelijk

AWB 08/28286

2

blijkt dat eiseres strafrechtelijk is aangehouden op 30 juli 2008. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) staat het strafrechtelijk voortraject niet ter toetsing van de vreemdelingenrechter. Verweerder stelt met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres te werken. Voor medische problemen dient eiseres zich te wenden tot de medische dienst op de plaats van bewaring. Niet is gebleken dat eiseres detenticongeschikt is. Gelet hierop en gelet op het feit dat eiseres eerder op 1 juli 2008 is uitgezet naar Frankrijk bestaat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank stelt voorop dat van verweerder mag worden verwacht dat het dossier betreffende de oplegging van de maatregel van bewaring en de voortgang daarvan compleet wordt aangeleverd. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder voldoende informatie verschafft om het onderhavige beroep te toetsen. Het op ambtseed opgemaakt proces-verbaal van staandhouden, overbrengen en ophouden voor verhoor van 31 juli 2008 in combinatie met het op ambtsbelofte en ambtseed opgemaakt proces-verbaal van overname van 30 juli 2008 maakt voldoende inzichtelijk in welk kader eiseres op 30 juli 2008 is aangehouden. De rechtbank ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder zijn inlichtingenplicht heeft geschonden.

4.2 Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling staat het strafrechtelijk voortraject niet ter toetsing van de vreemdelingenrechter. Slechts indien de onrechtmatigheid van de aanwending van zodanige bevoegdheden door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Uit het op ambtseed opgemaakt proces-verbaal van staandhouden, overbrengen en ophouden voor verhoor van 31 juli 2008 in combinatie met het op ambtsbelofte en ambtseed opgemaakt proces-verbaal van overname van 30 juli 2008 blijkt dat eiseres op 30 juli 2008 omstreeks 19.02 uur strafrechtelijk is aangehouden terzake overtreding van artikel 311, eerste en vierde lid, in samenhang met artikel 310 van het Wetboek van Strafrecht. De inhoud van voormelde processen-verbaal is niet betwist door de gemachtigde van eiseres. Het strafrechtelijk voortraject staat derhalve in onderhavige procedure niet ter toetsing. Gelet op het voorgaande ziet de rechtbank geen aanleiding verweerder te verzoeken nadere informatie te verstrekken omtrent de strafrechtelijke aanhouding van eiseres. De stelling van de gemachtigde van eiseres dat in strijd met de artikelen 5, vierde lid, en 13 van het EVRM wordt gehandeld is niet nader onderhouden, zodat hieraan voorbij moet worden gegaan.

4.3 Niet is betwist dat de maatregelen van staandhouding en overbrenging voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

4.4 Niet is betwist dat eiseres in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiseres het vermoeden bestaat dat zij zich aan haar uitzetting zal onttrekken.

4.5 Niet in geschil is dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.

AWB 08/28286

3

4.6 Uit het verhandelde ter zitting en de ingezonden stukken is gebleken dat verweerder Bureau Dublin op 2 augustus 2008 heeft verzocht om eiseres te claimen bij de Franse autoriteiten. Op 6 augustus 2008 is eiseres overgeplaatst naar het detentiecentrum Zeist. Op 7 augustus 2008 is het dossier aldaar aangekomen en op 8 augustus 2008 is de regievoerder toebedeeld. Op 11 augustus 2008 is door Bureau Dublin de Dublinclaim verzonden naar de Franse autoriteiten. Daarnaast heeft op 12 augustus 2008 een vertrekgesprek met eiseres plaatsgevonden. Naar het oordeel van de rechtbank handelt verweerder niet in strijd met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. De rechtbank merkt op dat eiseres ten aanzien van medische problemen zich kan wenden tot de medische dienst op de plaats van bewaring en onthoudt zich van een oordeel over de gestelde medische klachten.

4.7 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.8 Het beroep is ongegrond.

4.9 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.10 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 08/28286

4

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

recht doende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af

Aldus gedaan door mr. A. van 't Laar, rechter, en door deze en G.F. Meiland, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter,

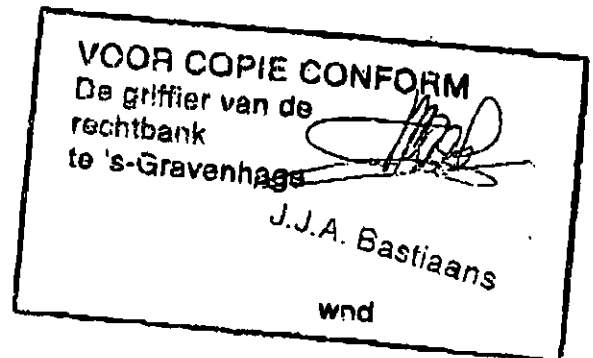
Uitgesproken in het openbaar op 20 augustus 2008

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

21 AUG 2008



KOEVOETS

ADVOCATEN

MR R.W. KOEVOETS

MR K.R. VERKAART

Mw M. KUIJPER
office manager

Raad van State, Afd. Bestuursrechtspr.
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Per telefax: 070- 365 13 80

Betreffende : /beroep
Uw ref. : 08/28286
Onze ref. : v-13608/0108/0408-ZV
Bijlage(n) : 1

Datum : 27 augustus 2008

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 AUG 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

L.S.,

Namens cliënte (geb. 08.11.1980), die mij daartoe bepaaldelijk heeft gevolmachtigd, deel ik u mede dat hierbij in beroep wordt gegaan tegen de uitspraak d.d. 20 augustus 2008 waarbij het beroep tegen de vreemdelingenbewaring ongegrond werd verklaard. Kopie van de uitspraak gaat hierbij (bijlage 1).

Toelichting:

In r.o. 4.2. heeft de Rechtbank ten onrechte geoordeeld dat in onderhavige zaak het strafrechtelijk voortraject niet ter toetsing van de vreemdelingenrechter staat. Van belang hierbij is dat cliënt stellig ontkent dat hij überhaupt iets te maken had met de vermeende diefstal. Derhalve dient gecontroleerd te kunnen worden of er ten tijde van de strafrechtelijke aanhouding van cliënt sprake was van een redelijk vermoeden van schuld (art. 27 Sr) en derhalve of er sprake was van een rechtmatige aanhouding. Het redelijke vermoeden van illegaal verblijf is immers pas ontstaan na de strafrechtelijke aanhouding. Uit het door verweerder aangeleverde dossier kan niet worden opgemaakt of er sprake was van een redelijk vermoeden van schuld en dus of het de verbalisanten toegestaan was om van hun bevoegdheden gebruik te maken waarmee het redelijk vermoeden van illegaal verblijf van cliënt is gebleken.

Nu de Rechtbank heeft geoordeeld dat dit strafrechtelijk voortraject niet ter toetsing van de vreemdelingenrechter staat, is er sprake van strijd met het vereiste van een snelle toegang tot een rechter die de rechtmatigheid van de vrijheidsbeneming beoordeeld (artt. 5 lid 4 EVRM, 9 lid 4 IVBPR en 15 lid 2 Gw). Immers, het strafrechtelijk voortraject is niet door een andere rechter getoetst. Daarnaast is het recht van rechterlijke beoordeling niet effectief gezien het standpunt van de Rechtbank. Dit is in strijd met art. 13 EVRM

In vertouwen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

K.R. Verkaart

T: +31 (0) 10 425 78 00
F: +31 (0) 10 244 00 52

POSTBUS 4384
3006 AJ ROTTERDAM

KORTEKADE 4
3062 GR ROTTERDAM
WWW.KOEVOETS.INFO