Raad
van State

200806487/1.
Datum uitspraak: 1 oktober 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/27191 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 15 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 augustus 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2008

156-550.
Verzonden: 1 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

7

POLITIE

Postadres Postbus 20085
7302HB APELDOORN

• Noord-en Oost-Gelderland

Regio Noord-en Oost-Gelderland
Korpsonderdeel 6 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A. Schurink
Telefoon 055 - 546 29 42
Fax 055 - 546 29 49
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/07/2008
Datum 28/07/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	mdw	2W
	unit	33v
	datum	29-07
	IND locatie	Zwolle
IND ontvangst-datum		28 JUL 2008
		0304.23.0092
invoer-controle	mdw	CR
	unit	33V
	datum	29-7

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Aaldert Schurink, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

---

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Vooma(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Burundi
Nationaliteit(en) : Burundische, Onbekend
Geslacht : mannelijk

---

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen dan wel onvoldoende middelen van bestaan heeft.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Apeldoorn
Datum : 28/07/2008

VP APELDOORN NOG

Tijd : 16:00 uur.

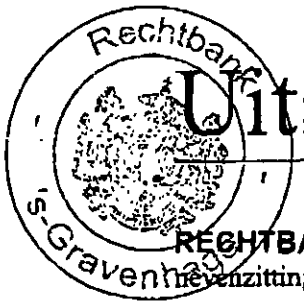
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
A. Schipink

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 08/27191

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Burundische nationaliteit,
IND dossiernummer 0304.23.0092,
van meerdere aliassen gebruikmakend,
thans verblijvende op de detentieboot te Dordrecht,
raadsman mr. P.L.E.M. Krauth,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door drs. C.L.W. Slycke-van Dort,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 28 juli 2008, om 16.00 uur, is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 29 juli 2008 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 11 augustus 2008. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiser wijst erop dat hij eerder op 26 maart 2008 in vreemdelingenbewaring is gesteld. Die bewaring is op last van verweerder opgeheven op 23 juli 2008. Eiser stelt zich in verband hiermee primair op het standpunt dat de huidige maatregel van bewaring onrechtmatig moet worden geacht, nu deze slechts vijf dagen en derhalve te snel na de opheffing van de eerdere bewaring is opgelegd.

Voor zover eiser daarmee, onder verwijzing naar vaste jurisprudentie, beoogt te betogen dat niet is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden die de inbewaringstelling rechtvaardigen, volgt de rechtbank eiser hierin niet. Daartoe wordt overwogen dat de vorige maatregel, blijkens de verklaringen van verweerder ter zitting alsmede blijkens het bij brief van 8 augustus 2008 overgelegde "overzicht journaalposten per vertrekprocedure", is opgeheven omdat de rechtmatigheid van die maatregel door een vormfout niet binnen de daartoe gestelde termijn kon worden getoetst door een rechter. De eerdere bewaring is dus niet opgeheven in verband met het ontbreken van zicht op uitzetting.

Eiser heeft zich subsidiair op het standpunt gesteld dat sprake is van een onrechtmatige staandehouding. Eiser heeft er in dit verband op gewezen dat het enkele feit dat hij werd gezien in de aanwezigheid van een persoon die verdacht werd van het plegen van een strafbaar feit onvoldoende grond biedt voor een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

De rechtbank overweegt als volgt. Uit het op ambtseed respectievelijk ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding en overbrenging, gedateerd 28 juli 2008, blijkt -voor zover thans van belang- dat de verbalisanten eiser zagen staan bij een persoon die ervan werd verdacht te zijn betrokken bij een drugsdelict. De rechtbank is van oordeel dat uit de in voormeld proces-verbaal van staandehouding vastgelegde weergave van de omstandigheden die hebben geleid tot de controle op de identiteit van de vreemdeling hebben plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van de algemene politietaken. Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State komt de vreemdelingenrechter hieromtrent geen oordeel toe.
De rechtbank overweegt voorts dat uit voornoemd proces-verbaal blijkt dat eiser, nadat hem naar zijn identiteit werd gevraagd, geen identiteitsbewijs kon tonen en geen tot zeer gebrekkig Nederlands sprak. Wel liet eiser aan de verbalisanten een "maatregel van bewaring" zien. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat er ten tijde van eisers staandehouding sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

Eiser stelt zich meer subsidiair op het standpunt dat de grond 'het niet beschikken over voldoende middelen van bestaan' ten onrechte aan de maatregel van bewaring ten grondslag is gelegd, nu in het proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 30 juli 2008 is vermeld dat eiser beschikte over middelen van bestaan, te weten € 322,=.

Dat betoog faalt. Om vast te stellen of een vreemdeling over voldoende middelen van bestaan beschikt, wordt het inkomen waarover hij zelfstandig beschikt bepalend geacht. Nu eiser, blijkens het proces-verbaal van verhoor van 28 juli 2008, zelf heeft verklaard geen inkomen te hebben, heeft verweerder de bewaring dan ook terecht mede op deze grond kunnen baseren.

De rechtbank stelt vast dat eiser de overige gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd niet heeft betwist.

Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.I. van der Kris en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M.J.P. Kambeel als griffier op 15 AUG 2008

Afschrift verzonden op: 15 AUG 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.
Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Fax: 070 - 365 13 80

Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
21 AUG 2008
ZAAKNR. V3 6407
AAN:
BEHANDELD DOOR:

Datum : 21 augustus 2008
Inzake : IND

BEROEPSCHRIFT hoger beroep vreemdelingenbewaring

Geeft eerbiedig te kennen

van Burundische nationaliteit, geboren op , IND-nummer 0304.23.0092, te dezer zake domicilie kiezende te Zwolle(Postbus 488,8000 AL ZWOLLE) aan de Marsweg 55 ten kantore van zijn raadsman, de advocaat en procureur mr. P.L.E.M. Krauth, die ten deze door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd onderhavig beroepschrift in te dienen en die te dezer zake tot gemachtigde wordt gesteld met het recht van substitutie;

1) dat appellant kennis heeft genomen van de uitspraak van 15 augustus 2008 van de rechtbank te 's-Gravenhage, Vreemdelingenkamer, zittinghoudende te Zwolle onder nummer Awb 08/27191, welke uitspraak in afschrift hierbij is gevoegd;

2) dat appellant zich niet kan verenigen met eerdergenoemde uitspraak en dat hij daarom onderhavig hoger beroepschrift indient;

3) dat appellant op 28 juli 2008 in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, lid 1, onder a, Vreemdelingenwet 2000;

4) dat appellant zich op grond van het navolgende met name niet kan verenigen met de overwegingen van de rechtbank:

Grief
ten onrechte overweegt de Rechtbank dat "Op grond van vaste jurisprudentie van de Raad van State komt de vreemdelingenrechter hieromtrent geen oordeel toe."(p 2/3 alinea 3).

toelichting

Een proces-verbaal als dat van 28 juli 2008 hetwelk gebaseerd is op de Vreemdelingenwet kan ten volle door de Vreemdelingenrechter worden getoetst.

Voor wat betreft het strafrechtelijk voortraject moge zijn wat in de bestreden uitspraak wordt overwogen. Er dient dan wel duidelijk te zijn waar het strafrechtelijk voortraject eindigt. Waar niet duidelijk is waar het strafrechtelijk voortraject eindigt, dient uit te worden gegaan van de tekst van het te toetsen proces-verbaal. Het proces-verbaal vermeldt dat betrokkene werd gezien in gezelschap van de verdachte. Niet blijkt dat er een band is tussen het vreemdelingenrechtelijk aanspreken van appellant en het eertijds gezien zijn in het gezelschap van een ander. De Rechtbank had derhalve niet het strafrechtelijk voortraject het vragen naar de identiteit kunnen laten omvatten nu het proces-verbaal inhoudelijk aanvangt met een passage over het redelijk vermoeden van illegaal verblijf. De bestreden beslissing is derhalve niet naar behoren gemotiveerd.

REDENEN WAAROM

appellant verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak, alsmede de daaruit voortvloeiende rechtsgevolgen, te vernietigen;

appellant uitdrukkelijk verzoekt te worden gehoord op onderhavig hoger beroep;

appellant ten slotte verzoekt om met toepassing van artikel 8:73, 8:74 en 8:75 Algemene wet bestuursrecht verweerder te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding voor iedere dag welke appellant vanaf 28 juli 2008 zijn vrijheid ontnomen is geweest, alsmede om verweerder te veroordelen in de kosten voor deze procedure gevallen aan de zijde van appellant;

Gemachtigde.