

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/27706 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Roermond, van 14 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 juli 2008 is [hierna: de vreemdeling] in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt in grief 1, samengevat weergegeven en voor zover thans van belang, dat de rechtbank, door te overwegen dat hij onvoldoende voortvarend heeft gehandeld, nu de aanvraag om een laissez passer niet binnen veertien dagen na de aanvang van de inbewaringstelling is ingediend bij de Marokkaanse autoriteiten en door hem geen bijzondere feiten of omstandigheden zijn aangevoerd ter rechtvaardiging daarvan, heeft miskend dat de handelingen die hij in het kader en ter voorbereiding van de uitzetting wel heeft verricht voor dat oordeel geen grond bieden. Ook indien zou worden geconcludeerd dat hij op onderdelen van de uitzettingsprocedure sneller had kunnen handelen, is, wat betreft het verloop van de verrichte handelingen in zijn geheel, geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortduring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Uit de op de zaak betrekking hebbende stukken blijkt, dat de vreemdeling op 1 augustus 2008 door de vreemdelingenpolitie is gehoord en dat daarbij zijn vingerafdrukken zijn afgenomen. Op 8 augustus 2008 heeft een vertrekgesprek met hem plaatsgevonden en is een aanvraag om een laissez passer ingevuld en naar de zogenoemde laissez passer kamer van de Dienst Terugkeer & Vertrek verzonden.

Ter zitting bij de rechtbank heeft de staatssecretaris verklaard dat die aanvraag uiterlijk op 15 augustus 2008 bij de Marokkaanse autoriteiten zou worden ingediend.

2.1.2. De enkele constatering dat de aanvraag om een laissez passer niet binnen veertien dagen na de aanvang van de inbewaringstelling bij de Marokkaanse autoriteiten is ingediend, wat hier ook van zij, biedt op zichzelf geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris

de uitzetting van de vreemdeling onvoldoende voortvarend ter hand heeft genomen. Hoewel de staatssecretaris ter zitting bij de rechtbank heeft verklaard dat voor het indienen van een aanvraag om een laissez passer bij de autoriteiten van het land van herkomst van de vreemdeling een termijn van veertien dagen bestaat en hij geen verklaring heeft gegeven waarom deze in dit geval (nog) niet is gehaald, en niet is gebleken dat hij wat betreft dit onderdeel van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, vormt het tijdsverloop in zijn geheel, zoals onder 2.1.1. weergegeven, geen inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortduring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten.

De grief slaagt.

2.2. De grieven 2 en 3, gericht tegen het bevel tot opheffing van de maatregel alsmede tegen de proceskostenveroordeling, slagen evenzeer, nu die beslissingen zijn gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, overweegt de Afdeling ten aanzien van het beroep van de vreemdeling, voor zover daarop na het vorenstaande nog moet worden beslist, als volgt.

2.4. Aan de hiervoor niet besproken bij de rechtbank voorgedragen beroepsgronden komt de Afdeling niet toe. Over die gronden is door de rechtbank uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven, waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin is sprake van een nauwe verwevenheid tussen het oordeel over die gronden, dan wel onderdelen van het bij de rechtbank bestreden besluit waarop ze betrekking hebben, en hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze beroepsgronden vallen thans dientengevolge buiten het geding.

2.5. Het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 31 juli 2008 dient alsnog ongegrond te worden verklaard. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 14 augustus 2008 in zaak nr. 08/27706;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. D. Roemers, leden, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
voorzitter

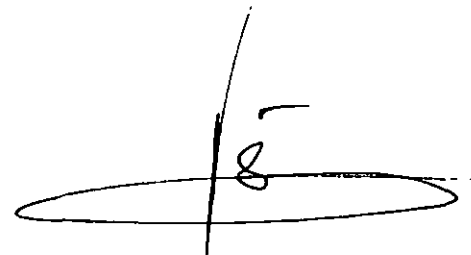
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 september 2008

343-562.

Verzonden: 30 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

7. Aug. 2008 11:38
1. Aug. 2008 11:50

pv den bosch
Politie Limburg Noord 0773271869
POLITIE LIMBURG NRD

Nr. 8962 P. 11/21
Nr. 1537 P. 14/18



Postadres Postbus 52
5900AB VENLO

• Limburg-Noord

Regio Limburg-Noord
Korpsonderdeel 23 Vreemdelingen toezicht
Behandeld door J.M.G. Hoebe
Telefoon 077 - 327 18 68
Fax 077 - 327 18 69
V-nummer / Zaak / Zaak - 31/07/2008
Datum 31/07/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Joannes Matheus Gerardus Hoebe, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps
Limburg-Noord,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voor(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

V.nr.

Pagina 1 van 2

7. Aug. 2008 11:38
1. Aug. 2008 11:50

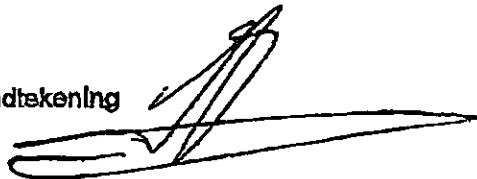
pv den bosch
Politie Limburg Noord 0773271869
POLITIE LIMBURG NRD

Nr. 8962 P. 12/21
nr. 1227 P. 12/21

Plaats : Venlo
Datum : 31/07/2008
Tijd : 20:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
J.M.G. Hoeben

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

0475352564

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
Zittinghoudende te Roermond

Sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer
Vreemdelingenkamer

Procedurenummer: AWB 08 / 27706

**Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)**

inzake

volgens zijn verklaring geboren op en van
Algerijnse nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot te Zaandam,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. K.L.W. Brummans, advocaat te Venlo,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

1. Procesverloop

- 1.1. Op 31 juli 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.
- 1.2. Bij beroepschrift van 1 augustus 2008 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.
- 1.3. Bij faxbericht van 12 augustus 2008 heeft verweerder nadere stukken ingezonden.
- 1.4. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 13 augustus 2008, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door G.I. Ramsaroep. Als tolk in de Arabische taal was aanwezig de heer H. Zannoudi.

2. Overwegingen

- 2.1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

0475352564

Procedurenummer: AWB 08 / 27706

2

2.2. Namens eiser is – kort weergegeven – aanvankelijk aangevoerd dat er geen zicht op uitzetting bestaat, nu een eerdere inbewaringstelling van eiser is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting. Voorts is namens eiser aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld, aangezien de aanvraag tot afgifte van een laissez-passer (lp) ten tijde van het plaatsvinden van het onderzoek ter zitting reeds bij de autoriteiten ingediend had moeten zijn.

2.3. De rechtbank overweegt als volgt.

2.4. Verweerder heeft ter zitting onbestreden gebleven verklaard dat een eerdere inbewaringstelling van eiser is opgeheven wegens onvoldoende voortvarend handelen tijdens verweerder. Hieruit volgt dat, nu de vreemdelingenbewaring niet is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting, er voor de onderhavige inbewaringstelling van eiser geen sprake hoeft te zijn van nieuwe feiten en omstandigheden.

2.5. Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- zich niet heeft gemeld bij de Korpschef.

2.6. Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

2.7. De rechtbank overweegt verder als volgt.

2.8. Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek op 8 augustus 2008 een vertrekgesprek met eiser heeft gevoerd. Aangezien de Algerijnse autoriteiten, na een presentatie van eiser tijdens zijn eerdere inbewaringstelling, hebben verklaard dat eiser afkomstig is uit Marokko, is eveneens op 8 augustus 2008 een lp-aanvraag voor Marokko ingevuld en verzonden naar de zogenoemde lp-kamer. Voorts is gebleken dat de lp-aanvraag ten tijde van het sluiten van de zitting nog niet was ingediend bij de Marokkaanse autoriteiten, maar is verklaard dat dit in week 33 zou gebeuren.

2.8. Gelet op het vorenstaande kan, naar het oordeel van de rechtbank, dan ook vooralsnog niet worden gesteld dat geen reël zicht op uitzetting bestaat.

2.9. Wel komt de rechtbank tot het oordeel dat eisers grief dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld slaagt, nu de lp-aanvraag niet binnen veertien dagen na de aanvang van de in bewaringstelling is ingediend bij de Marokkaanse autoriteiten. Van de zijde van verweerder is desgevraagd verklaard dat er geen bijzondere feiten of omstandigheden genoemd kunnen worden die een rechtvaardiging zouden kunnen vormen voor overschrijding van voornoemde termijn.

0475352564

Procedurenummer: AWB 08 / 27706

3

Zijdens verweerder zijn evenmin bijzondere belangen gesteld, die maken dat de belangen van verweerder bij voortzetting van de bewaringsmaatregel zwaarder dienen te wegen dan het belang van eiser bij opheffing.

2.10. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat thans voortzetting van de bewaring, bij afweging van alle daarbij betrokken belangen, in redelijkheid niet meer gerechtvaardigd is te achten. De bewaring dient derhalve met onmiddellijke ingang te worden opgeheven.

2.11. Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

2.12. Wel acht de rechtbank termen aanwezig om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op in totaal EUR 644,= voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand welk bedrag is opgebouwd uit:

- 1 punt voor het indienen van het beroepschrift;
- 1 punt voor het verschijnen ter zitting;
- waarde per punt EUR 322,=;
- wegingsfactor 1.

2.13. Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb de betaling van dit bedrag te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

2.14. Mitsdien wordt beslist als volgt.

0475352564

Procedurenummer: AWB 08 / 27706

4

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep gegrond;

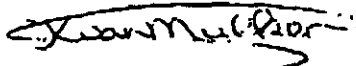
beveelt de opheffing van de maatregel tot vrijheidsontneming ex artikel 59 van de Vw 2000 van eiser met ingang van 14 augustus 2008;

wijst het verzoek om schadevergoeding af;

veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten, vastgesteld op EUR 644,=, te vergoeden door de Staat der Nederlanden, te voldoen aan de griffier.

Aldus gedaan door mr. L.M.J.A. barones van Hóvell tot Westerflier-Dassen in tegenwoordigheid van mr. K.M.A.W. van Mulken als griffier en uitgesproken in het openbaar op 14 augustus 2008.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden: 14 AUG 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
21 AUG. 2008	
ZAKEN	200806477
AAN:	
BEHANDELD DOOR:	IPAR

Verweerschrift vreemdelingenzaken

Van:
 de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage
 gemachtigde
 ambtenaar ten departemente

Inzake het hoger beroep:
 van
 met IND-kenmerk 0701.31.0131
 verweerder
 gemachtigde: mr. K.L.W. Brummans
 advocaat te Venlo

Tegen:
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Roermond
 van 14 augustus 2008
 met kenmerk 08/27706

Procesvertegenwoordiging
 's-Hertogenbosch
 Magistratenlaan 222
 5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
 5201 AC 's-Hertogenbosch

mr. R.A.P.M van der Zanden
 073-8883081



1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Roermond van 14 augustus 2008, eveneens verzonden op voornoemde datum, met kenmerk Awb 08/27706 (productie 1), in welke zaak de rechtbank het beroep gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 14 augustus 2008 heeft bevolen, en de Staat der Nederlanden heeft veroordeeld tot vergoeding van de proceskosten, groot € 644,-.

2. Achtergronden

- 2.1. Bij besluit van 31 juli 2008 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (verder: Vw) in bewaring gesteld.
- 2.2. Bij beroepschrift van 1 augustus 2008 is namens verweerder beroep ingesteld tegen de aan verweerder opgelegde maatregel ex artikel 59 Vw.
- 2.3. Bij uitspraak van 14 augustus 2008 heeft de rechtbank het door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3. Standpunt Staatssecretaris

- 3.1. De Staatssecretaris heeft drie grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Aangaande de eerste grief

- 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.9.:

"Wel komt de rechtbank tot het oordeel dat eisers grief dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld slaagt, nu de lp-aanvraag niet binnen veertien dagen na de aanvang van de in bewaringstelling is ingediend bij de Marokkaanse autoriteiten."

Toelichting grief 1

- 3.3. De Staatssecretaris is primair van mening dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat in deze onvoldoende voortvarend is gehandeld. Zoals uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting blijkt is verweerder, nadat hij op 31 juli 2008 in bewaring is gesteld, op 1 augustus 2008 door de Vreemdelingenpolitie gehoord en zijn eveneens zijn vingerafdrukken afgenomen. Zoals uw Afdeling reeds eerder heeft geoordeeld in uw uitspraak van 12 juni 2008, 200803529/1 is een dergelijk gehoor aan te merken als een activiteit ter voorbereiding van de uitzetting. Vervolgens is verweerder op 4 augustus 2008 overgeplaatst naar de detentieboot te Zaandam. Op 8 augustus 2008 heeft er een vertrekgesprek plaatsgevonden en is op diezelfde datum een lp-aanvraag voor Marokko ingevuld en verzonden naar de lp-kamer. De Staatssecretaris meent dat uit de genoemde handelingen ter voorbereiding van de uitzetting geen grond gevonden kan worden om te oordelen dat de Staatssecretaris onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Zelfs als geconcludeerd dient te worden dat er wellicht op onderdelen van de uitzettingsprocedure sneller had kunnen worden gehandeld, meent de Staatssecretaris dat wat betreft het verloop van de beschreven handelingen in zijn geheel geen sprake is van een inbreuk op

de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortdrijving van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten.

De Staatssecretaris stelt zich subsidiair op het standpunt dat zelfs indien geoordeeld zou moeten worden dat er onvoldoende voortvarend zou zijn gehandeld de bewaring rechtmatig voortduurt, omdat de belangenafweging in het voordeel van de Staat dient uit te vallen. Daarbij zijn van belang de gronden van de bewaring, welke onbestreden zijn gebleven, en in het bijzonder de omstandigheid dat verweerder is verdacht van het plegen van een strafbaar feit en de omstandigheid dat verweerder eerder onrechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Aangaande de tweede grief

- 3.7. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.10 van de bestreden uitspraak:

"Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat thans voortzetting van de bewaring, bij afweging van alle daarbij betrokken belangen, in redelijkheid niet meer gerechtvaardigd is te achten. De bewaring dient derhalve met onmiddellijke ingang te worden opgeheven."

Aangaande de derde grief

- 3.8. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverwegingen 2.12:

"Wel acht de rechtbank termen aanwezig om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op in totaal EUR 644,= voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand welk bedrag is opgebouwd uit:

- 1 punt voor het indienen van het beroepsschrift;*
- 1 punt voor het verschijnen ter zitting;*
- Waarde per punt EUR 322,=;*
- Wegingsfactor 1.*

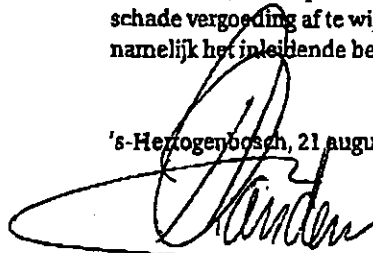
Toelichting grieven 2 en 3

- 3.9. Deze grieven hebben geen zelfstandige betekenis en dienen derhalve te worden beoordeeld in het licht van de eerste grief.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schade vergoeding af te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep ongegrond te verklaren.

's-Heerzogenbosch, 21 augustus 2008



Gemachtigde,

mr R.A.P.M. van der Zanden, senior procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Bosch
Postbus 118
5201 AC Den Bosch
telefoon 073 - 888 3061
telefax 073 - 888 3086*