

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 08/3291 en 08/3294 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 24 april 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 januari 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 april 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 mei 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

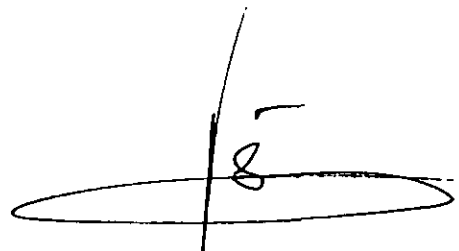
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2008

53-549.

Verzonden: 1 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

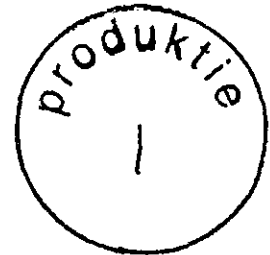
A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht. Voorzieningenrechter
Registratienummer: Awb 08.3294 (voorlopige voorziening)
Awb 08/3291 (beroep)



Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op _____
van Iraakse nationaliteit,
IND dossiernummer 9811.03.2073, verzoeker,
gemachtigde mr. S.R. Nohar, advocaat te
Lemmer;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. M.S. Veld,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 19 december 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 28 januari 2008 heeft verweerder de aanvraag afgewezen omdat het Verenigd Koninkrijk verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

Bij brief van 28 januari 2008 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling daarvan niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 28 januari 2008 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is voorzien van gronden bij brief van 19 februari 2008. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het verzoek is ter zitting van 15 april 2008 behandeld. Verzoeker en zijn gemachtigde zijn met berech. vooraf niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.

2.2 Ingevolge artikel 30, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag. In dit geval is van toepassing Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna Vo 343/2003).

2.3 In geval van verzoeker is sprake van een opvolgende aanvraag waarbij in de beoordeling moet worden betrokken of sprake is van nieuw gebleken feiten en omstandigheden en, zo ja, in hoeverre die tot een ander oordeel kunnen leiden.

2.4 Als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden aangemerkt rechtens relevante feiten en/of omstandigheden, die bij de behandeling van de eerdere aanvraag geen rol hebben kunnen spelen, en indien zij wel in de beoordeling zouden zijn betrokken, tot een ander oordeel zouden hebben geleid.

2.5 De voorzieningenrechter overweegt dat verzoekers eerste asielverzoek van 21 maart 2000 in Nederland buiten behandeling is gesteld. In de onderhavige procedure wordt verzoeker voor het eerst een eerder verblijf in het buitenland tegengeworpen. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is dit een nieuw feit of omstandigheid, zodat een verdere beoordeling dient plaats te vinden.

2.6 Het Verenigd Koninkrijk heeft op 22 januari 2008 het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, onder c, Vo 343/2003 aanvaard.

2.7 Verzoeker stelt dat uit de stukken van het dossier niet blijkt dat zijn asielaanvraag in het Verenigd Koninkrijk inhoudelijk is beoordeeld. Voorts is Nederland het eerste land geweest waar verzoeker ooit een asielaanvraag heeft ingediend. Dit tezamen maakt dat Nederland verantwoordelijk is voor de behandeling van zijn asielaanvraag.

2.8 Uit het terugname akkoord blijkt dat de asielaanvraag van verzoeker thans in behandeling is in het Verenigd Koninkrijk, aangezien zij akkoord zijn gegaan op grond van artikel 16, eerste lid, onder c, Vo 343/2003. Hieruit volgt dat de asielaanvraag inhoudelijk wordt behandeld. Nu de asielaanvraag aldaar in behandeling is genomen, is de eerdere verantwoordelijkheid van Nederland komen te vervallen. Dat Nederland het eerste land is geweest waar verzoeker een asielaanvraag heeft ingediend maakt dat niet anders. De stellingen van verzoeker kunnen dan ook niet slagen.

2.9 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het

bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.

2.10 Verzoeker heeft aangevoerd dat hij ernstige medische klachten heeft van psychische aard. Voor de behandeling van deze klachten is het noodzakelijk dat hij in Nederland verblijft, temeer nu hij in het Verenigd Koninkrijk onmenselijke ervaringen heeft gehad. Het ligt op de weg van verweerder om een nader medisch onderzoek te laten verrichten door het *Bureau Medische Advisering (BMA)*. Nu dit niet is gebeurd, is sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Verzoeker zal in Nederland beter medisch behandeld kunnen worden omdat in Nederland zijn directe familieleden aanwezig zijn.

2.11 De voorzieningenrechter overweegt dat verzoeker zijn medische situatie op generlei wijze heeft onderbouwd. Onder die omstandigheden heeft verweerder dan ook geen advies hoeven vragen aan het BMA. Verzoeker heeft voorts geen stukken overgelegd ter onderbouwing van de stelling dat zijn medische toestand een overdracht aan het Verenigd Koninkrijk in de weg staat. Tevens is niet gebleken dat een (eventuele) behandeling niet in het Verenigd Koninkrijk kan plaatsvinden. De stellingen van verzoeker kunnen gelet op het voorgaande niet slagen.

2.12 Voorts heeft verzoeker gesteld dat Nederland zijn asielaanvraag aan zich dient te trekken nu hij hier te lande directe familieleden heeft, namelijk zijn moeder en zijn broers. Het is inhumain om verzoeker van zijn familie te scheiden, nu hij ernstige medische klachten heeft.

2.13 Op grond van artikel 15, eerste lid, Vo 343/2003 kan iedere lidstaat, ook wanneer hij met toepassing van de in deze verordening vastgestelde criteria niet verantwoordelijk is voor de behandeling, gezinsleden en andere afhankelijke familieleden herenigen op humanitaire gronden, in het bijzonder op grond van familiebanden of op culturele gronden. In dat geval behandelt deze lidstaat op verzoek van een andere lidstaat het asielverzoek van de betrokkene. De beide betrokkenen moeten hun instemming geven.

2.14 Op grond van artikel 2, onder i, Vo 343/2003 wordt verstaan onder "gezinsleden", voor zover het gezin reeds in het land van herkomst bestond, de volgende leden van het gezin die op het grondgebied van de lidstaat aanwezig zijn:

- a) de echtgenoot van de asielzoeker of de ongehuwde partner met wie een duurzame relatie wordt onderhouden, indien in de wetgeving of de praktijk van de betrokken lidstaat ongehuwde paren en gehuwde paren op een vergelijkbare manier worden behandeld in het kader van het vreemdelingenrecht;
- b) de minderjarige kinderen van paren zoals bedoeld onder a, of van de asielzoeker, mits zij ongehuwd en afhankelijk zijn, ongeacht of zij volgens de nationale wetgeving wettige, buitenechtelijke of geadopteerde kinderen zijn;
- c) de vader, moeder of voogd wanneer de asielzoeker of vluchteling minderjarig en ongehuwd is.

2.15 Gelet op het gestelde in artikel 2, onder i, Vo 343/2003 gelezen in samenhang met artikel 15 Vo 343/2003, is verzoeker geen gezinslid zoals bedoeld in de Vo 343/2003. In artikel 15, Vo 343/2003 wordt, naast over "gezinsleden", slechts gesproken over "afhankelijke familieleden". Verzoeker heeft niet aangetoond dan wel aannemelijk gemaakt dat sprake is van afhankelijkheid tussen hem en zijn familieleden. Verweerder behoeft

hierin dan ook geen reden te zien het asielverzoek onverplicht aan zich te trekken.

2.16 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen, zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.17 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

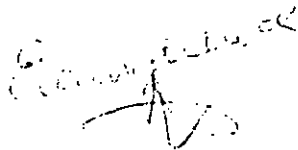
3. Beslissing

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.E.C. van Rijckevorsel-Besier en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. E.G.M. ten Kate als griffier, op

24 APR. 2008



Afschrift verzonden op: **24 APR. 2008**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC -Groningen. Artikel 85:4w 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



BRUINSMA ADVOCATEN

PER TELEFAX 070 - 365 1380
EN PER POST

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenkamer
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 MEI 2008	
ZAAKNR.	20080319
AAN:	V3
BEHANDELD DO:	PAR:

Mr T. Bruinsma
 Mr R. Kakes
 Mr S.R. Nohar
 mw. Mr E. Ebes
 Mr B. de Haan
 Mr R. Roclofsen

M.M. Noorman
 NMI gecertificeerd mediator

Lemmer, 22 mei 2008

Inzake
 Dossiernr : 08.645/N
 Uw ref. : 08/3291

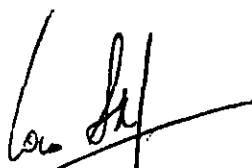
/ STAAT

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 22 mei 2008. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,


 Mr R. Kakes

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer Tel.: 0514-563770 Fax: 0514-566264 E-mail: info@bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Dergengelden.

Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.

BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op
van Iraakse nationaliteit

Just. nr:

V- nr:

Procedurenr: 08/3291

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Iraakse nationaliteit,
geboren op van Liberiaanse nationaliteit, thans verblijvende in het AZC Emmen, aan de Wilhelmsweg no. 85 te 7815 VG Emmen, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr R. Kakes die in deze door appellandt bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellandt zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellandt heeft op 28 januari 2008 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 28 januari 2008. Bij zijn uitspraak van 24 april 2008 heeft de Rechtbank het beroep van appellandt ongegrond verklaard (**productie 1**).

2.

Appellandt kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 24 april 2008. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellandt thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellandt meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

BRUINSMA ADVOCATEN**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ZWOLLE D.D. 24 APRIL 2008**

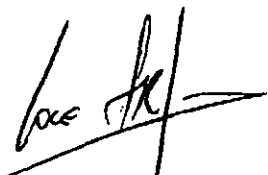
In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appelland ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat verweerder geen advies heeft hoeven te vragen aan het Bureau Medische Advisering nu appelland zijn medische situatie niet heeft onderbouwd. Als grief merkt appelland op dat nu verweerder hem de maatregel van vreemdelingenbewaring had opgelegd en nu appelland derhalve gedetineerd was, het op de weg van verweerder had gelegen om appelland medisch te laten onderzoeken. Appelland was immers door zijn detentie in zijn bewegingsvrijheid beperkt. Verweerder had dan ook appelland in het kader van een zorgvuldige besluitvorming medisch moeten laten onderzoeken nu appelland had aangegeven dat hij ernstige psychische klachten had.

Gelet op het bovenstaande heeft verweerder onzorgvuldig gehandeld door appelland niet medisch te laten onderzoeken. Hierdoor is de beschikking strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM appelland zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 24 april 2008 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 22 mei 2008



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr R. Kakes