

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

**de staatssecretaris van Justitie,
appellant,**

**tegen de uitspraak in zaak nr. 07/25196 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 26 februari 2008 in het geding tussen:**

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 oktober 2005 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 20 december 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar gegrond verklaard en hem, met ingang van 20 juni 2006 en geldig tot 12 november 2007, een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 februari 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, (hierna: de rechtbank) het daartegen gerichte beroep van de vreemdeling gegrond verklaard, dat besluit wat betreft de ingangsdatum van de verleende verblijfsvergunning vernietigd en bepaald dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde deel van dat besluit en dat de ingangsdatum van deze vergunning 9 december 2005 is. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 maart 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 16, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, kan een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000 worden afgewezen, indien de persoon bij wie de vreemdeling wil verblijven niet zelfstandig en duurzaam beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Ingevolge artikel 26, eerste lid, voor zover thans van belang, wordt de verblijfsvergunning verleend met ingang van de dag waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de dag waarop de aanvraag is ontvangen.

Ingevolge artikel 3.75, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000) zijn de in artikel 16, eerste lid, aanhef onder c, van de Vw 2000 bedoelde middelen van bestaan duurzaam, indien zij nog één jaar beschikbaar zijn op het tijdstip waarop de aanvraag is ontvangen of de beschikking wordt gegeven.

Ingevolge het derde lid, voor zover thans van belang, zijn, in afwijking van het eerste lid, middelen van bestaan verkregen uit arbeid in loondienst eveneens duurzaam, indien op het tijdstip waarop de aanvraag is ontvangen of de beschikking wordt gegeven gedurende een ononderbroken

periode van drie jaren middelen van bestaan uit arbeid in loondienst zijn verworven en de middelen van bestaan gedurende nog zes maanden beschikbaar zijn.

Volgens paragraaf B1/4.3.2 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (hierna: de Vc 2000), ten tijde hier en voor zover thans van belang, kunnen inkomsten uit flexibele arbeidsovereenkomsten, in afwijking van de hoofdregel, als duurzaam worden aangemerkt, indien ten tijde van de aanvraag (of het tijdstip waarop de beschikking wordt genomen, dan wel op enig moment tussen beide tijdstippen) door degene bij wie verblijf wordt beoogd aantoonbaar reeds gedurende drie jaar onafgebroken (al dan niet op basis van overeenkomsten met een bepaalde duur) is gewerkt en deze inkomsten voor nog minimaal zes maanden beschikbaar zijn. Dit wordt aangetoond met een verklaring van de werkgever. Voor deze verklaring van de werkgever kan het model conform bijlage 13 Voorschrift Vreemdelingen 2000 worden gebruikt of een verklaring waarin dezelfde inlichtingen als in dit model worden gevraagd, zijn opgenomen.

2.2. In de enige grief klaagt de staatssecretaris dat, samengevat weergegeven, de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de vreemdeling op 9 december 2005 voldoende heeft aangetoond dat zijn echtgenote (hierna: referente) duurzaam over voldoende middelen van bestaan beschikt, nu hij op die datum niet heeft aangetoond dat deze middelen van bestaan nog minimaal zes maanden beschikbaar zijn.

2.2.1. Bij brief van 9 december 2005 heeft de vreemdeling een tussen vestiging (hierna: en referente gesloten arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd overgelegd alsmede een brief van van 7 december 2005, waaruit blijkt dat referente met ingang van 18 mei 2005 via werkzaam is bij te (hierna: en dat bij goed functioneren en gelijkblijvende omstandigheden voornemens is om de arbeidsovereenkomst met vijf maanden te verlengen.

2.2.2. De rechtbank heeft niet onderkend dat de staatssecretaris zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de vreemdeling op 9 december 2005 niet heeft aangetoond dat nog minimaal zes maanden voldoende middelen van bestaan beschikbaar zijn, nu voormelde arbeidsovereenkomst op 14 februari 2006 eindigt. Anders dan de rechtbank heeft overwogen leidt de omstandigheid dat referente al ruim drie jaar onafgebroken heeft gewerkt, waarvan ruim twee jaar bij , en te kennen heeft gegeven dat zij bij goed functioneren en gelijkblijvende omstandigheden voornemens is om de arbeidsovereenkomst met vijf maanden te verlengen, niet tot een ander oordeel, nu daarmee niet, zoals artikel 26, eerste lid, van de Vw 2000, gelezen in samenhang met artikel 3.75, derde lid, van het Vb 2000 en paragraaf B1/4.3.2 van de Vc 2000, eist, is aangetoond dat dat zal gebeuren. Voormelde brief van 7 december 2005 bevat geen toezegging waaraan aanspraak kan worden ontleend.

Derhalve heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat de vreemdeling op 9 december 2005 voldoende heeft aangetoond dat referente

duurzaam over voldoende middelen van bestaan beschikt.
De grief slaagt.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De uitspraak van de rechtbank dient, voor zover aangevallen, te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 20 december 2007 alsnog ongegrond worden verklaard, gelet op hetgeen hiervoor onder 2.2.2 is overwogen en omdat de vreemdeling op zichzelf niet heeft bestreden dat 20 juni 2006 de eerstvolgende datum is waarop hij heeft aangetoond dat referente duurzaam over voldoende middelen van bestaan beschikt. Aan de overige hiervoor niet besproken bij de rechtbank voorgedragen beroepsgronden wordt niet toegekomen. Over die gronden is door de rechtbank uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven, waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin is sprake van een nauwe verwevenheid tussen het oordeel over die gronden, dan wel onderdelen van het besluit van 20 december 2007 waarop ze betrekking hebben, en hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze beroepsgronden vallen thans dientengevolge buiten het geschil.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 26 februari 2008 in zaak nr. 07/25196, behoudens voor zover de staatssecretaris van Justitie daarbij is veroordeeld tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro) en de Staat der Nederlanden is gelast aan de vreemdeling het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 143,00 (zegge: honderddrieënveertig euro) te vergoeden;
- III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. B. van Wagendonk en mr. T.M.A. Claessens, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Schuurman, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

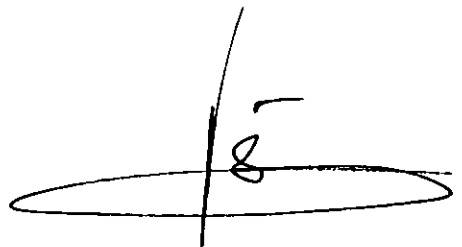
w.g. Schuurman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2008

282-487.

Verzonden: 1 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AWB 07/25196

2

2. Eiser stelt zich primair op het standpunt dat met ingang van de datum van de aanvraag (24 november 2004) aan de voorwaarden voor de verblijfsvergunning werd voldaan, en subsidiair met ingang van 9 december 2005, de datum waarop hij de huwelijksakte met apostille heeft overgelegd. Eiser heeft ten tijde van de aanvraag reeds aangetoond dat er sprake was van een rechtsgeldig huwelijk dan wel had hij moeten worden vrijgesteld van de verplichting om een van een apostille voorzien huwelijksakte te overleggen.

Het is onredelijk dat verweerder dit formele punt aan eiser tegenwerpt. Ten tijde van de eerste aanvraag viel eiser onder de vrijstelling als genoemd in onderdeel B2/12.4 van de Vreemdelingen-circulaire (Vc) 2000. Ten tijde van de aanvraag stond het huwelijk van eiser geregistreerd in de Gemeentelijke Basisadministratie van de gemeente zodat hij op dat moment voldeed aan het gestelde in artikel 3.17 van het Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000. Eiser heeft ten tijde van de aanvraag aangetoond dat referente duurzaam beschikt over voldoende middelen van bestaan. Ten tijde van de aanvraag heeft eiser immers aangetoond dat referente over een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd bij het beschikte. Dit kon worden afgeleid uit de werkgeversverklaring van 13 september 2004. De arbeidsovereenkomst met had het karakter van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. In ieder geval is per 9 december 2005 aan het middelenvereiste voldaan, aangezien eiser toen alle vereiste bewijsstukken heeft overgelegd.

3.1 Partijen zijn verdeeld over de vraag of de aan eiser verleende vergunning met ingang van een eerdere ingangsdatum had moeten worden verleend dan verweerder thans heeft gedaan. Met betrekking tot het primaire standpunt van eiser, dat - gelet op onder meer de overgelegde werkgeversverklaring van 13 september 2004 - reeds ten tijde van de aanvraag aan de voorwaarden werd voldaan, wordt het volgende overwogen.

3.2 Ingevolge artikel 26, eerste lid, van de Vw 2000 wordt de verblijfsvergunning verleend met ingang van de dag waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de dag waarop de aanvraag is ontvangen.

3.3 Ingevolge artikel 16, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vc 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000 afgewezen, indien de vreemdeling niet zelfstandig een duurzaam beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel, indien de persoon bij wie de vreemdeling wil verblijven, niet zelfstandig en duurzaam beschikt over voldoende middelen van bestaan.

3.4 Ingevolge artikel 3.75, eerste lid, van het Vb 2000 zijn de middelen van bestaan duurzaam, indien zij nog één jaar beschikbaar zijn op het tijdstip waarop de aanvraag is ontvangen of de beschikking wordt gegeven.

Ingevolge het derde lid van artikel 3.75 van het Vb 2000 zijn middelen van bestaan verkregen uit arbeid in loondienst, in afwijking van het eerste lid, eveneens duurzaam, indien op het tijdstip waarop de aanvraag is ontvangen of de beschikking wordt gegeven gedurende een ononderbroken periode van drie jaar voldoende middelen van bestaan uit arbeid in loondienst zijn verworven en de middelen van bestaan gedurende nog zes maanden beschikbaar zijn. Indien tijdens de periode van drie jaren gedurende een periode van in totaal niet langer dan zesentwintig weken een werkloosheidsuitkering is ontvangen, wordt die uitkering gelijkgesteld met inkomen uit arbeid in loondienst.

3.5 Ingevolge onderdeel B1/4.3.2 van de Vc 2000 kunnen inkomsten uit flexibele arbeidsovereenkomsten, in afwijking van de hoofdregel, als duurzaam worden aangemerkt, indien ten tijde van de aanvraag (of het tijdstip waarop de beschikking wordt genomen, dan wel op enig moment tussen beide tijdstippen):

- door de aanvrager of degene bij wie verblijf wordt beoogd aantoonbaar reeds gedurende drie jaar onafgebroken (al dan niet op basis van overeenkomsten met een bepaalde duur) is gewerkt en in die gehele periode een inkomen uit arbeid in loondienst is verworven dat ten minste gelijk is aan de toepasselijke bijstandsnorm in de zin van de Wwb; en

AWB 07/25196

3

- deze inkomsten uit arbeid voor nog minimaal zes maanden beschikbaar zijn. Dit wordt aangetoond met een verklaring van de werkgever (bijvoorbeeld bij het uitzendbureau). Voor deze verklaring van de werkgever kan het model conform bijlage 13 VV worden gebruikt, of een verklaring waarin dezelfde inlichtingen als in dit model gevraagd worden, zijn opgenomen.

4. Eisers stelling dat reeds ten tijde van de aanvraag was aangetoond dat aan het middelenvereiste werd voldaan, wordt niet gevolgd. Hiertoe is redengevend dat, zoals in het besluit in primo door verweerder is overwogen, uit een door referente overgelegde werkgeversverklaring van

van 13 september 2004 weliswaar blijkt dat er sprake was van een dienstverband voor onbepaalde tijd, maar dat uit een overgelegde uitzendovereenkomst B van 13 augustus 2004 van hetzelfde uitzendbureau blijkt dat referente ten tijde van de afgifte van de werkgeversverklaring niet in vaste dienst was, maar een dienstverband voor bepaalde tijd was aangegaan (van 16 augustus 2004 tot 12 november 2004). Voorts is uit de overgelegde informatie gebleken dat referente sinds 15 mei 2005 werkzaam is bij

Voor zover eiser - onder verwijzing naar de brief van VluchtelingenWerk te Putten van 10 november 2005 inzake de arbeidsrechtelijke situatie van referente - heeft willen betogen dat de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd van van rechtswege is overgegaan in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, wordt dit betoog niet gevolgd, nu dit niet is vastgesteld door een daartoe bevoegde rechter.

5. Reeds gelet op de hiervoor genoemde tegenstrijdigheden heeft verweerder terecht geconcludeerd dat eiser niet heeft aangetoond dat ten tijde van de aanvraag aan het middelenvereiste werd voldaan, zodat de gevraagde vergunning terecht niet met ingang van de datum van de aanvraag is verleend.

6.1 Met betrekking tot het subsidiaire standpunt van eiser dat bij brief van 9 december 2005 is aangetoond dat hij aan de voorwaarden voor de (inmiddels verleende) verblijfsvergunning voldeed, overweegt de rechtbank als volgt.

Bij brief van 9 december 2005 heeft eiser de volgende stukken overgelegd:

- een kopie van de huwelijksakte, voorzien van een apostille;
- een brief van Capac Inhouse Services, gedateerd 7 december 2005, waaruit blijkt dat referente met ingang van 18 mei 2005 werkzaam is via bij het bedrijf te

Bij goed functioneren en gelijkblijvende bedrijfsomstandigheden zal de detacheringsovereenkomst met vijf maanden worden verlengd.

- een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, die in werking treedt op 15 september 2005 en geldig is tot en met 14 februari 2006.

Eiser stelt zich blijkens de ter zitting gegeven toelichting op het standpunt dat deze stukken, in samenhang met het arbeidsverleden van referente, verweerder aanleiding hadden moeten geven om een verblijfsvergunning te verlenen met als ingangsdatum 9 december 2005.

6.2 Verweerder heeft zijn standpunt ter zitting toegelicht en aangevoerd dat voornoemde stukken ontoereikend zijn, nu de beschikbaarheid van de inkomsten voor de zes maanden na 9 december 2005 slechts zijn gebaseerd op een intentieverklaring en niet op een werkgeversverklaring. Bovendien is er geen arbeidsovereenkomst overgelegd, waaruit blijkt dat vanaf dat moment nog minstens zes maanden inkomsten uit arbeid beschikbaar zijn, wat volgens het in onderdeel B1/4.3.2 van de Vc 2000 neergelegde beleid is vereist.

6.3 De rechtbank volgt verweerder in zijn standpunt dat uit voornoemd beleid volgt dat in beginsel met een arbeidsovereenkomst of een werkgeversverklaring dient te worden aangetoond dat de inkomsten uit flexibele arbeidsovereenkomsten duurzaam zijn. Evenwel valt niet in te zien dat de duurzaamheid van de inkomsten uit flexibele arbeidsovereenkomsten niet op een andere manier zou kunnen worden aangetoond. Bij brief van 9 december 2005 is in ieder geval aangetoond dat referente met ingang van 18 mei 2005 via werkzaam was bij te het bedrijf waar zij al eerder via werkzaam was geweest. De hiervoor vermelde arbeidsovereenkomst betreft een periode van vijf maanden. Voorts blijkt uit de zich in het

AWB 07/25196

4

dossier van eiser bevindende stukken dat referente vanaf 31 oktober 2002 bij hetzelfde bedrijf als productiemedewerker aan het werk is geweest op grond van verschillende arbeidsovereenkomsten. Bovendien blijkt uit de stukken dat het contract van eiseres met vijf maanden zal worden verleend – derhalve tot 14 juli 2006 – bij goed functioneren en gelijkblijvende bedrijfsomstandigheden. In het licht van dit arbeidsverleden en nu er geen aanleiding is om te veronderstellen dat het functioneren van referente plotseling zou verslechteren dan wel dat de bedrijfsomstandigheden van plotseling zouden wijzigen, heeft eiser met de hiervoor onder 6.1 vermelde stukken voldoende aangetoond dat referente vanaf 9 december 2005 duurzaam over voldoende middelen van bestaan beschikte. De stelling van eiseres op dit punt slaagt derhalve. Gelet op het vorenoverwogene heeft verweerder ten onrechte 20 juni 2006 als ingangsdatum voor de verleende vergunning gehanteerd.

7. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat verweerder in strijd met het bepaalde in artikel 26 van de Vw 2000 heeft gehandeld. Hetgeen overigens door partijen over en weer is aangevoerd kan onbesproken blijven.

Het beroep zal gegrond worden verklaard en het bestreden besluit zal worden vernietigd. Zoals hiervoor is overwogen heeft eiser reeds op 9 december 2005 aangetoond te voldoen aan de voorwaarden voor de door hem gevraagde verblijfsvergunning. Omdat nu rechtens nog maar één beslissing mogelijk is, ziet de rechtbank aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb zelf in de zaak te voorzien. De rechtbank zal bepalen dat haar uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit en dat de ingangsdatum van de aan eiser verleende vergunning 9 december 2005 is.

8. Gelet op het voorgaande is er aanleiding om verweerder als de in het ongelijk gestelde partij te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- als kosten van verleende rechtsbijstand (1 punt voor het beroepsschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322,-, wegingsfactor 1).

9. Op grond van het bepaalde in artikel 8:74 van de Awb wijst de rechtbank de Staat der Nederlanden aan als rechtspersoon ter vergoeding van het door eiser betaalde griffierecht.

AWB 07/25196

5

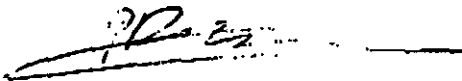
III. BESLISSING

De rechtbank

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt het bestreden besluit wat betreft de ingangsdatum van de verleende verblijfsvergunning;
3. bepaalt dat haar uitspraak treedt in de plaats van het vernietigde deel van het besluit;
4. bepaalt dat de ingangsdatum van de verleende verblijfsvergunning 9 december 2005 is;
5. veroordeelt verweerder in de proceskosten, begroot op € 644,- (zegge: zeshonderd en vierenveertig euro), te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier;
6. wijst de Staat der Nederlanden aan als rechtspersoon ter vergoeding van het door eiser betaalde griffierecht ad € 143,- (zegge: eenhonderd en eenenveertig euro).

Deze uitspraak is gedaan door mr. P.H.M. Kuster, voorzitter, en mrs. C.I.H. Fockens en H.J. Fehmers, rechters, in tegenwoordigheid van P. Deinum, griffier, en openbaar uitgesproken op 26 februari 2008

De griffier




De voorzitter

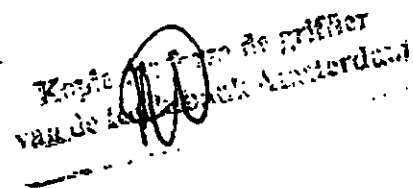


Afschrift verzonden op: 26 FEB 2008

Conc: PD

Coll: 

D: C



Kopie van het besluit van de rechtbank Amsterdam

Tegen de uitspraak op de beroepen staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt vier weken. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 BA 's-GRAVENHAGE

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage,
appellant,
gemachtigde: mr A.L. de Mik,
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
zitting houdende te Amsterdam
van 26 februari 2008
met kenmerk 07/25196

Inzake:

met kenmerk 9809.22.4045
aan te duiden als verweerder,
gemachtigde: mr C.E. Stassen-Buijs
advocaat te Amsterdam

Proces
Procesvertegenwoordiging

Bordewijklaan 82
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

mr. A.L. de Mik
070 779 4950



1 Inleiding

Waar hierna de Staatssecretaris van Justitie (hierna: Staatssecretaris) wordt genoemd, wordt daaronder in voorkomend geval mede begrepen eerdere bewindpersonen voor Vreemdelingenzaken.

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam van 26 februari 2008, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk Awb 07/25196 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank (1) het beroep tegen de beschikking van 20 december 2007 gegrond heeft verklaard, (2) deze beschikking heeft vernietigd wat betreft de ingangsdatum van de verleende verblijfsvergunning, (3) heeft bepaald dat haar uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde deel van het besluit, (4) heeft bepaald dat de ingangsdatum van de verleende verblijfsvergunning 9 december 2005 is en (5 en 6) de Staatssecretaris - kort gezegd - in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

- 2.1 Op 2 november 2004 heeft verweerder een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd ingediend.
- 2.2 Bij besluit van 10 oktober 2005 heeft de Staatssecretaris deze aanvraag afgewezen.
- 2.3 Bij brief van 3 november 2005 heeft verweerder bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van de aanvraag.
- 2.4 Bij besluit van 24 mei 2007 heeft de Staatssecretaris het bezwaar gegrond verklaard. Aan verweerder is een verblijfsvergunning voor verblijf bij echtgenote verleend, met ingang van 12 november 2006, geldig tot 12 november 2007.
- 2.5 Bij brief van 19 juni 2007 heeft verweerder beroep ingesteld tegen de ingangsdatum van de aan hem verleende verblijfsvergunning.
- 2.6 Bij besluit van 20 december 2007 heeft de Staatssecretaris ex artikel 6:18 Awb het besluit van 24 mei 2007 gewijzigd in die zin dat de geldigheidsduur van de aan verweerder verleende verblijfsvergunning aanving met ingang van 20 juni 2006 en geldig bleef tot 12 november 2007.
- 2.7 Bij de thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Standpunt van de Staatssecretaris

- 3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 20 december 2007 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.
- 3.2 De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak.

Grief

- 3.3 De rechtbank overweegt ten onrechte in rechtsoverweging II.6.3 van de bestreden uitspraak:



- 6.3. "[...] Evenwel valt niet in te zien dat de duurzaamheid van de inkomsten uit flexibele arbeidsovereenkomsten niet op een andere manier zou kunnen worden aangetoond. Bij brief van 9 december 2005 is in ieder geval aangetoond dat referente met ingang van 18 mei 2005 via ----- werkzaam was bij het bedrijf waar zij al eerder via ----- werkzaam was geweest. De hiervoor vermelde arbeidsovereenkomst betreft een periode van vijf maanden. Voorts blijkt uit de zich in het dossier van eiser bevindende stukken dat referente vanaf 31 oktober 2002 bij hetzelfde bedrijf (-----) als produktiemedewerker aan het werk is geweest op grond van verschillende arbeidsovereenkomsten. Bovendien blijkt uit de stukken dat het contract van eiseres met vijf maanden zal worden verlengd - derhalve tot 14 juli 2006 - bij goed functioneren en gelijkblijvende arbeidsomstandigheden. In het licht van dit arbeidsverleden en nu geen aanleiding is om te veronderstellen dat het functioneren van referente plotseling zou verslechteren dan wel dat de bedrijfsomstandigheden van Storteboom Fresh plotseling zouden wijzigen, heeft eiser met de hiervoor onder 6.1 vermelde stukken voldoende aangetoond dat referente vanaf 9 december 2005 duurzaam over voldoende middelen van bestaan beschikte. De stelling van eiseres op dit punt slaagt derhalve. Gelet op het vorenoverwogene heeft verweerder ten onrechte 20 juni 2006 als ingangsdatum voor de verleende verblijfsvergunning verleend."
- 3.4 Op de hiervoor genoemde en bestreden overweging van de rechtbank rusten de rechtsoverwegingen II.7, II.8 en II.9. Gegrondverklaring van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.
- 4 Toelichting op de grief
- 4.1 De Staatssecretaris neemt het standpunt in dat, anders dan volgt uit de thans bestreden uitspraak, niet reeds op 9 december 2005 aan alle toelatingsvoorwaarden werd voldaan. Het volgende is daarbij van belang.
- 4.2 De partner van verweerder genereerde inkomsten uit flexibele arbeidsovereenkomsten. Ingevolge het derde lid van artikel 3.75 Vb, worden inkomsten uit zo een overeenkomst als duurzaam aangemerkt indien, voor zover thans van belang, op het tijdstip waarop de aanvraag is ontvangen of de beschikking wordt gegeven gedurende een ononderbroken periode van drie jaren middelen van bestaan uit arbeid in loondienst zijn verworven en de middelen van bestaan gedurende nog zes maanden beschikbaar zijn.
- 4.3 In de Vreemdelingencirculaire is deze bepaling in hoofdstuk B1/4.3.2 als volgt uitgewerkt.
De voornoemde inkomsten uit arbeid (inclusief werk verricht op basis van een flexibele arbeidsovereenkomst) kunnen echter, in afwijking van de hoofdregel als duurzaam worden aangemerkt, indien ten tijde van de aanvraag (of het tijdstip waarop de beschikking wordt genomen, dan wel op enig moment tussen beide tijdstippen):
- door de aanvrager of degene bij wie verblijf wordt beoogd aantoonbaar reeds gedurende drie jaar onafgebroken (al dan niet op basis van overeenkomsten met een bepaalde duur) is gewerkt en in die gehele periode een inkomen uit arbeid in loondienst is verworven dat ten minste gelijk is aan de toepasselijke bijstandsnorm in de zin van de Wvb; en
- deze inkomsten uit arbeid voor nog minimaal zes maanden beschikbaar zijn. Dit wordt aangetoond met een verklaring van de werkgever

(bijvoorbeeld het uitzendbureau). Voor deze verklaring van de werkgever kan het model conform bijlage 13 VV worden gebruikt, of een verklaring waarin dezelfde inlichtingen als in dit model gevraagd worden, zijn opgenomen.

- 4.4 Bij brief van 9 december 2005 (dossierstuk 104) is van de zijde van verweerder een arbeidsovereenkomst overgelegd. Hieruit bleek dat diens echtgenote met _____ een arbeidsovereenkomst was aangegaan van 15 september 2005 tot 15 februari 2006. Gegeven deze overeenkomst waren er op 9 december 2005 geen inkomsten uit arbeid voor nog minimaal zes maanden beschikbaar.
- 4.5 Ook anderszins heeft verweerder niet aangetoond dat er voor zijn echtgenote, vanaf 9 december 2005, nog voor ten minste zes maanden inkomsten uit arbeid beschikbaar waren. De overgelegde verklaring van _____ van 7 december 2005, eveneens overgelegd bij de brief van 9 december 2005, kan niet leiden tot een andere opvatting. Uit voormelde verklaring blijkt (louter) dat _____ het voornemen had om de eerder aangegane arbeidsovereenkomst te verlengen met een vijftal maanden. Aan dit voornemen tot verlenging is door de Staatssecretaris terecht niet de gevolgtrekking verbonden dat daarmee de verlenging vast staat. Ook heeft de Staatssecretaris terecht geen betekenis verbonden aan het feit dat de echtgenote van verweerder al vanaf 31 oktober 2002 werkzaam was bij hetzelfde inlenende bedrijf. Het arbeidsverleden als zodanig is immers reeds verdisconteerd in de in het derde lid van artikel 3.75 Vb neergelegde voorwaarde dat gedurende drie jaar onafgebroken een inkomen uit arbeid in loondienst is verworven.
- 4.6 De Staatssecretaris acht de vaststelling van de rechtbank dat verweerder aan de hand van de intentieverklaring en het arbeidsverleden wel heeft aangetoond dat referente vanaf 9 december 2005 duurzaam over voldoende middelen van bestaan beschikte dan ook onjuist.
- 4.7 Zoals is aangegeven in het besluit van 20 december 2007 heeft verweerder niet eerder dan op 20 juni 2006 – bij wege van zijn aanvraag om verlenging van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning - aangetoond dat aan alle toelatingsvoorwaarden tegelijkertijd is voldaan. Het besluit om de verblijfsvergunning te doen laten ingaan met ingang van 20 juni 2006 was juist.
- 4.8 De Staatssecretaris is van mening dat het besluit van 20 december 2007 afdoende is gemotiveerd.
- 4.9 Inzake de in beroep door verweerder gemaakte kosten wenst de Staatssecretaris nog op te merken dat van zijn zijde bij brief van 20 december 2007 het aanbod aan verweerder is gedaan om een bedrag van €322 aan proceskosten en €143 aan griffierechten te vergoeden. De Staatssecretaris komt dan ook slechts op tegen de rechtsoverwegingen II.8 en II.9 voor zover de daarin genoemde bedragen deze bedragen overstijgen.

Justitie

**5 Conclusie**

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 20 december 2007 ingestelde beroep.

Den Haag, 20 maart 2007

Gemachtigde

A.L. de Mik, senior procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag
telefoon 070 - 779 4950
telefax 070 - 779 5506*