

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/28932 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 29 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 7 augustus 2008 is : (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Derhalve is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena  
lid van de enkelvoudige kamer

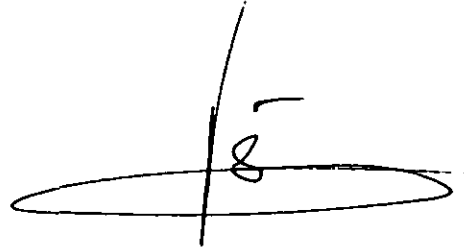
w.g. Van Roosmalen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 september 2008

53-549.

Verzonden: 25 september 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 4240  
2350CE LEIDERDORP

Regio Hollands-Midden  
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenzaken  
Behandeld door .....  
Telefoon 0172 - 52 14 44  
Fax 0172 - 52 14 39  
V-nummer / Zaak / Zaak - 07/08/2008  
Datum 07/08/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

|                      |                 |
|----------------------|-----------------|
| IND lokatie:         | Hollands-Midden |
| IND nummer:          | 070831000       |
| IND datum:           | 08 AUG 2008     |
| IND naam:            |                 |
| IND adres:           |                 |
| IND telefoon:        |                 |
| IND fax:             |                 |
| IND e-mail:          |                 |
| IND andere gegevens: |                 |

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

A. F. M. Englebert

~~hoofd~~inspecteur van het regionaal

politekorps Hollands-Midden,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Mongolië  
Nationaliteit(en) : Mongolische  
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Geen middelen van bestaan. Uit informatie van de Immigratie- en Naturalisatiedienst is gebleken dat betrokkene in een beroepsprocedure zit waarvan de beslissing niet in Nederland afgewacht mag worden.

De maatregel is opgelegd:

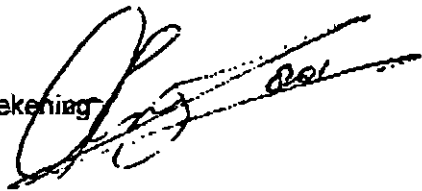
Plaats : Leiden  
Datum : 07/08/2008

Tijd : 12:55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van Justitie,  
de hoofdinspecteur,

... *B. F. M. Engelenburg*

Handtekening



*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

# uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht  
Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 08/28932, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiseres,  
gemachtigde: mr. C.E. Koopmans, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,  
gemachtigde: mr. W.A. Kleingeld, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

### 1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 12 augustus 2008 is de rechtbank, door middel van een namens eiseres ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiseres op 7 augustus 2008 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 22 augustus 2008 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Ter zitting is in eerste instantie verschenen mr. E.W.B. van Twist, kantoorgenoot van eiseresses gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Met toestemming van de raadsman van eiseres is zij dezelfde dag op een later tijdstip door de rechtbank gehoord, waarbij N. Nergui, tolk in het Mongools, telefonisch heeft vertaald. Bij het gehoor waren de raadsman van eiseres en verweerder niet aanwezig.

### 2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiseres schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Eiseres betwist de aan de bewaring ten grondslag gelegde gronden. Eiseres stelt dat zij in het Asielzoekerscentrum (AZC) verblijft en een vergoeding ontvangt van € 53,- per week zodat niet kan worden gezegd dat zij niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. Voorts wijst eiseres erop dat zij over een zogeheten W-document beschikt en dat haar derhalve ten onrechte is verweten dat zij niet over een geldig legitimatiebewijs beschikt. Evenmin heeft verweerder volgens eiseres aan de bewaring ten grondslag kunnen leggen dat zij niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats, nu zij immers in het AZC verbleef.

procedurenummer: AWB 08/28932

2

---

Dat zij niet ingeschreven stond in de registers van de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) valt haar niet te verwijten, nu die inschrijving volgens eiseres de verantwoordelijkheid is van het AZC en niet van eiseres.

2.3. Verweerder heeft gemotiveerd betoogd dat de bedoelde gronden terecht aan van de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd. Met betrekking tot de voorgenomen uitzetting heeft verweerder erop gewezen dat op 15 augustus 2008 een vertrekgesprek met eiseres heeft plaatsgevonden en dat zij zal worden overgedragen aan de Franse autoriteiten op grond van een claimakkoord van 11 december 2007.

2.4. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Door verweerder is terecht aan de bewaring ten grondslag gelegd dat eiseres niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. Volgens paragraaf A2/4.2.3.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000, voor zover thans van belang, geldt als toegangsvoorwaarde voor verblijf van ten hoogste drie maanden het vereiste om te beschikken over voldoende middelen van bestaan. De middelen dienen toereikend te zijn om te voorzien in zowel de kosten van het verblijf in Nederland als in de kosten van de reis naar een plaats buiten Nederland waar de toegang gewaarborgd is. Of de middelen waarover de vreemdeling kan beschikken toereikend zijn, hangt af van verschillende (persoonsgebonden) factoren, waaronder de duur van het voorgenomen verblijf, het reisdoel, de persoonlijke omstandigheden en de aard van het gebruikte vervoermiddel. Vaste maatstaven zijn in dit verband niet te geven. Ter indicatie kan worden aangenomen dat vreemdelingen die zelfstandig reizen, moeten kunnen voorzien in de kosten van hun verblijf en onderdak, hetgeen voor Nederland neerkomt op een bedrag van ten minste € 34,00 per persoon per dag. Dit bedrag is exclusief de eventuele kosten voor een vliegticket naar een plaats buiten Nederland waar de toegang is gewaarborgd, aldus deze paragraaf. Verweerder heeft zich gelet op vorenstaande terecht op het standpunt gesteld dat de door eiseres ontvangen vergoeding ontoereikend is om te kunnen spreken van voldoende middelen van bestaan als hiervoor bedoeld.

Evenzeer terecht heeft verweerder aan de bewaring ten grondslag gelegd dat eiseres niet beschikt over een geldig legitimatiebewijs. Dat eiseres in het bezit is van een zogenaamd W-document maakt dat niet anders. Niet in geschil is dat eiseres de hoger beroepsprocedure inzake haar afwijzende asielbeschikking niet in Nederland mag afwachten en dat zij illegaal in Nederland verblijft. Uit artikel 3.3, eerste lid, onder a, van het Voorschrift Vreemdelingen 2000, gelezen in samenhang met artikel 4.21, eerste lid, aanhef en onder c, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) volgt dat een W-document slechts geldt als document in de zin van artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 indien en zolang er sprake is van rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8 van de Vw 2000. Ten tijde van het opleggen van de vrijheidsontnemende maatregel was niet langer sprake van rechtmatig verblijf, zodat het door eiseres overgelegde W-document naar het oordeel van de rechtbank niet (langer) kon gelden als document in de zin van artikel 4.21 van het Vb 2000.

Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat eiseres niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats. Het door verweerder gehanteerde uitgangspunt dat alleen dan van een vaste woon- of verblijfplaats kan worden gesproken indien de vreemdeling ingeschreven staat in de GBA, is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) aanvaard (zie Afdeling 22 mei 2003 (JV 2003/319)). Voorts is door de Afdeling uitgemaakt dat het aan de vreemdeling is om aan te tonen dat hij een vaste woon- en verblijfplaats heeft en dat het niet aan verweerder is om het tegendeel aan te tonen

procedurenummer: AWB 08/28932

3

---

.(zie Afdeling 7 december 2004, nr. 200407830/1). Ook de hier bedoelde grond is derhalve terecht aan de bewaring ten grondslag gelegd.

2.5. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.6. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.7. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 08/28932

4

### 3. Bealissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

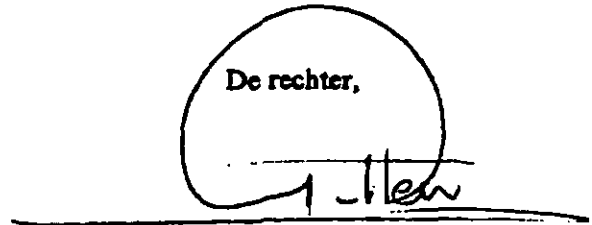
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. P. Putters, rechter, en door deze en mr. L. Coenraads, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 29 augustus 2008

Afschrift verzonden op:

29 AUG 2008

#### Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Advocatenkantoor

& Van Twist & Walls

Mr drs E.W.B. van Twist  
Mr drs J.M. Walls  
Mw mr H.K. Westerhof  
Mw mr C.E. Koopmans  
Mw mr S. Zwiers

Advocaten & Procureurs

Wijnstraat 209  
3311 BV Dordrecht  
Telefoon 078 - 648 91 29  
Telefax 078 - 648 93 69

Stichting Beheer Dordengelden  
ABN AMRO 48.61.47.258

Aan de Raad van State  
De Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC DEN HAAG

== 070 - 3651380 ==

Dordrecht, 5 september 2008

HOGER BEROEPSCHRIFT (vrontn)

Inz.: / Staat

Reg.nr.RvS: n.n.b.

Reg.nr.Rb.: Awb 08 / 28932 VRONTN PUT K3 COE

IND: 0708.31.0489

Appellante:

Geboren:

Nationaliteit: Mongoolse

Uitspraak rechtbank: 29 augustus 2008

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |      |
| INGEKOMEN             |      |
| 05 SEP 2008 ✓         |      |
| ZAAKNR.               | 6020 |
| AAN:                  | V3   |
| BEHANDELD DO:         | PAR: |

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op \_\_\_\_\_, van Mongoolse nationaliteit, hierna aan te duiden als appellante, verblijvende in het UZC Rotterdam, te dezer zake domicilie kiezende te (3311 BV) Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de advocaat en procureur mr drs E.W.B. van Twist, die ten deze als gemachtigde wordt gesteld en als zodanig, zulks met het recht van substitutie, voor haar in rechte zal optreden.

Voor zover noodzakelijk wijst appellante erop dat zij ondergetekende bepaaldelijk heeft gevolmachtigd om in deze het hoger beroep op te stellen, te ondertekenen en in te dienen.

Bij uitspraak van 29 augustus 2008 heeft de rechtbank te Den Haag nzp. Dordrecht het beroep van appellante tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring ongegrond verklaard. Een copie van de litigieuze uitspraak is ingevoegd. De inhoud daarvan dient als hier overgenomen en toegevoegd te worden.



Advocatenkantoor

& Van Twist & Walls

-2-

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak nu deze strekt tot ongegrondverklaring van het beroep. Bij wijze van grieven daarvan wijst hij op het volgende.

*Grief 1*

*Ten onrechte is de rechtbank uitgegaan van de juistheid van de gronden zoals die in het bevel bewaring zijn gesteld.*

Blijkens de uitspraak heeft de rechtbank zich op het standpunt gesteld dat appellante onvoldoende middelen van bestaan heeft. Appellante heeft erop gewezen dat het verweerder is die in inkomen van appellante bepaald nu zij nog "in procedure" was ten tijde van de aanhouding. Indien verweerder op grond van de uitkering en verstrekkingen van de ROA onvoldoende middelen ter beschikking stelt om te gelden als "voldoende" in de zin van A2/4.2.3.2. dan moet eenvoudigweg worden vastgesteld dat verweerder de uitkering te laag heeft vastgesteld. Immers, indien dan anders was, dan zou verweerder elke asielzoeker die in een AZC zit kunnen aanhouden en in vreemdelingenbewaring stellen vanwege dit gebrek. Het gebrek aan middelen is dan ook ten onrechte gesteld.

Voor wat betreft de ID-documenten geldt m.m. een dezelfde redenatie. Het kan toch niet zo zijn dat verweerder zelf een document ter vaststelling van de identiteit verschaft en in het licht van de bewaring vervolgens stelt dat het bedoeld document waarde-loos is.

Nu appellante nog in procedure was en zij niet ontruimt was c.q. mob-verklaart moet worden vastgesteld dat appellante wel een vaste woon- of verblijfplaats heeft. Verweerder heeft ter zitting opgemerkt dat zij niet in het GBA staat ingeschreven. Appellante weet dat niet. Wel weet zij dat de inschrijving een taak van de COA – een zelfstandig bestuursorgaan dat valt onder de ministeriele verantwoordelijkheid van verweerder – valt. Het is de COA die de inschrijving doet. Appellante meent dat het disfunctioneren van verweerder niet door verweerder als argument mag worden ingeroepen.

De rechtbank heeft dat niet of onvoldoende onderkend.

*Grief 2*

Gezien het vorenstaande meent appellante dat de uitspraak van de rechtbank te Dordrecht waarvan appel niet in stand mag blijven. Appellante meent dan ook dat Uw Raad van State het hoger beroep gegrond dient te verklaren en daarbij ook het initieel beroep gegrond moet verklaren. Tevens verzoekt zij U te gelasten dat de maatregel van vreemdelingenbewaring wordt beëindigd.

Voor wat betreft de kosten en vergoeding van de schade refereert appellante zich aan het oordeel van Uw Raad.

WESHALVE

Appellante zich tot Uw Raad wendt en met de verschuldigde eerbied verzoekt:

Advocatenkantoor

& Van Twist & Walls

-3-

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank, waarvan beroep, te vernietigen en zelf in de zaak te voorzien door alsnog het initieel beroep gegrond te verklaren;

met toekenning van schadevergoeding aan appellante naar billijkheid,  
met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Hoogachtend,  
Uw dw,

E.W.B. van Twist.