

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/28996 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 29 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) met ingang van 17 juli 2008 in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het met een kennisgeving vanwege de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

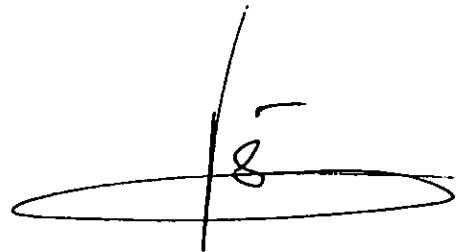
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 september 2008

53-549.

Verzonden: 25 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

12. AUG. 2008 12:00
12-08-2008 11:20

+31786391547678

POLITIE

11

Postadres DASHOCENTRUM Alpha aan den Rijn
Eikenlaan 38
2404 BR Alphen aan den Rijn

KENNISGEVING IND ogv. ART. 94
HOLLANDS MIDDEN 12 AUG. 2008

Advocaat T. Dissesser

Regio: Hollands Midden
Korpsonderdeel: Vreemdelingenpolitie

Behandeld door: M. Zijlstra

Telefoonnummer: 0880 777310 vln 314

Faxnummer: 0880 777316

V-nummer

Datum: 18 Juli 2008

Onderwerp: M110-A Maatregel van Bewaring

persnr.
217842

08/2008

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende, A. Twigt, inspecteur van politie van het regionaal politiekorps Hollands Midden; zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling zich neemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteland : Algerije
Geboortepaats : Algerijnse
Nationaliteit(en) : man
Geslacht

Ontvangen op
12 AUG 2008
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Doorgang:	09.11.08-2109
Vlad omvang:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	18 JUL 2008
Registratie in INDIS naam:	16/7
Indvoer naam:	
Indvoer datum:	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000.
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Deze maatregel wordt gevorderd door:

- het belang van de nationale veiligheid omdat vide tekst
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken. hetgeen blijkt uit het feit dat de betrokkene:
 - verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is ter zake misdrijf
 - ongewenst verklaard is
 - niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4:21 Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
 - zich bedient/bediend heeft van een of meerdere aliasen

- geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- eerder niet-rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Niet voldoende middelen van bestaan heeft.

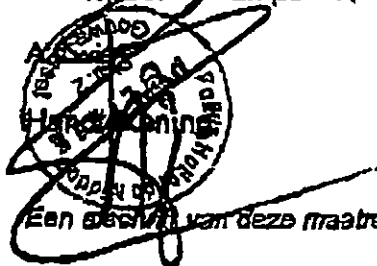
opmerking: op donderdag 17 juli 2008 te 08.00uur vindt de strafrechtelijke invrijheidstelling van betrokkene plaats. Direct hierop stuit naadloos zijn vreemdelingsbewaring aan, welke ingaat op donderdag 17 juli 2008 te 08.00 uur.

- artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000,** omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Alphen aan den Rijn
Datum : 17 juli 2008
Tijd : 08.00 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur van politie,



Ontv. 17-07-2008 11:53
Centraal Intakebureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Een exemplaar van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-5128738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 08/28996, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr.dr.s. T. Bissessur, advocaat te Zoetermeer,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. W.A. Kleingeld, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 12 augustus 2008 is de rechtbank, door middel van een kennisgeving van verweerder, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 17 juli 2008 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 22 augustus 2008 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. E.W.B. van Twist, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen F. Bouraiou, tolk in het Algerijns.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het beault tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Eiser stelt dat verweerder ten onrechte aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft gelegd dat hij geen geldig legitimatiebewijs heeft, dat hij zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, dat hij geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en dat hij niet over voldoende middelen van bestaan beschikt. Eiser stelt dat hij op het adres van zijn vriendin verblijft en dat zij over voldoende inkomen beschikt om hem te onderhouden. Eiser stelt dat hij ex-asielzoeker is en dat hij zich in dat kader heeft gemeld bij een aanmeldcentrum. Eiser stelt dat hij nimmer in het bezit is geweest van een paspoort en dat hij ook niet in de gelegenheid was om een paspoort aan te vragen. Voorts stelt eiser dat er geen zicht is op uitzetting naar

procedurenummer: AWB 08/28996

2

Algerije, nu een eerdere bewaring is opgeheven omdat was gebleken dat hij niet uitzetbaar is. Hij vraagt zich af wat er sindsdien veranderd is, waardoor hij thans wel uitzetbaar zou zijn. Eiser stelt dat hij volledig meewerkt aan zijn uitzetting doch dat hij nog immer niet is gepresenteerd bij de Algerijnse autoriteiten. Eiser stelt dat hij contact heeft opgenomen met het Algerijnse consulaat in België doch dat dit tot niets heeft geleid.

2.3. Verweerder betoogt dat de gronden van de maatregel van bewaring, behoudens de grond dat eiser zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, worden gehandhaafd. Verweerder stelt dat er voldoende zicht is op uitzetting binnen redelijke termijn. De eerdere bewaring is weliswaar op 15 december 2005 opgeheven, doch niet vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting maar in verband met de uitkomst van een belangenafweging. Verweerder stelt dat hij heeft voldaan aan zijn inspanningsverplichting. Verweerder stelt dat eiser op 23 november 2007 en 25 juni 2008 is gehoord, alsmede dat op 1 juni 2008 en op 5 augustus 2008 vertrekgesprekken met eiser hebben plaatsgevonden. Naar aanleiding daarvan is een procedure ter verkrijging van een laissez-passer bij de Algerijnse autoriteiten opgestart. Er is dienaangaande op 13 augustus 2008 gerappelleerd.

2.4. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Verweerder heeft aan het besluit tot oplegging van de maatregel van bewaring ten grondslag gelegd dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert nu eiser is veroordeeld ter zake van een misdrijf, ongewenst is verklaard, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

De grond dat eiser zich niet zou hebben aangemeld bij de korpschef is ter zitting door de gemachtigde van verweerder ingetrokken en behoeft mitsdien geen bespreking. De rechtbank is van oordeel dat de inbewaringstelling kan worden gedragen door de overige daaraan ten grondslag gelegde gronden.

Niet in geschil is dat eiser beschikt over criminele antecedenten en dat hij in verband daarmee ongewenst is verklaard, zodat reeds op die gronden de conclusie gerechtvaardigd is dat de openbare orde de bewaring vordert. Dat eiser nimmer in het bezit is geweest van een paspoort en dat hij naar zijn zeggen niet in de gelegenheid is gesteld om een dergelijk document aan te vragen doet niet af aan, en is geen rechtvaardiging voor, het feit dat hij niet beschikt over documenten ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Deze grond is dan ook terecht aan de bewaring ten grondslag gelegd.

Eisers stelling dat verweerder ten onrechte heeft aangenomen dat hij in Nederland geen vaste woon- of verblijfplaats heeft is niet onderbouwd. Verweerder heeft zich beroepen op de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA). De rechtbank heeft in hetgeen eiser heeft aangevoerd geen aanleiding gezien om aan het oordeel van verweerder te twijfelen. Ook deze grond is derhalve terecht aan de bewaring ten grondslag gelegd.

De door eiser ter zitting gedane mededeling dat hij door zijn vriendin wordt onderhouden impliceert niet dat eiser beschikt over voldoende middelen van bestaan. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) is daartoe namelijk bepalend het inkomen waarover de vreemdeling zelfstandig beschikt (zie onder meer ABRS 25 april 2006, LJN: AW 7518). Ook deze omstandigheid is terecht door verweerder aan de bewaring ten grondslag gelegd.

procedurenummer: AWB 08/28996

3

Ten aanzien van de eerdere bewaring, die op 15 december 2005 is opgeheven, overweegt de rechtbank als volgt. In de uitspraak van 27 november 2007 (JV 2008, 45) heeft de Afdeling uitgesproken dat verweerder bij een hernieuwde inbewaringstelling geen nieuwe feiten en omstandigheden hoeft te stellen om zicht op uitzetting aan te nemen, indien tussen de laatste opheffing en het opleggen van de nieuwe bewaring één jaar en drie weken is verstreken. In casu is sprake van een tijdverloop van ruim 2 jaar en zes maanden zodat voorsnog aangenomen mag worden dat er zicht op uitzetting bestaat.

Gebleken is dat eiser voorafgaande aan de inbewaringstelling van 20 november 2007 tot 17 juli 2008 in strafrechtelijke detentie heeft gezeten. De rechtbank is in het licht van de onder 2.3. weergegeven omstandigheden van oordeel dat niet kan worden gezegd dat verweerder onvoldoende inspanningen ter uitzetting van eiser heeft verricht. Dat een presentatie van eiser bij de Algerijnse autoriteiten nog niet heeft kunnen plaatsvinden, kan verweerder niet worden aangerekend, nu verweerder dienaangaande afhankelijk is van de desbetreffende autoriteiten. Er is geen grond om aan te nemen dat de Algerijnse autoriteiten niet binnen redelijke termijn een laissez-passer zullen afgeven.

2.5. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.6. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.7. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 08/28996

4

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

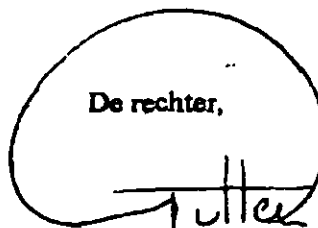
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. P. Putters, rechter, en door deze en mr. L. Coenraads, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 29 augustus 2008

Afschrift verzonden op:

29 AUG 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet gedraaid worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Advocatenkantoor

E. Van Twist & Walls

RAAD VAN STATE
 INGEKOMEN

- 5 SEP 2008

ZAAKNR.

0119

AAN:

V3

BEHANDELD: DD:

PAR:

Mr drs E.W.B. van Twist
 Mr drs J.M. Walls
 Mw mr H.K. Westerhof
 Mw mr C.E. Koopmans
 Mw mr S. Zwiers

Advocaten & Procureurs

Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht
 Telefoon 078 - 648 91 29
 Telefax 078 - 648 93 69

Stichting Beheer Derdengelden
 ABN AMRO 48.61.47.258

Aan de Raad van State
 De Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

== 070 - 3651380 ==

Dordrecht, 5 september 2008

HOGER BEROEPSCHRIFT (vrontn)

Inz.: / Staat

Reg.nr.RvS: n.n.b.
 Reg.nr.Rb.: Awb 08 / 28996 VRONTN PUT K3 COE
 IND: 9911.05.2109
 Appellante:
 Geboren:
 Nationaliteit: Algerijnse

Uitspraak rechtbank: 29 augustus 2008

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op van Algerijnse nationaliteit, verblijvende in het DTC Dordrecht, hierna aan te duiden als appellant, kiest te dezer zake domicilie te (3311 BV) Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de advocaat en procureur mr drs E.W.B. van Twist, die ten deze als gemachtigde wordt gesteld en als zodanig, zulks met het recht van substitutie, voor hem in rechte zal optreden.

Voor zover noodzakelijk wijst appellant erop dat hij ondergetekende bepaaldelijk heeft gevolmachtigd om in deze het hoger beroep op te stellen, te ondertekenen en in te dienen.

Bij uitspraak van 29 augustus 2008 heeft de rechtbank te Den Haag nzp. Dordrecht het beroep van appellant tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring ongegrond verklaard. Een copie van de litigieuze uitspraak is ingevoegd. De inhoud daarvan dient als hier overgenomen en toegevoegd te worden.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van de behandelend advocaat wordt uitbetaald.



Advocatenkantoor

& Van Twist & Walls

-2-

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak nu deze strekt tot ongegrondverklaring van het beroep. Bij wijze van grieven daarvan wijst hij op het volgende.

Grief 1

Ten onrechte is aangemerkt als gemachtigde van appellant de heer mr drs T. Bissessur, advocaat te Zoetermeer

Blijkens de uitspraak heeft de rechtbank de uitspraak toegezonden aan ondergetekende, maar in de uitspraak wordt aangegeven dat de heer mr drs Bissessur de gemachtigde van appellant zou zijn. Dat is onjuist. De foutieve tenaamstelling geeft te denken omtrent de zorgvuldigheid waarmee gewerkt is en omtrent hetgeen is aangedaan met wat namens appellant is aangevoerd.

Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank zich laten leiden door het feit dat appellant ongewenst verklaard is en hij veroordeeld is voor een misdrijf.

Gezien de uitspraak hecht de rechtbank kennelijk veel belang aan de vaststelling dat appellant ongewenst verklaard is en hij (onlangs) is veroordeeld voor een misdrijf. Appellant acht dat echter niet doorslaggevend. Van belang is immers tevens de (on-)mogelijkheid om hem te verwijderen naar het land van herkomst.

Reeds in de vorige bewaringsprocedure is gebleken dat ten aanzien van appellant door Algerijnse autoriteiten geen reisdocumenten worden afgegeven. De weigering is weliswaar buiten de wettelijke termijn waarbinnen verweerder geen nieuwe feiten en omstandigheden behoeft te stellen, echter uit de omstandigheden van het geval – appellant zat gedurende langere tijd vast – kan worden afgeleid dat er zich geen wezenlijke veranderingen hebben voorgedaan. Dat klemt temeer nu de afwijzing van de Algerijnse autoriteiten nog niet zo lang geleden is.

Grief 3

Ten onrechte heeft de rechtbank in het feit dat onterechte gronden zijn aangedragen niet geconcludeerd dat het beroep gegrond is

Van belang in deze is dat verweerder een aantal gronden heeft aangevoerd die apert onjuist zijn. de rechtbank gaat daar niet op in en laat deze kennelijk buiten beschouwing. Dat is niet terecht.

Zo geeft verweerder aan dat appellant zich niet aangemeld zou hebben bij de Korpschef. Appellant heeft echter een aanvraag om toelating als vluchteling ingediend, hetwelk formeel bij de Korpschef gebeurd. Daarnaast zou hij geen vaste woon- of verblijfsplaats hebben. Appellant wijst erop dat verweerder hem op zijn adres al jarenlang post toe zendt. Ook het middelenvereiste is onterecht gesteld. Immers, appellant woont samen met een dame die meer dan voldoende inkomen heeft om hen beiden te onderhouden.

Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

-3-

Appellant meent dat de gegronde argumenten ten onrechte geen doorslaggevende betekenis hebben gespeeld in de beoordeling van het beroep. Naar de mening van appellant had het beroep gegrond verklaard moeten worden, al dan niet met instandlating van de rechtsgevolgen.

conclusie

Appellant meent dat de uitspraak van de rechtbank te Dordrecht waarvan appel niet in stand mag blijven. Appellant meent dan ook dat Uw Raad van State het hoger beroep gegrond dient te verklaren en daarbij ook het initieel beroep gegrond moet verklaren. Tevens verzoekt hij U te gelasten dat de maatregel van vreemdelingenbewaring wordt beëindigd.

Voor wat betreft de kosten en vergoeding van de schade refereert appellant zich aan het oordeel van Uw Raad.

WESHALVE

Appellant zich tot Uw Raad wendt en met de verschuldigde eerbied verzoekt:

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank, waarvan beroep, te vernietigen en zelf in de zaak te voorzien door alsnog het initieel beroep gegrond te verklaren;

met toekenning van schadevergoeding aan appellant naar billijkheid, met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Hoogachtend,
Uw dw.,

E. W.B. van Twist