

**AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

**appellant,**

**tegen de uitspraak in zaak nr. 08/30175 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Utrecht, van 4 september 2008 in het geding tussen:**

**en**

**de staatssecretaris van Justitie.**

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 18 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 september 2008, verzonden op 5 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens  
lid van de enkelvoudige kamer

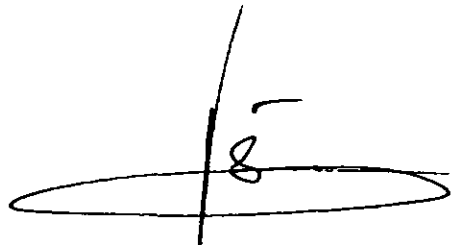
w.g. Vonk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 september 2008

345.

Verzonden: 22 september 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the top, and a large, stylized 'V' shape that loops back to the left.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpeonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door B. Soels  
Telefoon 0900-8844  
Fax 020-6596270  
Vnummer / Zaak / Zaak - 18/08/2008  
Datum 18/08/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondargetekende,

Bart Soels, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Ivoorkust
Nationaliteit(en)	: Ivoorlanse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 69, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

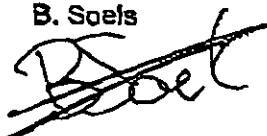
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Amsterdam
Datum	: 18/08/2008
Tijd	: 21:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de brigadier,  
B. Soels



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

# uitspraak



**RECHTBANK DEN HAAG**

Zittinghoudende te Utrecht  
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/30175 VRONTN

**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59  
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 4 september 2008**

inzake

, geboren op \_\_\_\_\_ van Ivoiriaanse nationaliteit,  
eiser, verblijvende in detentieboot Zaandam,  
gemachtigde: mr. C.G.A. van Meel, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.  
gemachtigde: mr. W. Fairweather, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende  
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

## Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 18 augustus 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 20 augustus 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 1 september 2008. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

## Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verdaart de rechtbank het beroep gegrond en bevecht zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en heeft daartoe aangevoerd dat er geen zicht op uitzetting bestaat omdat er een categoriaal beschermingsbeleid geldt voor personen afkomstig uit Ivoorkust.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

zaaknummer: AWB 08/30175 VRONTN

blad 2

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. De gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd zijn evenmin bestreden.

2.5 Eisers grief, betreffende het voor Ivoorkust geldende categorisaal beschermingsbeleid en het ontbreken van zicht op uitzetting dientengevolge, kan geen doel treffen nu thans nog sprake is van onderzoek naar de identiteit en nationaliteit van eiser, die immers niet beschikt over documenten in de zin van artikel 4:21 van het Vreemdelingenbesluit 2000.

2.6 Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.8 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

#### Bestelling

De rechtbank:

3.1 verdaart het beroep ongegrond;

3.2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.M. Dijkstehuis en in het openbaar uitgesproken op 4 september 2008.

De griffier:

mr. G. Debesen

De rechter:

mr. C.M. Dijkstehuis

afschrift verzonden op: - 5 SEP 2008

zaaknummer: AWB 08/30175 VRONTN

blad 3

---

**Rechtsmiddel**

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedoeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

B O S E N L O M M E R



A D V O C A T E N

mr Thea de Boer Tijn Uilenspiegelstraat 8  
 mr Hein Karskens 1055 CK Amsterdam  
 mr Kees van Muul Postbus 56920  
 mr Marcel Westerveld 1040 AX Amsterdam  
 mr Erik Wolter

**PER KOERIER**  
**RAAD VAN STATE**  
 Afdeling Bestuursrechtspraak  
 Postbus 20019  
 2500 EA Den Haag

Ook per fax: 070-365 13 80

Telefoon (020) 581 69 69  
 Telefax (020) 686 41 76

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
05 SEP. 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	1/3
BEHANDELD: DO:	PAR:

Amsterdam, 5 september 2008

Inzake : / IND  
 Doss.nr. : 20080386  
 Uw ref. : Beroep beslissing vreemdelingenbewaring

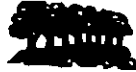
### **BEROEPSCHRIFT**

**eiser**  
 verblijvende in vreemdelingenbewaring te Zaandam aan Rijshoutweg 16 (detentieboot))  
 en voor deze zaak woonplaats kiezend op het kantoor van Bos en Lommer Advocaten,  
 waarvan mr. C.G.A. van Meel, advocaat, als zijn bepaaldelijk gevolmachtigde optreedt

**verweerder**  
 de Staatssecretaris van Justitie

**bestreden beslissing:** rechtbank Utrecht, 05 september 2008. Eiser stelt beroep in  
 tegen bovenvermelde beslissing op de navolgende grond:

- 
1. Bij beslissing van 05 september 2008 (in kopie hierbij) werd aan eiser medege-  
 deeld dat het door hem ingestelde beroep tegen inbewaringstelling en voortduren  
 van vreemdelingenbewaring ongegrond was.
  2. Namens eiser is ter zitting onweersproken gesteld dat voor vreemdelingen-  
 asielzoekers uit Ivoorkust een categoriaal beschermingsbeleid geldt, en wel sedert



november 2007. Ook de laatste wijziging van het algemeen ambtsbericht met betrekking tot de toestand in Ivoorkust, van 17 januari 2008, heeft niet geleid tot een verandering van het uitzettingsverbod, de niet-uitzetbaarheid en het niet uitzetten van Ivoiriaanse onderdanen. Een en ander duurt derhalve al bijna tien maanden en er is geen enkele concrete aanwijzing dat dat gaat veranderen op afzienbare termijn.

3. Ter zitting heeft de vertegenwoordiger van de Staatssecretaris in antwoord op voorgaande en verrassende mededeling slechts geantwoord in tweede termijn dat niet per se vaststond dat thans appellant uit Ivoorkust komt.
4. Namens appellant is geantwoord dat blijkens het dossier- de M-120- betrokkene's identiteit is onderzocht, dat hij niet bekend was en dat er ook een vertrekgesprek was geweest waaruit geen enkele aanwijzing was voortgekomen dat betrokkene uit een ander land zou komen.
5. Daaraan mag worden toegevoegd dat een LP- aanvraag door verweerder werd gestuurd naar de LP-kamer om een LP te vragen voor Ivoorkust.
6. De rechtbank heeft in de enkele bewering dat de vreemdeling ergens anders vandaan zou kunnen komen dan Ivoorkust aanleiding gezien om te overwegen dat onderzoek naar zijn identiteit wordt verricht (en niet: zou kunnen volgen) omdat die niet uit documenten vaststaat.
7. De rechtbank is daarmee naar de mening van appellant te actief geweest om verweerder, procespartij, te hulp te komen. Zulks is volgens appellant in strijd met de regels van een behoorlijke procesorde.
8. Volgens appellant is de overweging ook feitelijk onjuist. Niet alleen is verweerder nooit of nog niet van plan geweest om een ander onderzoek in te stellen naar de identiteit van betrokkene, zulk een onderzoek hoort ook niet tot de gewone gang van zaken bij een vreemdeling die men hier te lande niet kent en waarvan men geen reden heeft te vermoeden dat die in een ander Schengen-land bekend zou zijn of een status zou kunnen hebben gehad.
9. Behalve steeds terugkerende vertrekgesprekken is geen enkel onderzoek te verwachten naar de identiteit van betrokkene. Er is namelijk geen onderzoeksmethode te verzinnen in dit dossier. De theoretische mogelijkheid van een taalonderzoek is iets dat pas aan de orde komt in dit dossier wanneer op het LP- verzoek geen reactie komt of een negatief antwoord na een wachttijd met vertrekgesprekken gestoffeerd van vele maanden en dan nog alleen wanneer uit het door betrokkene gesproken Frans, of een andere taal, of uit het niet spreken van een taal twijfel op komt over de aangenomen nationaliteit. Dat er geen reactie op een daadwerkelijke LP-aanvraag bij de Ivoiriaanse autoriteiten in de toekomst komt is intussen even waarschijnlijk als dat de onuitzetbaarheid in het algemeen van Ivoiriaanse onderdanen voortduurt.
10. Appellant meent dan ook dat de rechtbank ten onrechte heeft aangenomen dat er

B O S E N L O M M E R



A D V O C A T E N

mogelijk- gedacht moet zijn: bij vaststelling van een andere identiteit van de vreemdeling- wel enig zicht op verwijdering op redelijke termijn zou kunnen ontstaan.

11. Appellant meent dat zijn beroep ten onrechte ongegrond is verklaard.

#### OP GROND WAARVAN

Eiser vordert dat de Afdeling de beslissing van de bestuursrechter in Utrecht van 05 september 2008 vernietigt, en opnieuw rechtdoende het beroep van thans appellant gegrond verklaart met toekenning van een vergoeding vanaf de datum van de inbewaringstelling, alsmede verweerden veroordeelt in de kosten van beide instanties.

Mr. C.G.A. van Meel

