

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/29019 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Almelo, van 27 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 11 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt  
lid van de enkelvoudige kamer

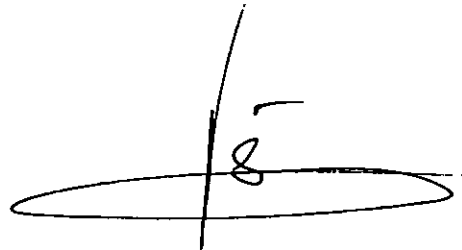
w.g. Van Roosmalen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 september 2008

53-549.

Verzonden: 25 september 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line through it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

VD DEN BOSCH



5

Postadres Postbus 90183  
5200MS 's-Hertogenbosch

• Brabant Noord

Regio Brabant Noord  
Korpsonderdeel 21 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door P Zens  
Telefoon 0413-323185  
Fax 0413-323188  
Vnummer / Zaak / Zsak - 15/07/2008  
Datum 11/08/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Petra Zens, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Noord,  
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Ethiopië  
Nationaliteit(en) : Onbekend  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

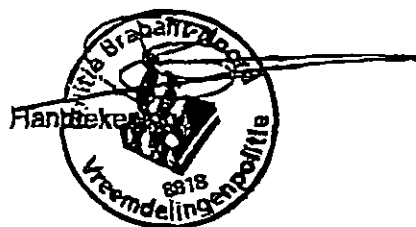
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- onvoldoende middelen van bestaan heeft en onvoldoende heeft meegewerkt aan zijn  
vertrek

De maatregel is opgelegd:

Plaats : 's-Hertogenbosch  
Datum : 11/08/2008  
Tijd : 16:40 uur.

VD DEN BOSCH

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van Justitie,  
de brigadier,  
P Zens



*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**



# uitspraak

**AFSCHRIF**
**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

 Sector Bestuursrecht  
 vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 08/29019 VRONTN/CM

**uitspraak van de enkelvoudige kamer**

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_  
 van Ethiopische nationaliteit,  
 alias \_\_\_\_\_, geboren op \_\_\_\_\_ van Ethiopische nationaliteit,  
 thans verblijvende in aan boord van de detentieboot te Dordrecht,  
 justitienummer: \_\_\_\_\_  
 eiser,  
 gemachtigde: mr. E. Ebes, advocaat te Lemmer;

tegen

**DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE**

 verweerder,  
 vertegenwoordigd door drs. C.L.W. Slycke - van Dort, ambtenaar van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

**1. Procesverloop**

Op 11 augustus 2008 is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Eiser heeft op 12 augustus 2008 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 25 augustus 2008. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

**2. Overwegingen**

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Zaaknummer: Awb 08/29019 VRONTN/CM

blad 2

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de ~~bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen~~. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel onrechtmatig is, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht. Daarnaast meent eiser dat de bewaring bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet is gerechtvaardigd. Eiser heeft daartoe aangevoerd dat hij in strijd met het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) niet voor zijn inbewaringstelling is gehoord. Verder heeft eiser gesteld dat verweerder met een lichter middel had kunnen volstaan.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eisers inbewaringstelling voldoet aan de wettelijke vereisten.

De rechtbank overweegt dienaangaande als volgt.

In artikel 5.2, eerste lid, Vb 2000 is bepaald dat de vreemdeling, voordat hij op grond van artikel 59 Vw 2000 in bewaring wordt gesteld, wordt gehoord. In het tweede lid van artikel 5.2 Vb 2000 is vervolgens bepaald dat het eerste lid niet van toepassing is indien:

- a. de vreemdeling reeds op een andere grond in bewaring gesteld is, of
- b. het voorafgaande gehoor van de vreemdeling niet kan worden afgewacht.

Ten slotte is in artikel 5.2, derde lid, Vb 2000 bepaald dat slechts in het geval bedoeld in het tweede lid, onder b, de vreemdeling zo spoedig mogelijk na de tenuitvoerlegging van de bewaring wordt gehoord.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting stelt de rechtbank vast dat eiser niet voor zijn inbewaringstelling kon worden gehoord, aangezien er geen tolk in de Amhaarse taal beschikbaar was. Niet betwist is dat, om eiser voldoende te kunnen horen, een tolk in voornoemde taal noodzakelijk was. De rechtbank is van oordeel dat verweerder in redelijkheid in deze omstandigheid, gelet op het bepaalde in artikel 5.2 Vb 2000, aanleiding heeft kunnen zien om eiser na zijn inbewaringstelling te horen. In dit verband verwijst de rechtbank tevens naar hetgeen de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) heeft overwogen in haar uitspraak van 3 maart 2003, gepubliceerd in JV 2003/71.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn, gelet op het vorenoverwogene, in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

Voor zover eiser heeft betoogd dat er geen vrees is voor onttrekking aan uitzetting, overweegt de rechtbank dat verweerder aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft gelegd dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrekkertijd, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en onvoldoende heeft meegewerkt aan zijn vertrek.

Eiser heeft zich, onder verwijzing naar hetgeen de ABRS heeft overwogen in haar uitspraak van 3 juni 2004, gepubliceerd in JV 2004/302, op het standpunt gesteld dat verweerder had kunnen volstaan met toepassing van een lichter middel, nu hij beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats. De rechtbank overweegt dienaangaande dat eiser thans geen rechtmatig

Zaaknummer: Awb 08/29019 VRONTN/CM

blad 3

verblijf heeft in Nederland. Eiser mag het door hem ingediende hoger beroep dat is gericht tegen de ongegrondverklaring van het beroep terzake zijn asielprocedure immers niet in Nederland afwachten. Nu eiser is uitgeprocedeerd, heeft hij geen recht op opvang in een asielzoekerscentrum. De enkele omstandigheid dat hij aldaar tot voor zijn inbewaringstelling heeft verbleven, neemt niet weg dat het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) eiser uit de opvang kan zetten. Derhalve is de rechtbank van oordeel dat verweerder aan eiser in redelijkheid heeft kunnen tegenwerpen dat hij niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats en is laatstgenoemde uitspraak van de ABRS in het onderhavige geval niet van overeenkomstige toepassing.

Voorts overweegt de rechtbank dat het, blijkens bestendige jurisprudentie, aan verweerder is om te beoordelen of zich feiten of omstandigheden voordoen die aanleiding geven om het met de vreemdelingenbewaring te dienen belang met gebruikmaking van een minder belastende maatregel te waarborgen. Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw 2000 staat voor de rechtbank ter beoordeling of toepassing door de minister van de vrijheidsontnemende maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid al dan niet gerechtvaardigd is. Zoals reeds hiervoor is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende gronden heeft gesteld om de maatregel te rechtvaardigen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder voldoende aannemelijk gemaakt dat eiser heeft geweigerd om zijn medewerking te verlenen aan zijn terugkeer naar zijn land van herkomst. Derhalve heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de uitzetting van eiser niet met een lichter middel dan bewaring kan worden verzekerd. De rechtbank laat daarbij wegen dat verweerder met name het risico dat eiser niet meer voor uitzetting beschikbaar zal zijn, zodra deze in zicht zou komen, niet hoeft hoeven te aanvaarden.

Met betrekking tot de door eiser overgelegde stukken van Amnesty International overweegt de rechtbank dat deze stukken asielgerelateerde aspecten betreffen die in onderhavige procedure niet aan de orde kunnen komen. Voor zover is beoogd een beroep te doen op medische omstandigheden oordeelt de rechtbank dat voornoemde stukken vooralsnog geen aanleiding vormen om te komen tot het oordeel dat eiser detentieongeschikt is.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat er reeds op 17 juli 2008 voor eiser een laissez-passer aanvraag is verzonden aan de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V). Op 4 augustus 2008 is deze aanvraag doorgezonden aan de Ethiopische autoriteiten, alwaar verweerder op 18 augustus 2008 heeft gerappelleerd. Daarnaast is er op 20 augustus 2008 met eiser een vertrekgesprek gehouden. Nu de laissez-passer aanvraag nog in onderzoek is bij de Ethiopische autoriteiten, ziet de rechtbank geen aanleiding om op voorhand tot het oordeel te komen dat er geen zicht is op uitzetting van eiser naar zijn land van herkomst.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Zaaknummer: Awb 08/29019 VRONTN/CM

blad 4

---

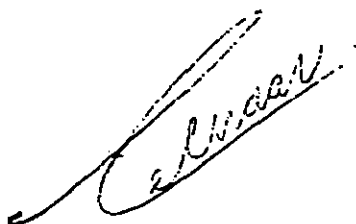
**3. Beslissing**

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.B. Elferink en in tegenwoordigheid van  
A.G.A. Velnaar als griffier in het openbaar uitgesproken op

27 AUG 2008



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 27 AUG 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

# BRUINSMA ADVOCATEN

**PER TELEFAX 070 - 365 1380**  
**EN PER POST**

Raad van State  
 Afdeling bestuursrechtspraak  
 Hoger beroep vreemdelingenkamer  
 Postbus 16113  
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Mr T. Bruinsma  
 Mr R. Kakes  
 Mr S.R. Nohar  
 mw. Mr E. Ebes  
 Mr B. de Haan  
 Mr R. Roelofsen

M.M. Noorman  
 NMI gecertificeerd mediator

Lemmer, 1 september 2008

Inzake / BEWARING  
 Dossiernr : 08.1058/E  
 Uw ref. : 08/29019  
 V. nr. , doss.nr.: 0610-23-0439

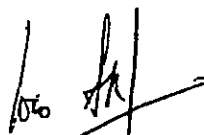
<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
- 1 SEP 2008	
ZAAKNR.	200806694
AAN:	V.3
BEHANDELD DD:	PAR:

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 1 september 2008. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,

  
 mw. Mr E. Ebes

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer Tel.: 0514 - 563770 Fax: 0514 - 566264 info@bruinsmaadvocaten.nl www.bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Derdengelden.  
 Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.

**BRUINSMA**  
**ADVOCATEN**

---

**HOGER BEROEP**

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenkamer  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

---

Betreft mijn cliënt:

geboren op  
van Ethiopische nationaliteit  
Dossiernr: 0610-29-0439  
V-nr:  
Procedurenr: 08/29019

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Ethiopische nationaliteit,  
thans verblijvende in de detentieboot te Dordrecht, aan de Kerkeplaat no. 23 te 3313  
LC Dordrecht, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no.  
32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr E. Ebes die in deze door appellant  
bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig  
voor appellant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-  
Gravenhage, zittinghoudende te Almelo d.d. 27 augustus 2008 (productie 1). Tegen  
deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling.

**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-  
GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE Almelo D.D. 2 JUNI 2008**

Appellant kan zich met de uitspraak van de rechtbank Almelo niet verenigen en  
voert daartoe het volgende aan.

Grief

Appellant heeft ten aanzien van zijn verzoek om toepassing van een lichter middel  
gewezen op de bijgevoegde uitspraak van uw Afdeling van 3 juni 2004. Hij is van  
mening dat de rechtbank ten onrechte overweegt dat de uitspraak in onderhavige  
geval niet van overeenkomstige toepassing is.

# BRUINSMA ADVOCATEN

## Toelichting

Ondanks dat de vertrektermijn van appellant na zijn asielprocedure was verstreken, hield appellant zich aan de meldplicht op zijn vaste verblijfsadres, het Asielzoekerscentrum Grave te Velp. Bij die gelegenheid is hij ook staande gehouden en vervolgens in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a Vreemdelingenwet 2000. Uit het handelen van appellant valt – gezien de geschetste omstandigheden – op geen enkele wijze af te leiden dat er sprake is geweest van concrete feiten en omstandigheden voor een gerechtvaardigd vermoeden dat appellant zich aan uitzetting zou onttrekken.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder als grond voor dit vermoeden van onttrekking aan de uitzetting aan appellant het ontbreken van een vast verblijfplaats heeft kunnen tegenwerpen. Ten onrechte want het oordeel is immers enkel gebaseerd op een aanname van verweerder dat het COA wellicht in de toekomst appellant uit de opvang kan zetten. Appellant is echter van mening dat ter beoordeling slechts behoort te staan of er voorafgaand aan de inbewaringstelling concrete feiten en omstandigheden waren die de maatregel zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid en onder a van de Vreemdelingenwet, rechtvaardigen. Een aanname, gebaseerd op een mogelijke toekomstige gebeurtenis, kan niet ter rechtvaardiging van de maatregel gelden.

Appellant wijst hiervoor ook op de hiervoor genoemde uitspraak van uw Afdeling van 3 juni 2004. In die zaak gaat het om een vreemdeling die op het adres van zijn vader woont. Voor de vreemdeling is door verweerder een laissez passer aangevraagd teneinde hem uit te zetten naar zijn land van herkomst. U oordeelt in die zaak om die reden dat voor een lichter middel gekozen had moeten worden omdat sprake was van een vaste verblijfplaats. Appellant is van mening dat niet valt in te zien waarom het adres van een vader wel als vast verblijfsadres wordt aangemerkt maar een verblijf in een asielzoekerscentrum niet.

In de redenering van verweerder, welke ten onrechte is overgenomen door de rechtbank, acht verweerder het kennelijk onmogelijk dat een vreemdeling zich in de toekomst mogelijk aan toezicht zal onttrekken als hij op het adres van zijn vader woont. Appellant is echter van mening dat het onttrekken aan toezicht vanaf een asielzoekerscentrum even eenvoudig is als vanaf het adres van een vader. Beide adressen kunnen eenvoudigweg worden verlaten.

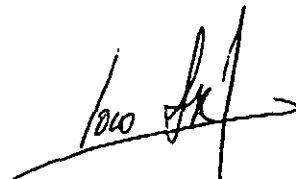
**BRUINSMA**  
**ADVOCATEN**

Onder verwijzing naar rechtsoverweging 2.6. van de genoemde uitspraak van uw Afdeling is een bijkomende overeenkomst met onderhavige zaak voor toepassing van een lichter middel dat er evenmin door de Ethiopische autoriteiten een laissez passer is verstrekt terwijl de aanvraag hiertoe is ingediend op 17 juli 2008. Ter zitting heeft appellant als bijkomende omstandigheid die een lichter middel rechtvaardigen opgemerkt dat de Ethiopische autoriteiten zeer terughoudend zijn met het verstrekken van een laissez passers aan hun onderdanen. Door verweerder is dit ter zitting niet bestreden.

Gelet op deze, door appellant gestelde feiten en omstandigheden, valt niet in te zien waarom de rechtbank de uitspraak van uw Afdeling niet van overeenkomstige toepassing acht.

**REDENEN WAAROM** appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 2 juni 2008 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 1 september 2008



bepaaldelijk gevolmachtigde  
mw. Mr E. Ebes