

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaken nrs. 08/21789, 08/28106 en 08/28107 van de  
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Assen, van 22 augustus 2008 in de gedingen tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 4 augustus 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. L.E.M. Wilbers-Taselaar, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens  
lid van de enkelvoudige kamer

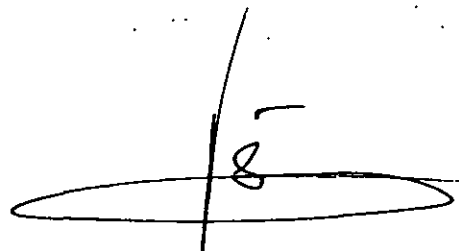
w.g. Wilbers-Taselaar  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 september 2008

71-555.

Verzonden: 24 september 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '8' or similar mark to the right.

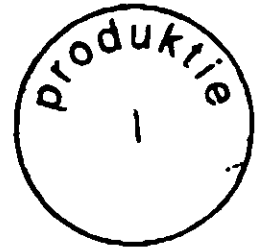
mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIJFT

# uitspraak



Awb 08/28107 (v) 08/28106 (b) en 08/21789 (v)



**Uitspraak van de voorzieningenrechter op de voet van het bepaalde in titel 3 van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) d.d. 22 augustus 2008**

inzake:

geboren op  
van gestelde Liberiaanse nationaliteit,  
IND dossiernummer: 0203.04.8027,  
V-nummer:  
verzoeker,  
gemaaktigde: mr. S.R. Nohar, advocaat te Lemmer.

tegen

**STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE**,  
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),  
te 's-Gravenhage,  
verweerder,  
gemaaktigde: mr. J.P. Guérain, werkzaam bij de IND.

## Procesverloop

Verzoeker heeft op 4 maart 2002 voor de eerste maal een aanvraag om toelating als vluchteling gedaan. Bij beschikking van 16 oktober 2002 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Bij uitspraak van 9 januari 2003 van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, is het tegen voornoemd besluit ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Verzoeker heeft op 11 juni 2003 voor de tweede maal een aanvraag om toelating als vluchteling gedaan. Bij beschikking van 2 november 2006 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Bij uitspraak van 22 augustus 2007 van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, is het tegen voornoemd besluit ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Op 2 oktober 2007 heeft de stichting Humanistiek namens verzoeker verzocht om een verblijfsvergunning op humanitaire gronden. Verweerder heeft bij schrijven van 24 januari 2008 aan eiser gevraagd kenbaar te maken of hij een aanvraag wil indienen voor een verblijfsvergunning regulier of een verblijfsvergunning asiel. Omdat een reactie uitbleef heeft

Zaaknummer: Awb 08/28107 (v) 08/28106 (b) en 08/21789 (v)

2

---

verveerder bij besluit van 27 februari 2008 de aanvraag buiten behandeling gesteld. Op 12 maart 2008 heeft verzoeker een bezwaarschrift ingediend. Het aan dit bezwaar connexe verzoek om een voorlopige voorziening, bekend onder nummer Awb 08/9080, is bij uitspraak van 26 mei 2008 door de voorzieningenrechter van deze rechtbank, zitting houdende te Groningen, niet-ontvankelijk verklaard.

Op 28 februari 2008 heeft verzoeker een verweerder een brief geschreven met het verzoek aan hem uitstel van vertrek te verlenen op grond van artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Bij besluit van 31 maart 2008 heeft verweerder dit verzoek niet ingewilligd. Verzoeker heeft hiertegen op 25 april 2008 bezwaar gemaakt. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het bezwaarschrift niet in Nederland mag afwachten.

Bij verzoekschrift van 17 juni 2008 heeft verzoeker de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen totdat op het bezwaar wordt beslist. Dit verzoek staat bekend onder nummer Awb 08/21789.

Op 30 juli 2008 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vw 2000. Verweerder heeft bij beschikking van 4 augustus 2008 afwijzend op de aanvraag beslist.

Bij beroepschrift van 5 augustus 2008 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen de beschikking van 4 augustus 2008. Dit beroep is geregistreerd onder Awb 08/28106. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroepschrift niet in Nederland mag afwachten.

Bij verzoekschrift van 5 augustus 2008 heeft verzoeker de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen totdat op het beroep wordt beslist. Dit verzoek staat bekend onder nummer Awb 08/28107.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de voorzieningenrechter en verzoeker gezonden.

De openbare behandeling van voornoemde verzoeken om een voorlopige voorziening heeft plaatsgevonden op 15 augustus 2008. Verzoeker en zijn gemachtigde zijn niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

### Motivering

Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, indien tegen het besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Ingevolge artikel 64 Vw 2000 blijft uitzetting achterwege zolang het gelet op de gezondheidstoestand van de vreemdeling of die van een van zijn gezinsleden niet verantwoord is om te reizen.

Volgens hoofdstuk A4/7.2 de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) is een beroep op artikel 64 Vw 2000 een aanvraag in de zin van de Awb. De aanvraag wordt schriftelijk gedaan bij de

Zaaknummer: Awb 08/28107 (v) 08/28106 (b) en 08/21789 (v)

3

IND en dient steeds onderbouwd te zijn met alle gegevens en bescheiden die nodig zijn voor de beoordeling van de vraag of de uitzetting gelet op de gezondheid van betrokkene kan worden geëffectueerd. (...) Ook dient een ingevulde en ondertekende toestemmingsverklaring (...). Indien er geen medische stukken ter onderbouwing van de aanvraag worden ingediend, of indien een ingevulde toestemmingsverklaring ontbreekt, wordt de vreemdeling in de gelegenheid gesteld binnen een redelijke termijn de aanvraag aan te vullen en dit verzuim te herstellen. Indien de vreemdeling hier niet aan voldoet, kan de aanvraag worden afgewezen.

De voorzieningenrechter stelt vast dat verweerder bij schrijven van 11 maart 2008 verzoeker in de gelegenheid heeft gesteld de in de Vc 2000 genoemde stukken te overleggen. Niet is gesteld of gebleken dat verzoeker medische gegevens of een ingevulde en ondertekende toestemmingsverklaring heeft overgelegd. Gelet hierop heeft verweerder naar het oordeel van de voorzieningenrechter het verzoek om toepassing te geven aan artikel 64 Vw 2000, kunnen afwijzen. Het standpunt van verzoeker dat verweerder ten onrechte geen reactie heeft gegeven op het verzoek van verzoeker de door verweerder in voornoemde brief van 11 maart 2008 gestelde termijn te verlengen, maakt dat niet anders. In dit verband acht de voorzieningenrechter van belang dat verzoeker voornoemd verzoek om verlenging niet heeft onderbouwd en dat bovendien niet is gebleken dat verzoeker inmiddels zijn beroep op artikel 64 Vw 2000 met stukken heeft onderbouwd. Het bezwaarschrift heeft naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen redelijke kans van slagen. Het verzoek om een voorlopige voorziening, bekend onder nummer 08/21789, dient daarom te worden afgewezen.

Verzoeker heeft op 30 juli 2008 een herhaalde aanvraag ingediend, omdat hij meent dat hem bij terugkeer een behandeling in strijd met artikel 3 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) te wachten staat. Verzoeker doet voorts een beroep op artikel 15c van de Definitie richtlijn 2004/83/EG. Voorts stelt verzoeker dat hij ernstige medische klachten heeft. Hij staat niet onder medische behandeling, omdat hij is uitgeprocedeerd. Verzoeker doet opnieuw een beroep op artikel 64 Vw 2000. Naar de mening van verzoeker is het aan verweerder om hem medisch te laten onderzoeken.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat hetgeen door verzoeker naar voren is gebracht niet kan worden beschouwd als nieuwe feiten en omstandigheden.

Op grond van artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak. Verzoeker is tijdig op deze bevoegdheid gewezen.

Artikel 4:6 Awb bepaalt dat, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag is gedaan, de aanvrager is gehouden nieuw gebleken feiten of veranderende omstandigheden te melden. Indien daarvan geen sprake is, kan het bestuursorgaan de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

De rechter moet, ter bepaling van de omvang van de door hem te verrichten beoordeling in dit geval, direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd.

Zaaknummer: Awb 08/28107 (v) 08/28106 (b) en 08/21789 (v)

4

Vooropgesteld moet worden dat met de uitspraak van 9 januari 2003 van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht, in rechte is vast komen te staan dat verweerder ernstig twijfelt aan de identiteit en nationaliteit van verzoeker en aan de geloofwaardigheid van zijn asielaanvraag. De aanvraag van 30 juli 2008, die aan de bestreden beschikking ten grondslag ligt, moet derhalve worden aangemerkt als een nieuwe aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, Awb.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat hetgeen verzoeker naar voren heeft gebracht geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is op voorhand uitgesloten dat hetgeen verzoeker in deze procedure heeft aangevoerd, kan afdoen aan het eerdere besluit van verweerder waar is geoordeeld dat ernstig wordt getwijfeld aan de identiteit, de nationaliteit en de geloofwaardigheid van het asielaanvraag van verzoeker. De enkele en niet onderbouwde stelling van verzoeker dat hij tot de Mandingo bevolkingsgroep hoort en daarom vreest voor schendingen van artikel 3 EVRM en de enkele en niet onderbouwde stelling dat hij een risico loopt als bedoeld in artikel 15c van de Definitie richtlijn 2004/83/EG, doen daar niet aan af.

Uit vaste jurisprudentie van het Europees Hof voor de rechten van de mens (EHRM) (uitspraak van 2 mei 1997 in de zaak St. Kitts, nr. 146/1996/767/964, RV 1997, 70 en van 6 februari 2001 in de zaak Bensaid, nr. 44599/98, «JV» 2001/103) blijkt, samengevat, dat uitzetting in verband met de medische toestand kan leiden tot schending van artikel 3 van het EVRM, in het geval de vreemdeling lijdt aan een ziekte in een vergevorderd en direct levensbedreigend stadium. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is hiervan niet gebleken.

Derhalve is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder de aanvraag heeft af kunnen wijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

Uit het voorgaande volgt tevens dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan beoordeling van de hoofdzaak en dat deze slechts in ongegrondverklaring van het beroep kan eindigen. De voorzieningenrechter ziet derhalve aanleiding om met toepassing van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk op dat beroep te beslissen.

Nu het beroep ongegrond dient te worden verklaard, wordt het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.

Voor vergoeding van de kosten die verzoeker in verband met het indienen van het verzoekschrift of het beroepschrift heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

### Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening bekend onder nummer Awb 08/21789 af;
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening bekend onder nummer Awb 08/28107 af;

Zaaknummer: Awb 08/28107 (v) 08/28106 (b) en 08/21789 (v)

5

- verklaart het beroep, bekend onder nummer Awb 08/28106 ongegrond.

*Partijen kunnen tegen deze uitspraak ten aanzien van het gedeelte waarin op het beroep is beslist, binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.*

Aldus gegeven door mr. T.M.L. Veen, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. M. Buikema als griffier op 22 augustus 2008.

Afschrift verzonden:

22 AUG 2008

VOOR AFSCHRIJFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

# BRUINSMA ADVOCATEN

**PER TELEFAX 070 - 365 1380  
EN PER POST**

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenkamer  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
29 AUG 2008	
ZAANKR. 200806668	
AAN: P.W. De Bont	
BEHANDELD: DD:	PAR:

---

Mr T. Bruinsma  
Mr R. Kakes  
Mr S.R. Nohar  
mw. Mr E. Ebes  
Mr B. de Haan  
Mr R. Roelnsen

---

M.M. Noorman  
NMI gecertificeerd mediator

---

Lemmer, 29 augustus 2008


Inzake : / STAAT  
Dossiernr : 08.1056/N  
Uw ref.  200806668

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 29 augustus 2008. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,



Mr/R. Kakes  
1000

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer Tel: 0514-563770 Fax: 0514-566264 info@bruinsmaadvocaten.nl www.bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Derdengelden.  
Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.

# BRUINSMA **A**DVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

---

## HOGER BEROEP

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenkamer  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

---

Betreft mijn cliënte:

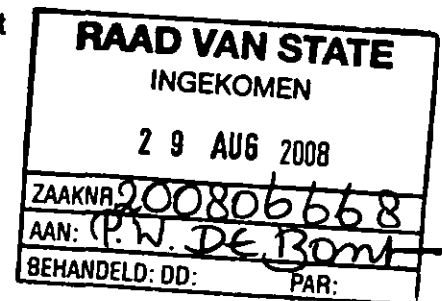
geboren op  
van gestelde Liberiaanse nationaliteit

Just. nr:

V-nr:

Procedurenr:

08/28106



Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van gestelde Liberiaanse nationaliteit, thans verblijvende in de Detentieboot te Dordrecht, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr R. Kakes die in deze door appellante bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellant heeft op 5 augustus 2008 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 4 augustus 2008. Bij zijn uitspraak van 22 augustus 2008 heeft de Rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 22 augustus 2008. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellant meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appèl. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

**BRUINSMA**  
**ADVOCATEN****GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE ASSEN D.D. 22 AUGUSTUS 2008**

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appellante dat gericht was tegen de afwijzing door verweerder van zijn herhaalde asielaanvraag, ongegrond verklaard.


Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat niet is gebleken dat uitzetting van appellant in verband met de medische toestand kan leiden tot schending van artikel 3 EVRM.

Als grief merkt appellant op dat hij in deze procedure naar voren heeft gebracht dat verweerder slechts summier hem medisch heeft laten onderzoeken en dat het consult van 1 augustus 2008 heeft geleid tot een wel zeer beknopt verslag waaruit op geen enkele wijze blijkt van zorgvuldig medisch onderzoek. Nu er geen sprake is van een zorgvuldig medisch onderzoek, kan verweerder niet stellen dat de medische toestand van appellant niet zodanig ernstig is dat bij gedwongen terugkeer hem geen onmenselijke behandeling in de zin van artikel 3 EVRM wacht. Verweerder had kortom niet tot een dergelijk verregaande conclusie kunnen komen zonder een gedegen medisch onderzoek. Verweerder heeft derhalve onzorgvuldig gehandeld door appellant slechts summier medisch te laten onderzoeken.

In de uitspraak gaat de Rechtbank in het geheel niet in op de stelling van appellant dat er in casu sprake is van een onzorgvuldig medisch onderzoek en dat verweerder derhalve onzorgvuldig heeft gehandeld door op basis van een summier medisch onderzoek de conclusie te trekken dat gedwongen terugkeer van appellant gelet op zijn medische toestand niet zal leiden tot een onmenselijke behandeling. De Rechtbank had hoe dan ook moeten ingaan op de stelling van appellant dat er sprake is van een onzorgvuldig medisch onderzoek. De Rechtbank had hoe dan ook een oordeel moeten geven in de uitspraak op deze stelling van appellant. De Rechtbank heeft het voorgaande miskend in de uitspraak.

**REDENEN WAAROM** appellant zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 22 augustus 2008 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 29 augustus 2008

  
bepaaldelijk gevolmachtigde  
Mr. P. Kakes /000