

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/28885 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 27 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 8 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

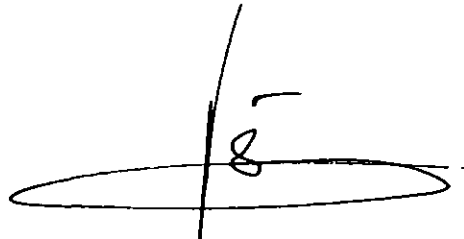
w.g. Van Tielraden  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 september 2008

156-550.

Verzonden: 22 september 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2257  
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door M van den Belt  
Telefoon 0900-8844  
Fax 020-5596270  
V-nummer / Zaak - / Zaak - 31/07/2007  
Datum 08/09/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in het...	...	...
IND aanvraag	11 AUG 2008	
...	...	...
invest- controle	...	...

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Mense van den Belt, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Suriname  
Nationaliteit(en) : Surinaamse, Surinaamse  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

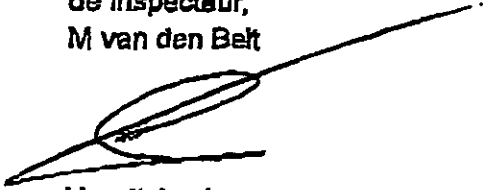
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam  
Datum : 08/08/2008  
Tijd : 11:19 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
M van den Belt



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

SBR VREEMDELINGEN  
**Rechtbank 's-Gravenhage**  
 zittinghoudende te Amsterdam  
 enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

## Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
 jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/28885

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Surinaamse  
 nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum Zelst; eiser,  
 gemachtigde: mr. M. Berg, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
 gemachtigde: mr. H. Hanssen-Telman, ambtenaar bij de Immigratie- en  
 Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 8 augustus 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 11 augustus 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 20 augustus 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

### II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Verweerder heeft ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel ten grondslag gelegd dat eiser ongewenst is verklaard. Bij beschikking van 3 juli 2008 is eisers aanvraag tot verlenging van zijn verblijfsvergunning afgewezen. Eiser is bij die beschikking tevens ongewenst verklaard. Eiser heeft tegen zowel de afwijzing van de verlenging van zijn verblijfsvergunning als tegen de ongewenstverklaring rechtsmiddelen aangewend. Nu er thans nog niet onherroepelijk is besloten inzake eisers ongewenstverklaring kan deze niet aan de bewaring ten grondslag worden gelegd. Wanneer eisers ongewenstverklaring ingetrokken wordt, zal eveneens de daarop gebaseerde afwijzing van de aanvraag tot verlenging van zijn verblijfsvergunning worden ingetrokken. Eiser zal dan alsnog rechtmatig verblijf in Nederland hebben. Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend. Verweerder heeft niet voldaan aan zijn inspanningsverplichting. Verweerder had ingevolge paragraaf

A4/10.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) de plicht om tijdens de twee jaren en zes maanden durende strafrechtelijke detentie van eiser handelingen te verrichten ter voorbereiding van zijn uitzetting.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Eisers ongewenstverklaring is niet ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel ten grondslag gelegd. Het rechtsmiddel dat eiser tegen zijn ongewenstverklaring heeft aangewend, heeft geen schorsende werking. Op grond van artikel 67, derde lid, van de Vw 2000 kan eiser, omdat hij ongewenst is verklaard, geen rechtmatig verblijf hier te lande hebben. Verweerder heeft zijn inspanningsverplichting niet geschonden. Verweerder heeft namelijk tijdens eisers strafrechtelijke detentie, op 22 juli 2008, een identiteitsgehoor bij eiser afgenomen. Tijdens dit gehoor heeft verweerder tevens foto's en vingerafdrukken van eiser genomen. Verweerder verwijst verder naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) om aan te geven dat het gegeven dat verweerder de bewaring niet heeft kunnen voorkomen de maatregel pas onrechtmatig maakt als de belangen van verweerder niet opwegen tegen die van eiser. De belangenafweging dient in het voordeel van verweerder uit te vallen. Verweerder acht hierbij van belang dat eiser ongewenst verklaard is en criminele antecedenten heeft. Voorts handelt verweerder voldoende voortvarend sinds eisers inbewaringstelling. Eiser is op 11 augustus 2008 overgeplaatst naar het Huis van Bewaring in Alphen aan den Rijn en op 14 augustus 2008 is eisers dossier bij de juiste afdeling van de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) aangekomen. Bovendien is inmiddels een regievoerder aangewezen en zal binnenkort een vertrekgesprek met eiser worden gevoerd.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge paragraaf A4/10.1 van de Vc 2000 rust op verweerder de plicht om gedurende de strafrechtelijke detentie handelingen te verrichten ter voorbereiding van de uitzetting, opdat de op de detentie volgende inbewaringstelling zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Ten aanzien van de stelling van eiser dat verweerder zijn inspanningsverplichting heeft geschonden, merkt de rechtbank het volgende op.

Verweerder heeft op 22 juli 2008 een identiteitsgehoor afgenomen, waarbij tevens foto's en vingerafdrukken genomen van eiser zijn genomen. Dit is de enige uitzettingshandeling die verweerder heeft verricht tijdens eisers meer dan twee jaren durende detentie. Nu het in paragraaf A4/10.1 van de Vc 2000 neergelegde beleid tot doel heeft inbewaringstelling te voorkomen en de door verweerder verrichte handeling voor het bereiken van dat doel tekort schiet, concludeert de rechtbank dat verweerder niet aan zijn inspanningsplicht heeft voldaan.

De rechtbank verwijst naar een uitspraak van de AbRS van 9 oktober 2006 (LJN AZ0288). Daarin wordt geoordeeld dat verweerdere schending van zijn inspanningsplicht de daaropvolgende bewaring onrechtmatig doet zijn indien de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Nu de vreemdeling geen vaste woon- en verblijfplaats heeft, is veroordeeld ter zake van een misdrijf, ongewenst verklaard is, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 en geen middelen van bestaan heeft, is er geen grond voor het oordeel dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de geschonden belangen.

Ten aanzien van eisers stelling dat zijn ongewenstverklaring ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel ten grondslag is gelegd, merkt de rechtbank het volgende op.

Vast staat dat eiser bij beschikking van 3 juli 2008 ongewenst verklaard is. Het rechtsmiddel dat eiser heeft aangewend tegen deze ongewenstverklaring schorrt de rechtsgevolgen daarvan niet. Verweerder heeft de ongewenstverklaring terecht aan de vrijheidsontnemende maatregel ten grondslag gelegd.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd

**AWB 08/28885, InzaksBR VREEMDELINGEN**

**3**

**is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.**

**Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.**

**III. BESLISSING**

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.J. Fehmers, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. A.E. Runne, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 27 augustus 2008.

Afschrift verzonden op:

**27 AUG. 2008**

Conc.: AR  
Coll: 3  
D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER  
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

## wormhoudt berg advocaten

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van  
De Raad van State  
Postbus 16113  
2500 BC DEN HAAG

per telefax 070-3651380

Betreft: 08 / 28885VRONTN  
/ Staat

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
29 AUG 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. M. Berg  
Mr. S. Brouwer  
Mr. R. Goetsch  
Mr. A.M. van den Hurk  
Mr. R.H. Wormhoudt

Amstelveenseweg 4  
1075 XH Amsterdam  
T 020 - 618 53 30  
F 020 - 618 90 85  
E secretariaat@  
wormhoudtbergadvocaten.nl

Amsterdam, 29 augustus 2008

*Hoger beroepsschrift*

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Surinaamse nationaliteit,  
verblijvende te Zeist, woonplaats kiezende ten kantore van mr M. Berg,  
Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het  
instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal optreden.

Appellant stelt hiermede tijdig hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank 's-  
Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam d.d. 27 augustus 2008 (productie 1)

De grieven welke appellant aanvoert zijn de navolgende.

*Grief 1.*

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging van de rechtbank, waarin,  
samengevat, wordt gesteld dat verweerder weliswaar zijn inspanningsverplichting ex  
A4/10.1 VC heeft geschonden, maar dat in het kader van de belangenafweging aan de  
belangen van de Nederlandse Staat een groter gewicht toekomt dan aan die van  
appellant.

**Toelichting:**

Appellant is van mening dat de rechtbank met bovenomschreven overweging miskent dat sedert 13 april 1992 in het bezit is van een verblijfsvergunning: "verblijf bij pleegmoeder", laatstelijk verlengd tot 23 april 2008. tegen de afwijzing van de aanvraag om verlenging van de geldigheidsduur is tijdig bezwaar gemaakt. Dat bezwaar en een connex verzoek om een voorlopige voorziening zijn nog aanhangig.

Uit het dossier blijkt dat ook verweerder in eerste instantie geen aanleiding zag appellant ongewenst te verklaren. Blijkens het geslede in de M120 is het voorstel OVR van de Vreemdelingendienst in eerste instantie afgewezen onder verwijzing naar de glijdende schaal van artikel 3.86 VB.

Nu om voor appellant niet geheel duidelijke redenen toch tot ongewenstverklaring is overgegaan kan in redelijkheid niet anders worden geoordeeld dan dat het bezwaar een redelijke kans van slagen heeft en derhalve geenszins kan worden uitgesloten dat de verblijfsvergunning van appellant alsnog wordt verlengd.

In het kader van de belangenafweging herhaalt appellant voorts dat hij over een vaste woonplaats in Nederland beschikt. Hij woont sedert 1992 bij zijn pleegmoeder in Amsterdam.

Naar het oordeel van appellant is de bestreden uitspraak dan ook in strijd met het bepaalde artt. 50 en 59 VW 2000 joA4/10.1 VC 2000.

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven.

***Redenen waarom:***

Appellant Uw College verzoekt de uitspraak d.d. 27 augustus 2008 van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, te vernietigen.

Amsterdam, 29 augustus 2008

Gemachtigde

