

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/29629 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 27 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

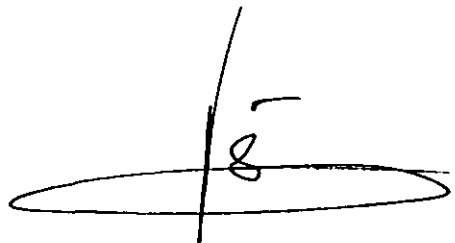
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 september 2008

53-551.

Verzonden: 25 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Utrecht

Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

Regio Utrecht
Korpsonderdeel B Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F. Kamp
Telefoon 030-8591400
Fax 030-8591287

V-nummer / Zaak / Zaak - 14/08/2008
Datum 14/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Utrecht	15 AUG 2008
<p style="text-align: right;">Rino</p>	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fokka Kamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : vrouwelijk

registratie in INDIS	nr/dv
	unit
	datum
IND locatie	
IND ontvanger- datum	20 AUG 2008
dosiernummer	
invger oortreis	nr/dv
	unit
	datum

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 5a, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan heeft en niet heeft voldaan aan de verplichting ex. artikel 4.39 van het Vreemdelingenbesluit.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 14. Aug. 21:24

Datum : 14/08/2008

Tijd : ~~10.00 uur~~ 16.45 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
F. Kamp

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/29629 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 27 augustus 2008

Inzake

geboren op van Chinese nationaliteit,
eiseres, verblijvende in detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. H. Drenth, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. M.P. Gaal – de Groot, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 14 augustus 2008 aan eiseres met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiseres heeft hiertegen op 15 augustus 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 25 augustus 2008. Eiseres en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiseres heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat zij Nederland is ingereisd in de veronderstelling dat reizen in de Europese Unie is toegestaan nu zij in het bezit is van een Frans asieldocument. Zij heeft voorts een vaste woon- en verblijfplaats in Frankrijk en heeft aldaar ook vaste inkomsten. Eiseres heeft eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven. Zij begrijpt voorts niet de aan de maatregel ten grondslag gelegde grond dat zij zich niet aan haar vertrektermijn heeft gehouden. Eiseres pleit voor de toepassing van een lichter middel aangezien zij haar reis naar Frankrijk kan betalen. Zij verzoekt dan ook om in de gelegenheid gesteld te worden zelfstandig te vertrekken.

zaaknummer: AWB 08/29629 VRONTN

, blad 2

2.3 Verweerder heeft ter zitting de grond dat eiseres zich niet heeft gehouden aan haar vertrektermijn laten vallen. Verweerder heeft evenwel geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Niet in geschil is dat eiseres niet rechtmatig in Nederland verblijft

2.6 Verweerder heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat er voldoende gronden zijn, waaronder de grond dat eiseres verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, die de maatregel van bewaring kunnen dragen. De rechtbank volgt verweerder terzake. Dat eiseres in Frankrijk een asielstatus heeft en dientengevolge een vaste woon- en verblijfplaats en aldaar een inkomen heeft, heeft verweerder niet betwist en doet aan het voorgaande niet af.

2.7 Op 21 augustus 2008 is door verweerder, in het kader van een Dublinprocedure, een claim verzonden naar de Franse autoriteiten. Blijkens het dossier en het door verweerder ter zitting gestelde dient thans een termijn van twee weken te worden afgewacht die de Franse autoriteiten in het kader van de Dublinclaim is gegund, om het verzoek tot overdracht te honoreren.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Verweerder heeft gelet op de gronden waarop de maatregel is gebaseerd, geen termen hoeven zien voor de toepassing van een lichter middel.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 08/29629 VRONTN

blad 3

Bestissing

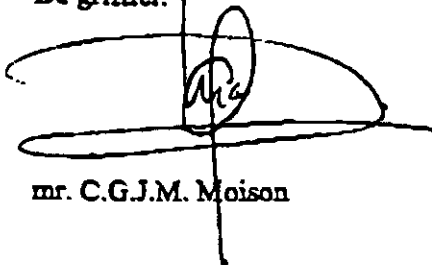
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H. Gorter en in het openbaar uitgesproken op 27 augustus 2008.

De griffier:



Handwritten signature of Mr. C.G.J.M. Moison, consisting of a large, stylized 'M' and 'J' intertwined, with a horizontal line below it.

mr. C.G.J.M. Moison

De rechter:



Handwritten signature of Mr. H. Gorter, written in a cursive style.

mr. H. Gorter

afschrift verzonden op: **27 AUG 2008****Rechtsmiddel**

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

ADVOCATENKANTOOR DE LEON

Hoger beroepschrift tegen de
uitspraak van de Rechtbank Den Haag
d.d. 27 augustus 2008

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

28 AUG 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

te

DEN HAAG

Geeft eerbiedig te kennen:

Mevrouw _____ geboren op _____ thans verblijvende in
het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg aan de Richelleweg 1-13, voor deze zaak
domicilie kiezende te Utrecht aan de Maliebaan 57 (Postbus 2169, 3500 GD) ten
kantore van Advocatenmaatschap De Leon, van welk kantoor mr. H. Drenth door
hem bepaaldelijk is gevolmachtigd het onderhavige beroepschrift in te stellen en in de
hoedanigheid van gemachtigde verder voor hem in deze zal optreden,

in deze tegen de Staatssecretaris van Justitie, namens deze de Immigratie- en
Naturalisatiedienst, nader te noemen: 'de IND':

ADVOCATENKANTOOR DE LEON

Inleiding en procesverloop

1. Op 13 augustus 2008 is [redacted] Nederland binnengekomen. [redacted] meent in Frankrijk een asielstatus te hebben verkregen, op grond van welke het haar vrij zou staan om binnen de Europese Unie te reizen. Aangekomen in Nederland raakte [redacted] in contact met een man die haar aanvankelijk een lift leek aan te bieden, maar met welke persoon zij uiteindelijk die dag door de politie is aangehouden inzake diefstal.
2. Vanuit het strafrechtelijk traject is kennelijk op 14 augustus 2008 door de IND besloten tot inbewaringstelling van [redacted] in het kader van de Vreemdelingenwet. Op 15 augustus 2008 is er namens [redacted] beroep ingesteld inzake de maatregel tot haar inbewaringstelling, met een verzoek om schadevergoeding (productie 2).
3. Op 21 augustus 2008 is er door de IND in het kader van een Dublinprocedure, een claim verzonden aan de Franse autoriteiten.
4. Op 25 augustus 2008 is er bij de rechtbank te Utrecht in de zaak een terechtzitting gehouden, op welke de gronden van het beroep nader zijn aangevuld en een nadere mondelinge toelichting is gegeven.
5. De rechtbank te Utrecht heeft het beroep tegen de maatregel van de inbewaringstelling gelijk op 27 augustus 2008 ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.
6. [redacted] kan zich niet verenigen met voormelde uitspraak van de rechtbank en komt hiertegen om die reden bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak in hoger beroep en wel inzake de navolgende grief.

ADVOCATENKANTOOR DE LEON

Grief 1

De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat er door de IND een zorgvuldige en evenredige belangenafweging is gemaakt en dat niet had kunnen worden volstaan met een lichter middel, althans zij heeft haar oordeel – in het licht van de omstandigheden en de door de IND opgeworpen gronden – op dit punt onvoldoende gemotiveerd in het gewezen en in deze bestreden vonnis.

Toelichting grief 1

In beginsel kan een vreemdeling op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 in bewaring worden gesteld en wel indien dit in het belang is van de openbare orde of nationale veiligheid. Dit impliceert dat er voor de IND niet een plicht bestaat om een vreemdeling in bewaring te stellen, maar dat er een bepaalde beleidsvrijheid is om tot een dergelijke ingrijpende maatregel over te mogen gaan.

Bij gebreke aan een absolute vrijheid zijdens de IND om tot inbewaringstelling over te mogen gaan, mag worden verwacht dat bij iedere individuele beslissing dienaangaande alle daarbij betrokken belangen worden gewogen en met name die van de vreemdeling in kwestie, *in casu* Daarbij dient te worden beoordeeld of de bewaring in redelijkheid gerechtvaardigd is en dat de bewaring niet onevenredig is met de in het besluit te dienen doelen.

Vanwege het ingrijpende karakter van een inbewaringstelling op grond van de Vreemdelingenwet, dient een dergelijke bewaring dan ook beperkt te blijven tot een strikt noodzakelijke maatregel. Bij deze noodzakelijkheid bestaat er enige onduidelijkheid en is er om die reden bij de rechtbank namens Gankhuu gepleit voor

ADVOCATENKANTOOR DE LEON

een lichter middel, welk minder belastend voor haar is en waarmee eveneens de uitzetting kan worden bereikt.

De rechtbank heeft het beroep op een lichter middel verworpen, onder de mededeling dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van _____ in strijd is met de Vreemdelingenwet en dat evenmin is gebleken dat een belangenafweging tot een ander resultaat had kunnen leiden.

Met voorgaande ingenomen stelling heeft de rechtbank een onjuiste uitleg gegeven aan het hiervoor omschreven principe van de noodzakelijkheid van een maatregel tot inbewaringstelling vanwege het ingrijpende karakter ervan. Het mag van de IND worden verwacht dat zij niet lichtzinnig omgaat met de toepassing van het middel tot inbewaringstelling, althans dat zij hiertoe een gedegen onderbouwing kan geven en waarbij rekening wordt gehouden met de omstandigheden.

De omstandigheden zijn dat _____ - wellicht door onwetendheid harerzijds - in Nederland als toerist is binnengekomen en dat zij door een ongelukkige toeloop van omstandigheden als verdachte van een diefstal is aangemerkt. De enige fout die zij meent die haar verweten kan worden, is dat zij te goed van vertrouwen is geweest met de man die haar een lift heeft aangeboden op het station. _____ ging er te goeder trouw vanuit dat er voor de boodschappen door de man die haar een lift had aangeboden betaald zou zijn, reden onder meer waarom zij later terug naar de winkel is gegaan. Het is onder deze omstandigheden niet redelijk om aan te nemen dat _____ zelf voor diefstal kan worden veroordeeld.

De gronden die door de IND zijn opgeworpen waarom de maatregel in het belang van de openbare orde moet worden geacht, zijn dan ook disproportioneel en in strijd met de subsidiariteit. _____ heeft immers in Frankrijk als asielzoekster een

ADVOCATENKANTOOR DE LEON

rechtmatig verblijf – reden waarom zij om die reden geen bedoeld identiteitspapier heeft en in Nederland niet over een vaste woon- en verblijfplaats beschikt – en zij heeft derhalve geen enkele reden om verder onrechtmatig in Nederland te willen verblijven. Tot slot zij hierbij opgemerkt dat _____ in het bezit is van € 100,-, althans is dit bedrag door de IND in bewaring genomen, van welk bedrag zij met gemak een treinkaartje terug naar Frankrijk kan bekostigen.

Indien uw Afdeling Bestuursrechtspraak tot de overweging moge komen dat een lichter middel niet tot de mogelijkheden zou behoren, dan meent _____ dat het van de IND – en daarmee van de rechtbank – had mogen verwacht dat zij haar beslissing in het licht van de vermelde omstandigheden beter zou hebben gemotiveerd.

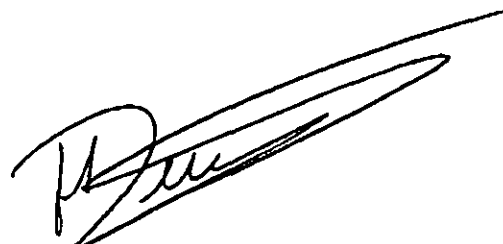
REDENEN WAAROM het uw Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen om:

- I. onder geground verklaring van het onderhavige hoger beroep,
- II. de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, zitting houdende te Utrecht, van 27 augustus 2008, met kenmerk AWB 08/29629 VRONTN te vernietigen;
- III. het namens _____ ingestelde beroep bij de rechtbank tegen de maatregel tot bewaring alsnog geground te verklaren en haar onmiddellijke invrijheidstelling te gelasten;
- IV. de IND te veroordelen tot het betalen van schadevergoeding aan _____ wegens zijn onrechtmatige vrijheidsontneming;

ADVOCATENKANTOOR DE LEON

V. de IND te veroordelen in de kosten die namens [] in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank en van het hoger beroep bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak zijn gemaakt en nog gemaakt zullen worden.

Utrecht, 28 augustus 2008



Gemachtigde