

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/27573 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 21 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

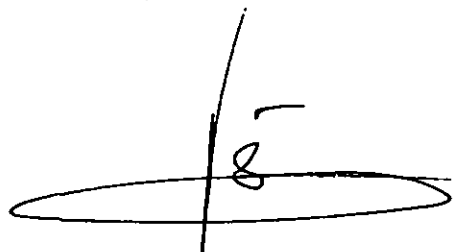
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 september 2008

53-551.

Verzonden: 23 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

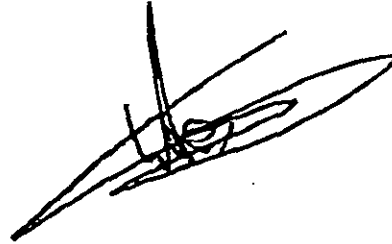
A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

024 3601499

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakobureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 6126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inderechtspraakstelling op grond van artikel 59, onder 11d, subafdeling c en d of 6, van de Vreemdelingenwet 2000.





AFSCHRIFT

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 08/27573

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

in het geding tussen:

geboren op
van Guyaanse nationaliteit,
IND dossiernummer 9811.05.6167,
thans verblijvende in Detentiecentrum Zeist,
raadvrouw mr. M. Stoetzer-Van Esch,
eiseres;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door D.A. Riezebosch,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 30 juli 2008 is eiseres, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 31 juli 2008 heeft eiseres tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 14 augustus 2008. Eiseres is verschenen, bijgestaan door mr. A.J. van der Werff-Dost, advocaat te Arnhem en waarnemend voor haar raadvrouw. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiseres heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder met een lichter middel dan de maatregel van bewaring kan volstaan. Vanwege de omstandigheid dat eiseres door haar partner in België lichamelijk en geestelijk is mishandeld, is zij naar Nederland gevlucht en heeft zij zich niet bij de politie gemeld uit angst door deze partner gevonden te worden.

Awb 08/27573

blad 2/2

Verder heeft eiseres een door de broer van eiseres ondertekende garantverklaring en een verklaring omtrent het verschaffen van een vaste woon- of verblijfplaats aan eiseres overgelegd.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vrees gerechtvaardigd is dat eiseres, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegens dat eiseres niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en gebruik heeft gemaakt van een vals document.

Gelet op het vorenstaande, alsmede gelet op de verklaring van eiseres in het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling dat zij al 2,5 jaar in Nederland woonachtig is, overweegt de rechtbank dat verweerder onder die omstandigheden in redelijkheid heeft kunnen afzien van het opleggen van een lichter middel dan de maatregel van bewaring. Dat eiseres in de veronderstelling verkeerde in het bezit te zijn van een authentiek Belgisch paspoort, maakt zulks niet anders. De door eiseres overgelegde verklaringen van haar broer leiden evenmin tot een ander oordeel, nu verweerder de omstandigheid dat eiseres niet over voldoende middelen van bestaan danwel een vaste woon- of verblijfplaats zou beschikken, niet aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft gelegd.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Bestissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H. Blekkenhorst als griffier op 21 AUG 2008

Afschrift verzonden op: 21 AUG 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE



Mr. M.R. van Gemert
Mr. A. Kiliç - Sahin
Mr. R.M. Tjong Kim Sang
Mr. M. Stoetzer - van Esch

Raad van State
Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
28 AUG 2008	
ZAACNR.	6649
AAN: V3	
BEHANDELD DD:	PAR:

Grifdijk-Zuid 133
6663 BE Lent

Telefoon
024 . 360 55 66
Fax
024 . 360 14 99

E-mail
info@vangemert-kilic.nl
Internet
www.vangemert-kilic.nl

Uitsluitend per fax: 070-3651380

Nijmegen/Lent, 28 augustus 2008
Inzake : / Hoger Beroep
Ons kenmerk : 2008.000825
Procedurenr : 08/27573

Geachte heer, mevrouw,

Appellante is mevrouw , geboren op en van Guyaanse nationaliteit, thans verblijvende te en voor deze zaak woonplaats kiezende ten kantore van mr. M. Stoetzer-van Esch van Van Gemert & Kiliç advocaten, kantoorhoudende aan de Grifdijk-Zuid 133, 6663 BE Lent, die tot het indienen van het hoger beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd is met recht van substitutie.

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Zwolle van 21 augustus 2008 waarin deze het beroep van appellante tegen de maatregel van bewaring ongegrond verklaart. Een afschrift van de aangevallen uitspraak wordt hierbij overgelegd (productie 1).

De grieven van het hoger beroep worden hieronder nader uiteen gezet. Appellante is van mening dat er in onderhavige procedure 'vragen spelen die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven', zoals in het parlement is overwogen bij de instelling van onderhavige 'beperkte vorm van hoger beroep' (TK nr. 3, p. 10-11, nr. 14, p. 27, EK nr. 5d, p. 27-28). Het onderhavige hoger beroepschrift leent zich volgens appellant daarom niet voor verkorte afdoening ex artikel 91 VW2000.

Een afschrift van deze grieven van het hoger beroepschrift zijn in kopie tevens aan verweerder toegezonden.



De grieven tegen de aangevallen uitspraak zullen hierna worden besproken. Daarbij zal voor de duidelijkheid de volgorde van de overwegingen in de uitspraak worden aangehouden bij het bespreken van de grieven.

De rechtbank overwoog:

"De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vrees gerechtvaardigd is dat eiseres, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiseres niet in het bezit is van een geldig identiteitsdocument, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en gebruik heeft gemaakt van een vals document"

Gelet op het voorgaande ...overweegt de rechtbank dat verweerder onder die omstandigheden in redelijkheid heeft kunnen afzien van het opleggen van een lichter middel dan de maatregel van bewaring. Dat eiseres in de veronderstelling verkeerde in het bezit te zijn van een authentiek Belgisch paspoort maakt zulks niet anders. De door eiseres overgelegde verklaringen van haar broer leiden evenmin tot een ander oordeel, nu verweerder de omstandigheid dat eiseres niet over voldoende middelen van bestaan dan wel een vaste woon- of verblijfplaats zou beschikken, niet aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft gelegd."

Grief 1:

Op de eerste plaats gaat de rechtbank voorbij aan het argument van appellant dat zij in de veronderstelling verkeerde dat zij beschikte over een authentiek paspoort. Zij is bedrogen door haar toenmalige partner die haar ook nog lichamelijk en geestelijk mishandelde. Appellante heeft de Nederlandse autoriteiten niet bewust willen misleiden en vertrouwde al die jaren op de echtheid van het document. Alle gronden voor de maatregel zijn gerelateerd aan het vals bevonden Belgische paspoort. Gezien de zeer bijzondere omstandigheden had verweerder in dit geval kunnen en dus ook moeten volstaan met een lichter middel. Eens te meer nu door appellante een ondertekende garantverklaring en een verklaring omtrent het verschaffen van een vaste woon- en verblijfplaats aan appellante had overgelegd.

Grief 2:

Op de tweede plaats gaat de rechtbank er ten onrechte van uit dat de door appellante ondertekende garantverklaring en een verklaring omtrent het verschaffen van een vaste woon- en verblijfplaats aan appellante uitsluitend zijn ingebracht ter bestrijding van de gronden voor de maatregel. Deze verklaringen zijn ingebracht om bij afweging van alle belangen en bijzondere omstandigheden in dit geval het belang van appellante om in



vrijheid te worden gesteld groter te achten dan het belang van de staat bij het opleggen van de maatregel.

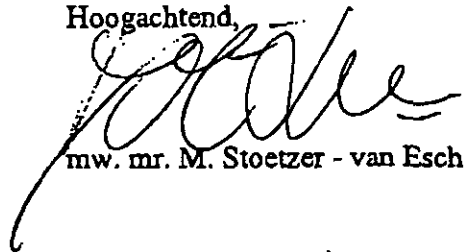
Conclusie

Gezien het voorgaande is de aangevallen uitspraak volgens appellante in strijd met, althans geeft een verkeerde toepassing aan diverse geschreven en ongeschreven nationale wettelijke bepalingen, waaronder de Vreemdelingenwet 2000 en de Algemene Wet Bestuursrecht.

Op grond van hetgeen hierboven uiteen is gezet verzoekt appellante uw college derhalve:

- a. de aangevallen uitspraak van de rechtbank te vernietigen;
- b. zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat de maatregel van bewaring wordt opgeheven, althans de rechtbank in die zin opnieuw een uitspraak te laten doen;
- c. met veroordeling van verweerder in de (proces)kosten.

Hoogachtend,



mw. mr. M. Stoetzer - van Esch

bijlage(n): 1 produktie