

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 08/27961 en 08/27959 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 19 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 augustus 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 augustus 2008, verzonden op 20 augustus 2008, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

De vreemdeling heeft nadere stukken ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.W.M.J. Bossmann, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

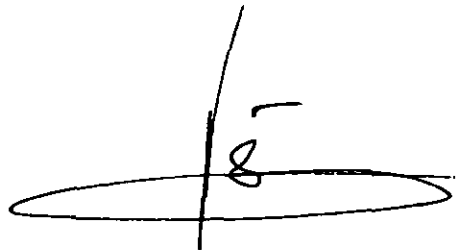
w.g. Bossmann
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 september 2008

314-574.

Verzonden: 22 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the top, and a large, stylized 'S' or 'V' shape in the center, all enclosed within a horizontal oval.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 08 / 27961 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 27959 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 19 augustus 2008

in de zaak van:

geboren op _____ van Indiase nationaliteit, verblijvende in
het Uitzetcentrum Zestienhoven,
verzoeker,
gemachtigde: mr. H. Uzumcu, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. M. van Aniel, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 30 juli 2008 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 4 augustus 2008 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 4 augustus 2008 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 4 augustus 2008 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 12 augustus 2008. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

Het verzoek om een voorlopige voorziening

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

zaaknummer: AWB 08 / 27961 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 27959 (beroep)

2

-
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 De aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is afgewezen in het kader van de zogenoemde aanmeldcentrumprocedure (verder te noemen ac-procedure). Een aanvraag kan in dat kader worden afgewezen, indien dit zonder schending van eisen van zorgvuldigheid binnen 48 proces-uren kan geschieden.
- 2.5 Ingevolge artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet 2000 (Vw) kan een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd worden verleend aan de vreemdeling die verdragsvluchteling is.
- 2.6 Ingevolge artikel 1, tweede lid, Vluchtelingenverdrag kan bescherming op grond van deze bepaling worden ingeroepen indien een persoon gegronde vrees voor vervolging heeft wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging.
- 2.7 In C2/2.6 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) is, voor zover hier van belang, de volgende uitleg opgenomen van het begrip vrees voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag.
*De vrees voor vervolging hoeft niet altijd aanwezig te zijn op het moment dat iemand het land verlaat. Een persoon die geen vervolging te vrezen had op het moment dat hij zijn land van herkomst verliet, maar op een later tijdstip tijdens zijn verblijf buiten het land van herkomst vluchteling wordt, heet refugie sur place. Er zijn twee mogelijkheden die iemand tot refugie sur place maken.
Het is ten eerste mogelijk dat iemand ten gevolge van zijn eigen activiteiten buiten het land van herkomst, bijvoorbeeld door het deelnemen aan demonstraties gericht tegen het eigen regime, het aanbieden van petitie's aan de ambassade van zijn land, of het publiceren van kritische stukken over de politieke situatie in zijn land, gegronde reden heeft voor vervolging te vrezen te hebben als hij naar dat land zou terugkeren(...).
Ten tweede kan iemand refugie sur place worden, doordat tijdens zijn verblijf buiten het land van herkomst de omstandigheden in het land van herkomst zodanig wijzigen, bijvoorbeeld door een machtswisseling, waardoor hij bij terugkeer gegronde redenen heeft te vrezen voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag. (...).*
- 2.8 Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag, samengevat, het volgende aangevoerd. Verzoeker is vijftien jaar geleden vertrokken om in het buitenland geld te verdienen. Hierna heeft de vader van verzoeker ruzie gekregen met een dorpsgenoot over landbouwgrond. De broer van verzoeker is om die reden vermoord door de dorpsgenoot. Verzoeker heeft bij terugkeer te vrezen voor zijn leven vanwege die grond. Daarnaast is verzoeker in Nederland een relatie aangegaan met een vrouw die geen Sikh is, maar Hindoe. Verzoeker heeft zich afgekeerd van zijn geloof en vreest nu voor zijn vader en dorpsgenoten.

zaaknummer: AWB 08 / 27961 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 27959 (beroep)

3

- 2.9 Verweerder heeft het bestreden besluit doen steunen op de volgende overwegingen. Het asielrelaas biedt geen aanknopingspunten om te veronderstellen dat verzoeker heeft te vrezen voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag, dat geen bescherming beoogt te bieden tegen problemen die zijn gelegen binnen de privé- en familiesfeer. Desgewenst kan hij de bescherming van de (hogere) autoriteiten inroepen. Niet is gebleken dat de autoriteiten deze bescherming niet kunnen of willen bieden. Hierbij is van belang dat niet gebleken is dat verzoeker zich in het land van herkomst gewend heeft tot bedoelde autoriteiten. Voorts kan het verlaten van India in verband met economische motieven evenmin worden herleid tot één van de gronden van het Verdrag. Tenslotte valt artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) buiten het toetsingskader.
- 2.10 Verzoeker heeft zich, samengevat, op het standpunt gesteld dat hij gegronde vrees voor vervolging heeft. Tevens komt verzoeker in aanmerking voor een verblijfsvergunning omdat hij niet kan terugkeren naar zijn land van herkomst om redenen van humanitaire aard. De problemen van verzoeker zijn eerst na de uitreis ontstaan. Verzoeker vreest niet voor de Indiase autoriteiten, maar voor de Sikh-gemeenschap. Hij heeft het Sikh-geloof afgelegd, de gemeenschap in 1997 verlaten en is getrouwd met een Hindoe vrouw. De autoriteiten kunnen verzoeker niet beschermen omdat de politie in India eerst bewijs wil zien dat verzoeker iets zal worden aangedaan. Verzoeker is in zoverre aan te merken als refugie sur place. Het niet inwilligen van het asielverzoek levert een schending op van artikel 8 EVRM, gelet op de hechte band tussen verzoeker, zijn vrouw en haar dochter. Verzoeker komt in ieder geval in aanmerking voor toekenning van een verblijfsvergunning op grond van klemmende redenen van humanitaire aard. Verzoeker loopt een reëel risico te worden onderworpen aan een behandeling als verboden bij artikel 3 EVRM. Uitzetting is in strijd met de artikelen 3 juncto 13 EVRM en artikel 7 Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (BUPO). Ten slotte zou terugkeer naar India van bijzondere hardheid zijn in verband met de algehele situatie aldaar.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.11 Nu verweerder de geloofwaardigheid van het asielrelaas van verzoeker niet betwist gaat de rechtbank bij de beoordeling van het beroep uit van de geloofwaardigheid van de door verzoeker gestelde gebeurtenissen.
- 2.12 Voor zover verweerder zich, uitgaande van de gestelde en door hem beoordeelde feiten, op het standpunt stelt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde reden heeft te vrezen voor vervolging dan wel bij uitzetting een reëel risico lopen om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffingen, staat voor de rechter ter beoordeling of verweerder terecht tot dat standpunt is gekomen, bij de beantwoording van welke vraag voor terughoudendheid geen plaats is.
- 2.13 Op grond van het Vluchtelingenverdrag wordt als vluchteling beschouwd diegene die afkomstig is uit een land waar hij gegronde vrees heeft te worden vervolgd wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging.
- 2.14 Verweerder heeft zich op goede gronden op het standpunt gesteld dat het relaas van verzoeker onvoldoende zwaarwegend is en dat verzoeker niet aannemelijk heeft

zaaknummer: AWB 08 / 27961 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 27959 (beroep)

4

gemaakt dat hij gegronde vrees heeft voor vervolging. Daartoe is redengevend dat het relaas van verzoeker onvoldoende aanknopingspunten biedt om specifiek op de persoon gerichte negatieve aandacht aan te nemen. Verweerder heeft zich in het bestreden besluit terecht op het standpunt gesteld dat niet aannemelijk is geworden dat verzoeker in de negatieve belangstelling van de Indiase autoriteiten staat. Hij heeft verklaard nimmer op politiek of anderszins maatschappelijk gebied activiteiten te hebben verricht die gericht zijn tegen de autoriteiten van zijn land. Daarbij heeft verzoeker nimmer problemen ondervonden vanwege zijn etnische afkomst en religie, is hij nooit gearresteerd of gedetineerd geweest en nooit mishandeld of op andere wijze blootgesteld aan een behandeling die een beroep op het Verdrag zou rechtvaardigen. Voorts heeft verzoeker op reguliere wijze een paspoort met visum verkregen en heeft hij het land van herkomst ongehinderd verlaten.

- 2.15 Verzoeker zegt voorts te vrezen voor zijn vader omdat hij met een Hindoe vrouw is getrouwd en voor zijn dorpsgenoot vanwege een conflict over een stuk landbouwgrond. Deze vrees is het gevolg van een conflict in de privésfeer en vloeit, gezien het relaas van verzoeker niet voort uit een motief dat is te herleiden tot één van de gronden van het Vluchtelingenverdrag. Reeds om die reden heeft verweerder terecht geconcludeerd dat verzoeker geen vluchteling is in de zin van het Verdrag. Daarbij is van belang dat niet is gebleken dat verzoeker zich ter bescherming heeft gewend tot (hogere) autoriteiten en dat deze hem, als hij dat alsnog zou doen, geen bescherming kunnen bieden. Voor zover verzoeker heeft bedoeld te betogen dat afvalligen van het Sikh geloof in India zonder meer hebben te vrezen voor vervolging, kan dat betoog, als dat niet is onderbouwd, niet worden gevolgd. De omstandigheid dat verzoeker afstand heeft gedaan van zijn Sikh geloof maakt dan ook niet dat er dan bijzondere omstandigheden zijn die voor verzoeker gegronde redenen voor vrees tot vervolging oplevert.
- 2.16 Verweerder heeft zich gelet op het voorgaande op goede gronden op het standpunt gesteld dat verzoeker niet in aanmerking komt voor verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op de voet van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, Vw.
- 2.17 Verzoekers beroep op het gestelde in artikel 3 EVRM kan gelet op het voorgaande evenmin slagen. Niet is gebleken dat verweerder ten onrechte heeft geoordeeld dat niet aannemelijk is dat verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op een behandeling welke is verboden door artikel 3 EVRM. Verzoeker heeft geen stukken overgelegd ter onderbouwing van zijn standpunt welke tot een ander oordeel zou kunnen leiden. Verzoeker komt niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, Vw.
- 2.18 Voor zover verzoeker een beroep heeft gedaan op het zogenoemde traumatabeleid, overweegt de voorzieningenrechter als volgt. In paragraaf C1/4.2.3 van de Vc is neergelegd dat de volgende gebeurtenissen aanleiding kunnen geven tot verblijfsaanvaarding:

- a. de gewelddadige dood van naaste familieleden of huisgenoten;*
- b. de gewelddadige dood van andere verwanten of vrienden, wanneer de vreemdeling aannemelijk maakt dat er een hechte relatie bestond tussen de overledene en de vreemdeling;*
- c. substantiële niet-strafrechtelijke detentie;*

zaaknummer: AWB 08 / 27961 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 27959 (beroep)

5

- d. marteling, ernstige mishandeling of verkrachting van de vreemdeling;*
e. het getuige zijn van marteling, ernstige mishandeling of verkrachting van naaste familieleden of huisgenoten;
f. het getuige zijn van marteling, ernstige mishandeling of verkrachting van andere verwanten of vrienden wanneer de vreemdeling aannemelijk maakt dat er een hechte relatie bestond tussen de verwante of vriend en de vreemdeling.
Deze opsomming is limitatief."

Niet is gebleken dat verzoeker zelf het slachtoffer is geworden van één van de hiervoor opgesomde gebeurtenissen, noch dat hij van een onder b, e of f genoemde gebeurtenis getuige is geweest.

- 2.19 Verzoeker heeft verklaard het land te hebben verlaten vanwege sociaal-economische motieven. Hierin, noch in hetgeen verzoeker ter zitting heeft verklaard omtrent zijn wens hier te lande in vrijheid en luxe te kunnen leven, heeft verweerder aanleiding behoeven te zien verzoeker in het bezit te stellen van een verblijfsvergunning asiël voor bepaalde tijd op grond van bijzondere individuele klemmende redenen van humanitaire aard. Verzoeker komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiël voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, Vw.
- 2.20 Voor zover verzoeker een beroep doet op artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw slaagt dat evenmin. Voor dat oordeel is het volgende redengevend.
Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet de vraag of een vreemdeling voor een verblijfsvergunning in de zin van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, van de Vw in aanmerking komt, worden beantwoord aan de hand van een beoordeling van de algehele situatie in het land van herkomst. Daarbij komt verweerder een ruime beoordelingsmarge toe, waarvan de aanwending de toetsing in rechte slechts dan niet kan doorstaan, indien geoordeeld moet worden dat het besluit niet strookt met wettelijke voorschriften, dan wel verweerder bij afweging van alle daarvoor in aanmerking komende belangen en gegeven de feitelijke grondslag ervan, niet in redelijkheid tot zijn beslissing heeft kunnen komen. Bij de beoordeling van de vraag of een beleid van categoriale bescherming geïndiceerd is, moet verweerder de indicatoren, bijvoorbeeld de aard van het geweld in het land van herkomst, met name de ernst van de schendingen van de mensenrechten en het oorlogsrecht, de mate van willekeur, de mate waarin het geweld voorkomt en de mate van geografische spreiding van het geweld, vermeld in artikel 3.106 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb), betrekken.
Verzoeker heeft niet gesteld dat mensenrechten in India nauwelijks worden geëerbiedigd en dat de algehele situatie in India vergt dat door verweerder voor asielzoekers uit dat land een beleid van categoriale bescherming wordt gevoerd. Verzoeker heeft enkel gesteld dat terugkeer naar India van bijzondere hardheid zou zijn in verband met de algehele situatie aldaar, maar heeft dat standpunt niet onderbouwd. Deze enkele stelling biedt geen grond voor het oordeel dat er in India thans sprake is van een zodanige situatie dat verweerder, gelet op de in artikel 3.106 Vb vermelde indicatoren, in redelijkheid aan asielzoekers uit dat land een beleid van categoriale bescherming niet kan onthouden.
- 2.21 Ten slotte doet verzoeker een beroep op artikel 8 EVRM. Verzoeker stelt dat een hechte band heeft met zijn vrouw en haar dochter en met hen een actief familieleven heeft opgebouwd, zodat zijn verblijf op grond van zijn private life moet worden

zaaknummer: AWB 08 / 27961 (voorlopige voorziening)
 AWB 08 / 27959 (beroep)

6

toegestaan. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat verzoeker een beroep op artikel 8 EVRM in het kader van een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd dient te doen. De voorzieningenrechter verwijst in dit verband naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 januari 2006 (kenmerk: 200507586/1) waarin de Afdeling heeft geoordeeld dat de strikte scheiding tussen asiel en regulier, die volgt uit de systematiek van de Vreemdelingenwet 2000, er toe leidt dat de toepassing van artikel 8 EVRM, behoudens in het kader van een vergunning als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e en f, Vw 2000, dient plaats te vinden in de procedure omtrent een reguliere vergunning.

- 2.22 De grief dat uitzetting van verzoeker in strijd is met de artikelen 3 juncto 13 EVRM en artikel 7 BUPO faalt reeds nu deze niet gemotiveerd is. Daarbij merkt de voorzieningenrechter nog op dat de feitelijke uitzetting thans niet voorligt en dat daar een apart rechtsmiddel tegen aangewend kan worden.
- 2.23 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.24 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.25 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.I. de Vreese-Rood, voorzieningenrechter, en op 19 augustus 2008 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van A.J. Vervoordeldonk, griffier.

Afschrift verzonden op: 20 AUG. 2008

Coll: SC

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor aansluitend afschrift.

De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

BHADAI ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
26 AUG 2008	
ZAAKNR.	200806578
AAN:	P.W. DE BONT
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

FAX: 070-365 13 80

HOGER BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op _____ van Indiase nationaliteit, te dezer
zake domicilie kiezend te (2522 ES) 's-Gravenhage, aan de Jan van de Heijdenstraat
84, ten kantore van zijn advocaat en procureur, Mr H. Uzumcu, die verklaard terzake
bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

1. Appellant heeft op 30 juli 2008 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. De aanvraag is bij besluit van 4 augustus 2008 afgewezen. Appellant heeft op 4 augustus 2008 tegen het besluit beroep ingesteld en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend, welk beroep door de voorzieningenrechter, rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem bij uitspraak van 19 augustus 2008 ongegrond is verklaard.
2. Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak en de gronden waarop deze berust. Appellant voert de hierna volgende grieven aan:

GRIEF I

Ten onrechte heeft de voorzieningenrechter het beroep van appellant ongegrond verklaard en een verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Toelichting:

Onder punt 2.10 heeft de voorzieningenrechter aangegeven:
"Verzoeker heeft zich, samengevat, op het standpunt dat hij gegronde vrees voor vervolging heeft. (. . .) Verzoeker is in zoverre aan te merken als een réfugié sur place. (. . .) Verzoeker loopt een reëel risico te worden onderworpen aan de een behandeling als verboden bij artikel 3 EVRM."

Het voorgaande heeft de Staatssecretaris van Justitie niet weersproken. Onder punt 2.11 heeft de voorzieningenrechter aangegeven:
"Nu verweerder de geloofwaardigheid van het asielrelaas van verzoeker niet betwist gaat de rechtbank bij de beoordeling van het beroep uit van de geloofwaardigheid van de door verzoeker gestelde gebeurtenissen."

BHADAI ADVOCATEN

Verzoeker is van oordeel dat daar zijn asielrelaas geloofwaardig is, zijn vrees voor vervolging en het risico onderworpen te worden aan artikel 3 EVRM, gegrond zijn. Appellant is derhalve van oordeel dat de voorzieningenrechter ten onrechte het beroep van appellant ongegrond heeft verklaard.

Appellant is van oordeel dat de voorzieningenrechter in strijd met haar overweging onder punt 2.11 tot de overwegingen onder 2.14 tot en met 2.22 is gekomen.

GRIEF II

Ten onrechte heeft de voorzieningenrechter onder punt 2.21 overwogen:

“Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat verzoeker een beroep op artikel 8 EVRM in het kader van een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd dient te doen. (. . .) de toepassing van artikel 8 EVRM, behoudens in het kader van een vergunning als bedoeld in het artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e en f Vw 2000, dient plaats te vinden in de procedure omtrent een reguliere vergunning.”

Toelichting:

Appellant is van oordeel dat de voorzieningenrechter ten onrechte het beroep op artikel 8 EVRM van appellant niet in behandeling heeft genomen. Appellant is van oordeel dat het recht in artikel 8 EVRM zo fundamenteel is dat dit beginsel niet aan formaliteiten mag worden gebonden. Dat slechts via de aanvraag voor reguliere verblijfsvergunning hierop een beroep kan worden gedaan acht appellant in strijd met de strekking van artikel 8 EVRM en het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens.

Appellant is van oordeel dat de voorzieningenrechter ten onrechte geen, althans onvoldoende, rekening heeft gehouden met de omstandigheden van het geval. Immers het asielrelaas van appellant betreft eveneens zijn recht op “family live”. Het recht artikel op 8 EVRM van appellant staat op het spel. Appellant heeft uitdrukkelijk aangegeven dat hij de vrees heeft dat hij zijn recht op family live” niet in zijn land van herkomst kan uitoefenen c.q. invoeren. Appellant kan aldaar naar eigen richting en wens geen gezin opbouwen en trouwen met wie hij wil, zoals men hier te lande vrij is dat te doen.

Daar de voorzieningenrechter vastgesteld heeft dat de geloofwaardigheid van het asielrelaas van appellant niet is betwist, kan aangenomen worden dat appellant in zijn land van herkomst geen recht heeft op family live. En aangezien de Indiase autoriteiten niet gebonden zijn en zich eveneens niet gebonden achten aan het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens, heeft appellant uitsluitend hier te lande recht op een beroep op artikel 8 EVRM.

Appellant is van oordeel dat de voorzieningenrechter ten onrechte geen, althans onvoldoende, rekening heeft gehouden met het voorgaande.

Appellant is van oordeel dat in deze er sprake is van ernstige schending van de eisen van een goede procesorde, danwel van fundamentele rechtsbeginselen, die zodanig zijn dat geen sprake is van een eerlijk proces.

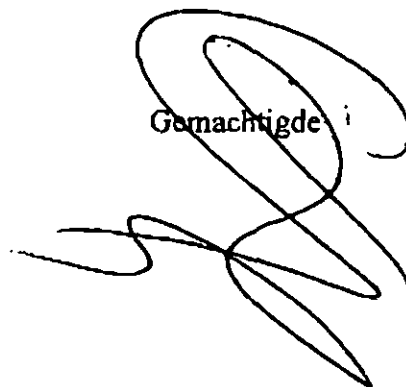
BHADAI ADVOCATEN

REDENEN WAAROM, appellant zich wendt tot uw Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

de beslissing van de voorzieningenrechter, Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 19 augustus 2008, te vernietigen zover het betreft de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van de schadevergoeding en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding toe te kennen.

's-Gravenhage, 26 augustus 2008

Gemachtigde

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.