

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/28317 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Assen, van 21 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

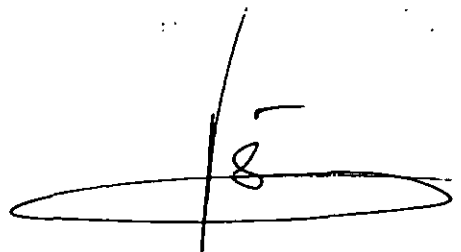
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 september 2008

347-562.

Verzonden: 22 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a large, stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 9109
6500HL NIJMEGEN

• Gelderland-Zuid

Regio Gelderland-Zuid
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenrecherche
Behandeld door F. Schellinkhout
Telefoon 0900 - 88 44
Fax 024 - 327 62 06
V-nummer / Zaak / Zaak - 04/08/2008
Datum 04/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ferdinand Schellinkhout, inspecteur van het regionaal politiekorps Gelderland-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van
Geslacht : mannelijk

registratie	04/08/2008
in het	05-08
ontvangen	04/08/2008
door	0900, 29 0202
invoer	
controle	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Nijmegen
Datum : 04/08/2008
Tijd : 21:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
F. Schellinkhout

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling ultgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/28317 VRONTN S4

Uitspraak van 21 augustus 2008 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Nigeriaanse nationaliteit,
IND-dossienummer: 0708.29.0282,
V-nummer:
alias
geboren
van Liberiaanse nationaliteit,
verblijvende in het detentiecentrum Zeist,
eiser,
gemachtigde: mr. W.A. van der Plas-Slot, advocaat te Druten,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M.P. Gaal-de Groot,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 4 augustus 2008 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 6 augustus 2008 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 14 augustus 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Engelse taal.

Overwegingen

Eiser is op 4 augustus 2008 te Nijmegen op grond van artikel 2 van de Politiewet meegenomen naar het politiebureau en vervolgens op grond van artikel 50, tweede of derde lid, Vw 2000 overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar opgehouden, waarna hij in vreemdelingenbewaring is gesteld.

Zaaknummer: AWB 08/28317 VRONTN S4

2

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig. De rechtbank overweegt dat eiser – anders dan namens hem is betoogd – voorafgaande aan de oplegging van de maatregel is gehoord, zij het summier en wellicht niet optimaal en zonder aanwezigheid van zijn raadsman, maar eiser heeft verklaard akkoord te gaan met het in kennis stellen van de raadsman. Blijkens het daarvan opgemaakte ambtsedig proces-verbaal is het gehoor ook een inhoudelijk gehoor geweest. De aan de bewaringsmaatregel ten grondslag gelegde gronden sluiten aan bij de tijdens dit gehoor door eiser verstrekte informatie.

De rechtbank stelt vast dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat eiser valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

Niet in geschil is dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl hij voorts geen vaste woon- of verblijfplaats en geen middelen van bestaan heeft. Bovendien heeft eiser zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn.

De rechtbank volgt eiser niet in zijn betoog dat hij gelet op zijn psychiatrisch toestandbeeld niet in vreemdelingenbewaring kon worden gesteld en dat een zogenaamde BOPZ-maatregel (eerder) geïndiceerd zou zijn. Daartoe overweegt de rechtbank dat eiser beoordeeld is door een huisarts, een beoordelaar van het Riagg en een psychiater, die oordeelde dat het risico op zelfdoding bij eiser niet zo groot was om hem acuut te laten opnemen in een psychiatrisch ziekenhuis.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat de regiovoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek op 15 augustus 2008 een vertrekgesprek met eiser heeft gepland. Afhankelijk van het resultaat van dit gehoor zal er een procedure ter verkrijging van een laissez-passer richting Nigeria dan wel Liberia worden opgestart. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Voorts overweegt de rechtbank dat eiser, verblijvende op de Bijzondere Zorgafdeling van het detentiecentrum, volgens informatie van de medische dienst aldaar thans geen medicatie gebruikt en aanspreekbaar is. Nu eiser tevens bekend is onder een alias brengt het bovenstaande mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring niet in strijd zijn met de Vreemdelingenwet 2000 noch bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd zijn.

Ook overigens zijn de rechtbank geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de maatregel van bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: AWB 08/28317 VRONTN S4

3

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gewezen door mr. L.J. Hofstra, rechter, in tegenwoordigheid van B. de Vogel, griffier.

, griffier.

, rechter.

Uitgesproken in het openbaar op 21 augustus 2008.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Verzonden: 21 AUG 2008

~~VOETSCHRIEF CONFORM~~

~~DE WET VAN DE~~

~~RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE~~

Schuurman • Kleijweg • de Vries
advocaten

Mr H.H.M. de Vries-Veringa *
Mr M.A.V. Hoogerduyn
Mr A.G. Kleijweg
* advocaat/lid VFAS

Mw S.D. Kalpoe
juridisch medewerker

Mr G.J. Schuurman
adviseur

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 AUG 2008	
ZAAKNR.	6550
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAG

RAAD VAN STATE
Afdeling Bestuursrechtspraak
Kneuterdijk 22
2500 EA DEN HAAG
Tevens per fax 070 - 365 13 80

Voorburg, 25 augustus 2008.

Betreft: hoger beroep AWB 08/28317, ons kenmerk AG 2008-0140.

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN: de heer _____ geboren op _____ van Nigeriaanse nationaliteit, thans verblijvende in vreemdelingenbewaring, danwel reeds uitgezet, te dezer zake domicilie kiezende aan het Balen van Andelplein 2 E, 2273 KH te Voorburg, ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.G. Kleijweg, welke bepaaldelijk is gevolmachtigd om dit hoger beroep-schrift te ondertekenen en in te dienen geeft het navolgende te kennen.

Dit hoger beroep wordt namens de heer _____ verder te noemen betrokkene, ingesteld tegen de aangehechte uitspraak van de rechtbank te Den Haag, zittingsplaats Assen AWB 08/28317, uitspraakdatum 21 augustus 2008, verzenddatum 21 augustus 2008.

Als eerste en enige grief wordt aangevoerd dat door de rechtbank in de bestreden uitspraak, gehele pagina 2 en 3 ten onrechte heeft geoordeeld dat bij afweging van alle belangen voortduring van de bewaring was gerechtvaardigd.

Onbetwist is dat cliënt serieuze psychische problemen heeft en suïcidaal is. De aan hem opgelegde vreemdelingenbewaring vormt voor hem een buitengewoon zware geestelijke belasting. De bewaring is voor hem zoveel zwaarder dan voor een andere gedetineerde dat reeds daarom moet worden beoordeeld of een lichter middel kan volstaan.

In het onderhavige geval is he mogelijk om betrokkene te plaatsen in een AZC onder oplegging van een vrijheidsbeperkende aanwijzing en een meldplicht. In dat geval wordt hetzelfde bereikt, namelijk dat betrokkene ter beschikking staat van verweerder voor verder onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit.

Balen van Andelplein 2 E
2273 KH Voorburg

Tel : 070 - 427 32 15
Fax: 070 - 427 31 56

E-mail:
mail@skv-advocatenkantoor.nl

Derdenrekening: 380.73.89 t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden SKV-advocaten

bovengenoemde advocaten vormen geen maatschap. Door hen wordt geen aansprakelijkheid aanvaard, behoudens de door hen verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering, voor zover deze in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.


Schuurman • Kleijweg • de Vries
advocaten

Voorts kan verweerder dan nagaan of het verantwoord is om betrokkene uit te zetten wegen zijn geestelijke problemen, danwel dat tijdelijke toelating op grond van artikel 64 Vw vereist is.

Onder deze omstandigheden, enerzijds een zeer zware geestelijke belasting van cliënt, anderzijds voldoende mogelijkheden om een lichtere maatregel op te leggen, en zelfs een punt van discussie of betrokkene wel kan worden uitgezet, heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat bij een redelijke belangenafweging het belang van verweerder bij voortzetting van de bewaring zwaarder dient te wegen.

Gelet op het voornoemde wordt uw Raad verzocht om de bestreden uitspraak te vernietigen, daarvoor in de plaats te stellen de uitspraak van Uw Raad, inhoudende dat betrokkene alsnog en ten spoedigste in vrijheid moet worden gesteld, dat aan betrokkene een passende schadevergoeding wordt geboden alsmede met vergoeding van de proceskosten in beroep alsmede in hoger beroep.

Gevolmachtigde.



Bijlagen: -4-.