

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/27269 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 18 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
lid van de enkelvoudige kamer

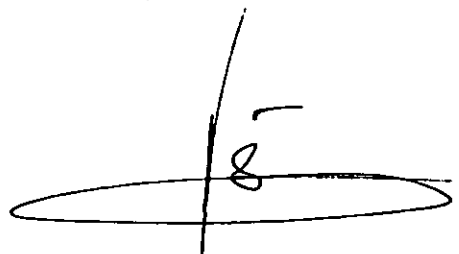
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 september 2008

347-562.

Verzonden: 25 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model MI10-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : M.L. Suijs Tel: 026-3702026 Fax 026-3702096

De ondergetokende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelast op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(m)(en)
Geboortedatum
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats
Geboorteland : Somalië
Nationaliteit : Somalische

registratie in INDIS	INDIS	SR	
	uml	SR	
	datum	29-7	
IND incans			
IND ontvangst- datum	29 JUL 2008		
dossiernummer			0057204732
invoer- controle	mdw	201	
	unit	SR	
	datum	29-7	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 veroordeeld is terzake misdrijf
 ongewenst verklaard is
 niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 zich niet aangemeld heeft bij de korpacheif
 zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
 zich bedient van een of meerdere alibissen
 geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 overige reden(en):

- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Arnhem

Datum: 28-7-2008 Tijd: 16:10 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

J.B.M. Nijhuis,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee,

Handtekening: 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

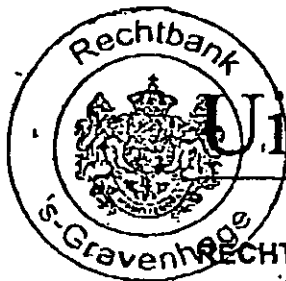
29- 4. AUG. 2008 14:04: IBC KMAR NO MIDDEN +31 26 4460005
+31 26 4460005

NR. 6895 P. 7/16
Naar: 0388886150 P.5/5

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, onderdeel a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 08/27269

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Somalische nationaliteit,
IND dossiernummer 0807.28.1732,
thans verblijvende in het detentiecentrum te Zeist,
raadvrouw mr. M.L.Saija,
eiseres,

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door drs. C.L.W. Slycke - van Dort,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 28 juli 2008, om 16.10 uur en aansluitend aan het vervallen van het strafvorderlijk belang, is eiseres, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 29 juli 2008 heeft eiseres tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Op 3 augustus 2008, om 15.00 uur, is de grondslag van de bewaring van eiseres, in verband met een door haar op diezelfde datum ingediende asielaanvraag, gewijzigd in die zin dat eiseres thans in bewaring is gesteld – met het oog op de uitzetting - omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert en omdat eiseres in afwachting is van de beslissing op haar aanvraag om verlenging van een verblijfsvergunning terwijl de uitzetting achterwege dient te blijven totdat op deze aanvraag is beslist (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, juncto artikel 8, onder g, Vw 2000).

Het beroep is behandeld ter zitting van 11 augustus 2008. Eiseres is verschenen, bijgestaan door haar raadvrouw. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 08/27269

blad 2/3

2. Overwegingen

Eiseres stelt zich op het standpunt dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig moet worden geacht, primair omdat eiseres reeds op 28 juli 2008 tijdens het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling heeft aangegeven dat zij een asielaanvraag wenste in te dienen. Hoewel eiseres in de gelegenheid had moeten worden gesteld de behandeling van zijn asielaanvraag in vrijheid af te wachten, is zij ten onrechte niet direct maar eerst op 3 augustus 2008 tot het indienen van een asielaanvraag in de gelegenheid gesteld.

De rechtbank volgt dit betoog niet. Daartoe wordt het volgende overwogen.

Uit het toepasselijke beleid, neergelegd in paragraaf A6/5.3.3.5 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000), volgt - voor zover in dit verband van belang - dat het toepassen van bewaring bij vreemdelingen die een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel in willen dienen of ingediend hebben, zo beperkt mogelijk dient te geschieden. Het kan hierbij gaan om "vreemdelingen die een dergelijke aanvraag indienen/ingediend hebben en waarvan bijvoorbeeld om redenen van manifest bedrog of andere gronden genoemd in A6/5.3.3.1 van de Vc 2000 aangenomen kan worden dat zij zich aan een eventuele uitzetting zullen gaan onttrekken". De rechtbank overweegt dat de bewaring, die eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 is opgelegd, blijkens de maatregel van bewaring wordt gevorderd door het belang van de openbare orde, omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiseres zich aan uitzetting zal onttrekken, nu zij verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, gebruik heeft gemaakt van een (ver)vals(t) document, hij niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 beschikt, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft aangemeld bij de Korpschef en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. Voor zover eiseres ter zitting, onder verwijzing naar een uitspraak van deze rechtbank van 4 maart 2008, heeft gesteld dat de grond 'gebruik heeft gemaakt van een (ver)vals(t) document' ten onrechte aan de bewaring ten grondslag is gelegd omdat dit niet blijkt uit het dossier, volgt de rechtbank eiseres hierin niet. Daartoe wijst de rechtbank op het door verweerder bij schrijven van 8 augustus 2008 overgelegde "Uittreksel Justitiële Documentatie" waaruit blijkt dat eiseres is gedagvaard in verband met een overtreding van artikel 231, tweede lid van het Wetboek van Strafrecht. Voorts stelt de rechtbank vast dat eiseres de overige gronden die door verweerder aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd niet inhoudelijk heeft bestreden. De enkele stelling dat deze gronden niet alleen op eiseres maar ook op andere vreemdelingen van toepassing zijn acht de rechtbank in dit verband onvoldoende. Gelet op het vorenstaande bestaat er naar het oordeel van de rechtbank derhalve geen grond voor het oordeel dat verweerder zich ten tijde van het opleggen van de maatregel van bewaring niet op het standpunt heeft kunnen stellen dat er sprake is van onttrakkingsgevaar.

De subsidiaire stelling van eiseres dat van meet af aan duidelijk was dat zij uit Somalië afkomstig is en derhalve in aanmerking zou moeten komen voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000, kan niet worden gevolgd, reeds omdat eiseres niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21, Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), waarmee haar identiteit en nationaliteit kan worden vastgesteld. De rechtbank wijst er daarbij nog op dat het geldende categoriale beschermingsbeleid ten aanzien van vreemdelingen afkomstig uit Somalië niet ziet op geheel Somalië.

Awb 08/27269

blad 3/3

Eiseres stelt zich meer subsidiair nog op het standpunt dat er geen sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn, nu verweerder op grond van de Dublin-Verordening een claim zal leggen bij de Griekse autoriteiten. Op grond van de heersende jurisprudentie aangaande asiolverzoeken waarin een Dublinclaim bij Griekenland wordt neergelegd, ligt het voor de hand dat een door eiseres in de asielprocedure in te dienen verzoek om een voorlopige voorziening zal worden toegewezen.

De rechtbank overweegt allereerst dat (nog) niet is komen vast te staan dat ten behoeve van eiseres daadwerkelijk een claim bij Griekenland is gelegd. Dit betekent dat thans ook nog geen duidelijkheid bestaat omtrent het honoreren van een eventuele claim door Griekenland. Ingevolge het toepasselijke beleid, neergelegd in paragraaf A6/5.3.3.6 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (Vc 2000), is het mogelijk om een Dublinclaimant op grond van artikel 59, eerste lid, Vw 2000 of artikel 59, eerste én tweede lid, Vw 2000 in bewaring te stellen. Op grond van paragraaf A6/5.3.3.6, Vc 2000, is voor de toepassing van deze bewaringsgrond noodzakelijk dat er een belangenafweging plaatsvindt. Bij overname- en terugnameverzoeken is de belangenafweging in beginsel al gegeven, nu de betrokken vreemdeling reeds eerder is vertrokken uit de lidstaat zonder af te wachten welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van zijn asiolverzoek (overname), dan wel uit de lidstaat is vertrokken die zich reeds verantwoordelijk had verklaard voor de behandeling van zijn asiolverzoek (terugname). Het gegeven dat er gevaar bestaat dat de vreemdeling zich zal onttrekken aan het toezicht voordat de overdracht geëffectueerd kan worden, is dus in beginsel altijd aanwezig bij Dublinclaimanten.

De rechtbank is van oordeel dat het te ver voert thans bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de bewaring vooruit te lopen op de gang van zaken rond een eventuele door Griekenland te honoreren claim, het besluit dat verweerder naar aanleiding daarvan zal nemen op de asielaanvraag, het beroep dat eiseres dan vervolgens tegen dat besluit zal instellen en de omstandigheid dat een alsdan door eiseres in te dienen verzoek om een voorlopige voorziening zal worden toegewezen.

Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.I. van der Kris en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M.J.P. Kambeel als griffier op 18 AUG 2008

Afschrift verzonden op: 18 AUG 2008
 Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCRIFT CONFORM
 DE GRIFFIER VAN DE
 RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

P F L I E G E R A D V O C A T E N

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 AUG 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling Bestuursrochtspraak van de Raad van State
 Hoger beroep vreemdingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Advocaten
 Mw. mr. E. Derksen
 Mr. R. Pfleger
 Mw. mr. M.L. Saija
 Mr. M.J. Verheij

Weverstraat 4-b
 6811 EL Arnhem

tel. 026-3702026
 fax 026-3702096

Hoger beroepschrift

pliegeradvocaten@hetnet.nl
 www.pliegeradvocaten.nl

Geeft eerbiedig te kennen,

Mevrouw _____ geboren op _____ van Somalische nationaliteit, verblijvende te _____ te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van advocaat en procureur mr. M.L. Saija aan de Weverstraat 4B te 6811 EL Arnhem, die bepaaldelijk tot gevolmachtigde is gesteld en als zodanig zal optreden, zulks met de macht van substitutie;

MACHTIGING

Gelot op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdingenwet 2000, verklaart ondergetekende, mr. M.L. Saija, advocaat te 6811 EL Arnhem aan de Weverstraat 4B, nadrukkelijk door de mevrouw _____ geboren op _____ van Somalische nationaliteit, bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van een hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank Zwolle, Awb 07/27269, d.d. 18 augustus 2008 (productie 1).

Mevrouw _____ hierna te noemen appellante, kan zich niet verenigen met de uitspraak van de rechtbank Zwolle, noch met de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen en wel om de navolgende redenen.

I. Procesverloop

Op 28 juli 2008 is aan appellant de vrijheidsontnemende maatregel ex artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw opgelegd. Tegen de maatregel van bewaring is namens appellant beroep ingesteld.

Bij uitspraak van 18 augustus 2008 heeft de rechtbank Zwolle het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Onderhavig hoger beroepschrift richt zich tegen genoemde uitspraak van de rechtbank Zwolle.

II. Grieven

Appellant heeft drie grieven tegen de uitspraak van de rechtbank Zwolle d.d. 18 augustus 2008.

Grief 1:

1. De rechtbank overweegt in haar uitspraak: *“Voorts stelt de rechtbank vas dat eiseres de overige gronden die door verweerder aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd niet inhoudelijk heeft bestreden. De enkele stelling dat deze gronden niet alleen op eiseres maar ook op andere vreemdelingen van toepassing zijn acht de rechtbank in dit verband onvoldoende.”*
2. In dat kader heeft appellante verwezen naar de uitspraak van Rechtbank Den Haag, d.d. 4 maart 2008, awb 08/65. In deze zaak oordeelt de rechtbank dat zij niet heeft kunnen vaststellen dat de vreemdeling daadwerkelijk gebruikt heeft gemaakt van een vals identiteitsdocument, nu zich daaromtrent geen stukken in het dossier bevinden. Naar het oordeel van de rechtbank vormen de resterende bewaringsgronden, te weten, onvoldoende grondslag om de bewaring te rechtvaardigen. Hierin verschilt de vreemdeling immers niet van andere vreemdelingen die in Nederland een asiolverzoek indienen. Hiermee staat de onrechtmatigheid van de bewaring reeds vast. Ten overvloede overweegt de rechtbank dat er tevens ernstige twijfels bestaat of er zicht op uitzetting bestaat.
3. Ook in deze zaak is heeft geen veroordeling plaatsgevonden. In dat kader wordt er nogmaals op gewezen dat de rechter commissaris heeft afgezien van voorgeleiding van appellante. Dit klemt nu op deze zaak artikel 33 EVRM van toepassing behoort te worden geacht. Immers, eerst dient te worden beoordeeld of sprake is van vluchtelingenschap alvorens er sprake kan zijn van een strafrechtelijk onderzoek. Dit klemt temeer nu bovenstaande feiten niets te doen hebben met het zicht op uitzetting in deze zaak. Immers, de vreemdelingenbewaring wordt opgelegd ter fine van de uitzetting. Het enkele feit dat sprake zou kunnen zijn van een strafrechtelijke veroordeling doet hier niet aan af. Appellante is van mening dat geen sprake is van zicht op uitzetting. Ten aanzien van het verweer van appellante inhoudende de verwijzing naar het oordeel van rechtbank Den Haag in voornoemde uitspraak, is appellante van mening dat op dit punt sprake is van een onvoldoende draagkrachtige motivering. Immers, appellante heeft bepleit dat het oordeel van rechtbank Den Haag analoog behoort te worden toegepast in haar zaak. Naar mening van appellant heeft de rechtbank Zwolle dit op onjuiste gronden achterwege gelaten.

Grief 2:

4. De rechtbank Zwolle oordeelt in haar uitspraak dat de stelling van appellante dat van meet af aan duidelijk was dat zij afkomstig is uit Somalië en derhalve in aanmerking behoort te komen voor een verblijfsvergunning, niet wordt gevolgd, reeds omdat appellante niet beschikt over een identiteitsdocument. Op dit punt ontbeert de uitspraak een draagkrachtige motivering. Immers, algemeen bekend is, zo blijkt ook uit het beleid van verweerder en uit diverse ambtsberichten van het ministerie van buitenlandse zaken, dat er in Somalië geen autoriteiten zijn, in ieder geval geen uitgifte is van documenten. Het niet kunnen overleggen van documenten kan dan ook geen grond zijn om appellante niet in aanmerking te laten komen voor het categoriale beschermingsbeleid, een verblijfsvergunning op basis van artikel 29, eerste lid aanhef en onder d Vw, althans dit blijkt uit bestendige jurisprudentie op dit punt. De opmerking van de rechtbank dat het categoriale beschermingsbeleid niet geldt voor eel Somalië is juist maar de rechtbank gaat in deze voorbij aan de stelling van appellante in beroep dat een taalanalyse voor de hand ligt.

Grief 3:

5. De rechtbank oordeelt dat het te ver voert thans bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de bewaring vooruit te lopen op de gang van zaken rond een eventuele door Griekenland te honoreren claim, het besluit dat verweerder naar aanleiding daarvan zal nemen op de asielaanvraag.....
6. Appellante is van mening dat de rechtbank voorbij gaat aan de kern van de stelling van appellante. Immers, tot op heden is geen claim gelegd bij Griekenland. Dit houdt in dat verweerder niet met de vereiste voorvarendheid handelt. Dit is reeds een grond om de bewaring op te heffen.
7. Tevens miskend de rechtbank het volgende. Indien een claim wordt gelegd bij Griekenland zal, gezien de staande jurisprudentie, in het bijzonder de uitspraak van rechtbank Zwolle van d.d. 30 juli 2008, awb 08/6407 waarin tevens wordt verwezen naar de uitspraak van rechtbank Zwolle d.d. 3 juli 2008, awb 07/35971 en de intetim measure die door de president van het EHRM op 20 juni 2008 is getroffen. De rechtbank oordeelt dat verweerder stelt dat eiseres niet op grond van concrete feiten en omstandigheden aannemelijk heeft gemaakt dat Griekenland zijn verdragsverplichtingen jegens haar niet zal naleven..... De rechtbank overweegt dat er zich situatie kunnen voordoen waarin een redelijke verdeling van de bewijslast maakt dat de bewijslast niet langer dient te rusten op de vreemdeling doch op verweerder. Zo'n situatie doet zich naar het oordeel van de rechtbank voor wanneer de

vreemdeling met behulp van concrete gegevens heeft gestaafd dat aan de asielprocedure in de lidstaat waaraan verweerder hem wenst over te dragen zodanige gebreken kleven dat niet kan worden vastgesteld of de vreemdelinge in het Vluchtelingenverdrag en EVRM genoemde risico's loopt indien hij naar het land van herkomst terugkeert en dat daarom het risico bestaat dat de bewuste lidstaat zijn verdragsverplichtingen niet zal nakomen. In deze zaak oordeelt de rechtbank dat nu verweerder zich zonder nader onderzoek en nadere motivering op het standpunt heeft gesteld dat uitgegaan kan worden van het interstatelijk vertrouwensbeginsel dient het besluit vernietigd te worden op grond van art. 3:2 en 3:46 Awb. Het beroep wordt gegrond verklaard. Bovenstaande behoort van toepassing te worden geacht op de zaak van appellante. Reeds op die grond behoort de bewaring onrechtmatig te worden geacht. Immers, er is geen enkel zicht op uitzetting.

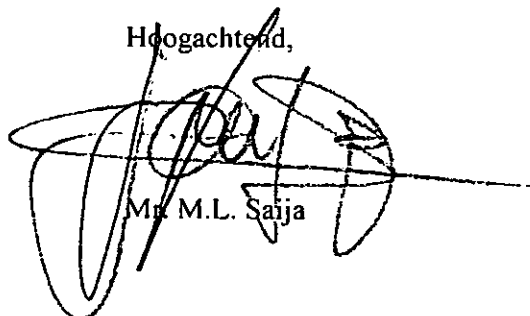
8. Indien er door verweerder geen claim wordt gelegd bij Griekenland is er tevens geen zicht op uitzetting omdat appellante een asielverzoek heeft ingediend, dit een eerste aanvraag betreft en schorsende werking van toepassing behoort te zijn. Een taalanalyse behoort bij appellante te worden afgenomen om vast te stellen of zij afkomstig is uit Zuid Somalië. Verweerder neemt de taalanalyse tegenwoordig af, direct voorafgaand aan het nader gehoor. Op dit punt concludeert appellant dat in beide gevallen geen enkel zicht op uitzetting bestaat, niet naar Griekenland, noch naar Somalië en dus behoort de inbewaringstelling onrechtmatig te worden geacht.

III. Conclusie

9. Om alle genoemde redenen verzoekt appellant het hogere beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Zwolle d.d. 18 augustus 2008 te vernietigen, te bepalen dat de vreemdelingenbewaring met ingang van 28 juli 2008 dient te worden opgeheven en aan appellante een schadevergoeding dient te worden toegekend voor elke dag die zij ten onrechte in vreemdelingenbewaring heeft doorgebracht, met veroordeling van de Staatssecretaris in de proceskosten in beide instanties.

Arnhem, 25 augustus 2008

Hoogachtend,



Mr. M.L. Saija