

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/27732 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 15 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 april 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, (hierna: de rechtbank) het tegen het voortduren van de bewaring door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank over een besluit of handeling op grond van hoofdstuk 5 van de Vw 2000.

Ingevolge artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000, staat, in afwijking van artikel 84, aanhef en onder a, tegen de uitspraak van de rechtbank, bedoeld in artikel 94, derde lid, hoger beroep open bij de Afdeling.

2.2. Het door de vreemdeling ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000, gericht tegen het voortduren van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het in hoofdstuk 5 opgenomen artikel 59. De uitspraak van de rechtbank van 15 augustus 2008 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak, als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000. Hiertegen staat, anders dan bij een uitspraak als bedoeld in artikel 95, eerste lid, van deze wet geen hoger beroep open op de Afdeling.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

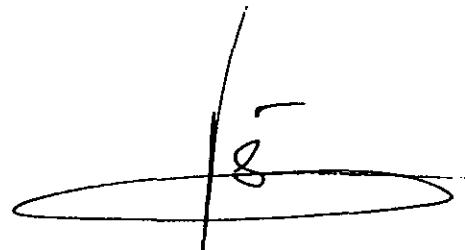
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 september 2008

243-562.

Verzonden: 23 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'e' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

15



Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

• Kennemerland

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.N. Niesten
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 92 90
V-nummer / Zaak / Zaak - 08/04/2008
Datum 08/04/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacobus Nicolaas Niesten, brigadier van het regionaal politiekorps Kennemerland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Tunesië
Nationaliteit(en) : Tunesische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

De maatregel is opgelegd:

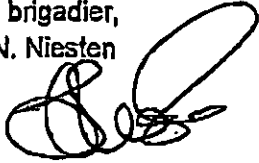
Plaats : Haarlem
Datum : 08/04/2008
Tijd : 13:15 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 14. Apr. 11:46

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
J.N. Niesten



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakobureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j^o artikel 96 en 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/27732

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Tunesische nationaliteit,
verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht, eiser,
gemachtigde: mr. H. Üzümcü, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 8 april 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eerdere beroepen tegen de oplegging dan wel voortdurend van de vrijheidsontnemende maatregel zijn door deze rechtbank en zittingsplaats ongegrond verklaard, laatstelijk bij uitspraak van 5 juni 2008.

Op 1 augustus 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het voortduren van de vrijheidsontneming. Daarbij is opheffing van de maatregel tot bewaring gevorderd alsmede toekenning van schadevergoeding.

Op 5 augustus 2008 heeft verweerder de rechtbank inlichtingen verstrekt over de voortgang van de voorbereiding van eisers uitzetting. De rechtbank heeft deze inlichtingen op dezelfde datum doorgezonden aan de gemachtigde van eiser. Deze heeft per faxbericht van 7 augustus 2008 op verweerdere inlichtingen gereageerd.

De rechtbank heeft het vooronderzoek gesloten en op grond van artikel 96 van de Vw 2000 bepaald dat het onderzoek ter zitting achterwege blijft.

II. OVERWEGINGEN

Gelet op de inhoud van het dossier en de door partijen overgelegde stukken acht de rechtbank zich voldoende voorgelicht om zonder zitting uitspraak te kunnen doen.

Uit de door verweerder verstrekte inlichtingen is gebleken dat op 29 mei, 23 juni en 16 juli 2008 is gerappelleerd bij de Tunesische autoriteiten. Op 29 mei en 10 juli 2008 zijn vertrekgesprekken met eiser gevoerd. Op 30 juli 2008 is een laissez passer weigering ontvangen van de Tunesische autoriteiten.

In reactie op de door verweerder verstrekte inlichtingen stelt eiser dat er geen concreet zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat. De Tunesische autoriteiten hebben geweigerd een laissez

AWB 08/27732

2

passer te verstrekken en er loopt thans geen andere laissez passer aanvraag. De bewaring zal hierdoor langer gaan duren dan zes maanden. Verweerder handelt voorts niet voortvarend, maar vertraagt de procedure en verlengt de bewaring door te wachten met het indienen van een volgende laissez passer aanvraag. Er dient een evenwichtige belangenafweging plaats te vinden. Eiser verblijft reeds geruime tijd op de Detentieboot te Dordrecht. Het is bekend dat de omstandigheden daar niet goed zijn en dat de gezondheid en psyche van de vreemdelingen verslechtert bij langdurig verblijf daar. Eiser acht het onterecht dat voor hem geen betere en gezondere plaats wordt gevonden.

Gelet op de door verweerder verstrekte inlichtingen is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt en dat een reëel perspectief op uitzetting vooralsnog niet ontbreekt. Op 30 juli 2008 is de laissez passer weigering van de Tunesische autoriteiten ontvangen. Het onderhavige beroep dateert van 1 augustus 2008 en verweerder heeft op 5 augustus 2008 inlichtingen verstrekt over de voortgang van het onderzoek. Sinds de weigering door de Tunesische autoriteiten is dus pas een zeer korte periode verstreken. Verweerder dient enige tijd te worden gegund zich te beraden omtrent vervolgstappen.

Voorts overweegt de rechtbank dat, gelet op de uitspraak van het Gerechtshof te 's-Gravenhage van 26 april 2007 (LJN BA 3925), de tenuitvoerlegging van de bewaring op een detentieboot niet langer dient te duren dan zes maanden, gelet op de omstandigheden daar. Eiser verblijft echter nog geen zes maanden op de detentieboot zodat het verblijf van eiser op de Detentieboot te Dordrecht de bewaring niet onrechtmatig maakt.

De rechtbank concludeert dat voortduring van de vrijheidsontnemende maatregel niet in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 08/27732

3

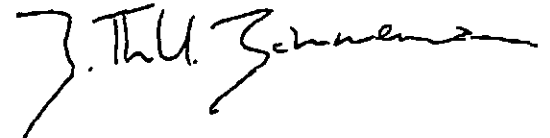
III. BESLISSING

De rechtbank


- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 15 augustus 2008 door mr. J.Th.H. Zimmerman, voorzitter, in tegenwoordigheid van M.M.J. Mooijer, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier is buiten staat te tekenen.

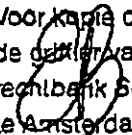


Afschrift verzonden op: **15 AUG. 2008**

Conc.: MM
Coll: 
D: C

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open.

Voor kopie conform,
de griffier van de Arrondissements-
rechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam



BHADAI ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 AUG 2008	
ZAAKNR.	200806112
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

FAX: 070-365 13 80

HOGER BEROEP

Inzake :
V-nummer :

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op _____ van Tunesische nationaliteit, te dezer
zake domicilie kiezend te (2522 ES) 's-Gravenhage, aan de Jan van de Heijdenstraat
84, ten kantore van zijn advocaat en procureur, Mr H. Uzumcu, die verklaard terzake
bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

1. Op 8 april 2008 is appelland de maatregel van bewaring opgelegd.
2. Op 1 augustus 2008 heeft appelland tegen het voortduren van de bewaring
beroep ingesteld. De rechtbank te Amsterdam heeft bij uitspraak d.d. 15
augustus 2008 het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om
schadevergoeding afgewezen, **productie 1**. Bijgaand is eveneens gevocgd de
reactie van appelland d.d. 7 augustus 2008, **productie 2**.
3. Appelland is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen:
"Sinds de weigering door de Tunesische autoriteiten is dus pas een zeer korte
periode verstreken. Verweerder dient enige tijd te worden gegund zich te
beraden omtrent vervolgstappen."

Appelland kan zich hiermee niet verenigen. Appelland geeft aan dat het een
geruime tijd bekend was dat de autoriteiten een laissez-passer zouden
weigeren. Appelland is van oordeel dat verweerder wist, althans behoorde te
weten, dat geen laissez-passer zou worden afgegeven. Verweerder zit immers
in een diplomatieke verhouding met de autoriteiten en houdt regelmatig
contact met de autoriteiten teneinde te informeren omtrent de laissez-passer.
Door verweerder is dan ook twee weken voor de weigering op 16 juli 2008
contact geweest met de autoriteiten.
Dat verweerder niet op dossierniveau rappelleert of dat verweerder slechts
schriftelijk heeft gerappelleerd acht appelland voor rekening en risico van
verweerder. Immers verweerder dient zorgvuldig en voortvarend te handelen.

Appelland geeft aan dat verweerder belast is met zijn uitzetting. Hierbij dient
verweerder alle nodige onderzoeken uit te voeren, rekening houdende met alle
factoren en omstandigheden van het geval. Dus verweerder moet zich al
beraden hebben ten tijde dat de autoriteiten met een negatief antwoord komen.
Dat verweerder nadien bandelt acht appelland onterecht en procesvertragend.

BHADAI ADVOCATEN

Daar verweerder de volledige beheersing heeft over het proces van de uitzetting, behoort verweerder het inzicht te hebben hoe de autoriteiten handelen en een laissez-passer zullen afgeven. Het nalaten deze kennis te vergaren is onredelijk en onrechtmatig jegens de vreemdeling. De vreemdeling wordt ten onrechte langer in bewaring gehouden.

De rechtbank is ten onrechte voorbij gegaan aan het feit dat verweerder geen aanknopingspunten heeft teneinde verdere vervolgstappen te ondernemen. Verweerder heeft dan ook niet aangegeven welke stappen zij overweegt. De bewaring zal immers lang aangehouden moeten worden om verweerder in de gelegenheid te stellen nu - achteraf - onderzoeken te verrichten. Dit betekent dat het onderzoek van verweerder in eerste instantie gebrekkig c.q. onzorgvuldig is.

Appellant is van oordeel dat tussen, het moment van de weigering door de autoriteiten op, 30 juli 2008 en, het moment van het sluiten van het vooronderzoek, 8 augustus 2008 voldoende mogelijkheid voor verweerder was zich te beraden en ten minste de aanwezige aanknopingspunten en mogelijke vervolgstappen, aan de rechtbank voor te leggen. Bijgaand is gevoegd een faxbericht d.d. 8 augustus 2008 van de rechtbank waarin is aangegeven dat een onderzoek ter zitting achterwege wordt gelaten. Dit is het moment dat de rechtbank het vooronderzoek heeft afgesloten.

Appellant is van oordeel dat op grond van het voorgaande de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat verweerder nog enige tijd gegund moet worden zich te beraden omtrent vervolgstappen.

4. De rechtbank verwijst terzake het verblijf van appellant op de detentieboot naar de uitspraak van het Gerechtshof te 's-Gravenhage van 26 april 2007 (LJN BA 3925). Appellant acht het onredelijk en onterecht dat de rechtbank heeft overwogen dat, aangezien het Hof heeft overwogen dat de tenuitvoerlegging van de bewaring op een detentieboot niet langer dient te duren dan zes maanden en de bewaring in onderhavig geval korter heeft geduurd dan zes maanden, de bewaring van appellant op de detentieboot niet onrechtmatig is.

Appellant is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte niet naar de omstandigheden van het geval het gekeken. Immers appellant is thans veertig jaar, heeft problemen met eten en met zijn tanden en zit in een andere detentieboot.

Voorts is appellant van oordeel dat de rechtbank ten onrechte de zes maanden als leidraad hanteert en niet de omstandigheden van het geval. De omstandigheden terzake maken de langere bewaring van appellant op de detentieboot onrechtmatig.

5. Appellant is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat verweerder voldoende voortvarend handelt en dat er zicht is op uitzetting. Hierbij verwijst appellant naar hetgeen hierboven is aangegeven.
6. Appellant is van oordeel dat de rechtbank te Amsterdam ten onrechte geen rekening heeft gehouden met het voorgaande.

BHADAI ADVOCATEN

7. Appellant is van oordeel dat in deze er sprake is van ernstige schending van de eisen van een goede procesorde, danwel van fundamentele rechtsbeginselen, die zodanig zijn dat geen sprake is van een eerlijk proces. Appellant heeft dan ook recht en belang dat door Uw Edelachtbare College het beroep van appellant opnieuw wordt getoetst c.q. behandeld.

REDENEN WAAROM, appellant zich wendt tot Uw Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

de beslissing van de Rechtbank te Amsterdam, van 15 augustus 2008, te vernietigen zover het betreft de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van de schadevergoeding en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding toe te kennen, danwel een door Uw Edelachtbare College in goede justitie te bepalen voorzieningen.

Rotterdam, 19 augustus 2008

Gemachtigde

