

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak nr. 08/26487 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Maastricht, van 11 augustus 2008 in het geding tussen:**

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

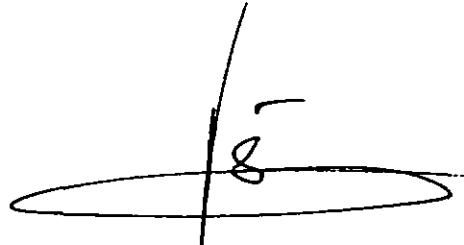
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 september 2008

243-495.

Verzonden: 23 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer
IND-nummer :

Pleketadvocaat : C.J.M. Drossen Tel: 043-3251859

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelst op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats
Geboorteland : Irak
Nationaliteit : Iraaks

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is vanwege misdrijf
 - ongewensd verklaard is
 - niet berecht over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpshoofd
 - zich niet gehouden heeft aan zijn vertoertermijn
 - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - zich bedient van een of meerdere aliasen
 - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Maastricht Datum: 22-7-2008 Tijd: 11:10 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

J.H.H. Pilmeyer,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening: 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

29. Juli 2008 10:09
VAN: BRIGADE KMAR HEERLEN

pv den bosch
FAX NR : 00433527309
00433527309

Nr. 8141 P. 6/21
24 Jul. 2008 10:09 P10

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te ~~Gravenhage~~,
Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij
voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, subaf en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudend te MAASTRICHT

Reg.nr. AWB 08 / 26487 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

alias thans verblijvend in
Detentiecentrum Alphen aan den Rijn, te Alphen aan den Rijn, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 22 juli 2008.

V-nummer:

I. PROCESVERLOOP

Eiser is bij het in de aanhef van deze uitspraak vermelde besluit in bewaring gesteld.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld en hij heeft daarbij tevens verzocht om schadevergoeding

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank gezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft op 4 augustus 2008 plaatsgehad. Daarbij is eiser in persoon verschenen, bijgestaan door R. van 't Land, advocaat te Breda, die op dat moment waarnam voor C.J.M. Dreessen, advocaat te Maastricht.

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door M.A.M. Janssen, ambtenaar ten departemente.

Eiser is ter zitting gehoord met behulp van een tolk in de Arabische taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen om nadere informatie te verstrekken. Bij brief van 5 augustus 2008 heeft verweerder dit gedaan. Eiser heeft hierop gereageerd bij brief van 6 augustus 2008. Met toestemming van partijen heeft de rechtbank vervolgens bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft en heeft het onderzoek op 7 augustus 2008 gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser, die stelt te zijn geboren op dan wel en de Iraakse nationaliteit te bezitten, heeft eerder ter fine van uitzetting een vreemdelingenbewaring ondergaan. Deze bewaring duurde van 30 april 2006 tot 24 januari 2007 en is opgeheven na een belangenafweging.

Blijkens de door verweerder overgelegde uitspraken welke deze rechtbank nevenzittingsplaats Zutphen gedaan heeft over (het voortduren van) deze bewaring, heeft verweerder tijdens de bewaring getracht te komen tot een uitzetting van eiser naar Irak en Marokko en, via zogeheten "Dublin-claims", Duitsland en België.

Tevens blijkt uit deze uitspraken dat eiser een taalanalyse is afgenomen naar aanleiding waarvan verweerder tot de conclusie is gekomen dat eiser tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Marokko te herleiden is.

Reg.nr: AWB 08 / 26487

pagina 2 van 4

In het thans bestreden besluit is vermeld dat de bewaring wordt gevorderd door het belang van de openbare orde, omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich bedient van een of meerdere aliassen, geen vaste woon-/verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen.

De rechtbank stelt vast dat eiser het bestaan van een of meer van deze gronden niet heeft betwist, zodat zij niet zal treden in de beoordeling ervan.

Na de inbewaringstelling van eiser heeft verweerder eiser op 23 juli 2008 overgeplaatst naar het detentiecentrum en heeft verweerder eiser op diezelfde dag een gehoor afgenomen omtrent zijn verblijf na het verlaten van zijn land van herkomst in 1999. Daar eiser bij dit gehoor verklaarde zo'n 7 jaar in Duitsland verbleven te hebben, heeft verweerder het Bureau Dublin van de Immigratie- en Naturalisatie Dienst de mogelijkheid van het indienen van een Dublin-claim bij Duitsland laten onderzoeken. Op 24 juli 2008 werd bekend dat deze mogelijkheid niet bestaat. Verweerder heeft voorts via de Ip-kamer van de Dienst Terugkeer en Vertrek op 1 augustus 2008 contact gezocht met het Marokkaanse consulaat om informatie in te winnen over een nog lopende aanvraag tot afgifte van een laissez passer (hierna: Ip) en over het al dan niet in mei en juli 2006 door de Marokkaanse autoriteiten gedaan zijn van toezeggingen jegens de Koninklijke Marechaussee over de afgifte van een Ip. Verweerder heeft daarbij in zijn brief van 5 augustus 2008 opgemerkt in afwachting te zijn van een "positief resultaat".

Ten slotte heeft verweerder op 5 augustus 2008 eiser een eerste vertrekgesprek afgenomen.

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Eiser heeft in dat kader aangevoerd dat nu niet duidelijk is op grond van welke concrete omstandigheden eisers eerdere bewaring is opgeheven, niet beoordeeld kan worden of, gelet op die eerder procedure, thans zicht op uitzetting bestaat. Voorts heeft eiser aangevoerd dat verweerder een onjuist beeld schetst ten aanzien van het mogelijke zicht op uitzetting door op te merken in afwachting te zijn van een "positief resultaat" op de thans plaatsvindende informatievoorziening, terwijl op geen enkele wijze is gebleken of er überhaupt een antwoord zal komen. Ten aanzien van Irak acht eiser geen sprake te zijn van zicht op uitzetting, nu er geen uitzettingen naar Irak plaatsvinden. Eiser heeft ten slotte aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt door alleen vermeende toezeggingen en procedures uit te zoeken en geen concrete uitzettingshandelingen te verrichten.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft opgemerkt dat eisers eerdere bewaring is opgeheven na een belangenafweging. Hoewel wel door eiser gesteld, is de rechtbank niet gebleken dat bij die belangenafweging het eventuele ontbreken van het zicht op uitzetting een rol heeft gespeeld.

Gelet hierop gaat de rechtbank ervan uit dat ten tijde van de opheffing van eisers eerdere bewaring, het zicht op uitzetting nog immer bestond. Er is dan ook geen sprake van een situatie waarbij dient te worden beoordeeld of ten tijde van het opleggen van de nieuwe maatregel sprake is van aanknopingspunten die leiden tot het oordeel dat, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, zicht op uitzetting binnen redelijke termijn niet ontbreekt. Het zicht op uitzetting naar Marokko dat toentertijd bestond, kon, naar het oordeel van de rechtbank, ten tijde van de huidige inbewaringstelling ook nog aanwezig

Reg.nr. AWB 08 / 26487

pagina 3 van 4

worden geacht.

Gelet op verweerders handelingen na eisers inbewaringstelling en de relatief korte termijn die sinds de inbewaringstelling verstreken is, ziet de rechtbank geen aanleiding voor het oordeel dat op enig moment na de inbewaringstelling het zicht op uitzetting naar Marokko is komen te ontbreken. Dat zicht bestaat thans ook nog.

Nu verweerder in ieder geval handelingen verricht om te komen tot een uitzetting van eiser naar Marokko, behoeft de vraag of er (ook) zicht bestaat op uitzetting naar Irak geen beantwoording.

De rechtbank ziet, gelet op verweerders handelingen na eisers inbewaringstelling, geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder niet met de vereiste voortvarendheid handelt aan de uitzetting van eiser.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr. AWB 08 / 26487

pagina 4 van 4

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door M.B. Bax in tegenwoordigheid van A.J.H. Bosgoed als griffier en in het openbaar uitgesproken op

11 AUG. 2008

w.g. A. Bosgoed

w.g. M.B. Bax

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.

Afschrift verzonden op: **11 AUG. 2008**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrechten (hierna: Awb) is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

wagemans advocaten maastricht
advokaten en prokureurs

looiensgracht 4
6211 JK maastricht
postbus 598 6200 AN
maastricht
telefoon 043-3251859
telefax 043-3253043
mail wagemans@wagemansadvokaten.nl

mr. richard wagemans
mw. mr. carry dresden

Raad van State
Afd. Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
18 AUG 2008	
ZAAKNR.	200806364
AAN:	UJ
BEHANDELD: OZ:	777:

fax: 070 - 365 13 80

verzonden per fax en per post
gelijktijdig verzonden aan verweerder

Maastricht, 18 augustus 2008

Betreft : HOGER BEROEP
Inzake : dhr. , geboren op
Nationaliteit : Iraakse
V nummer :
Procedurennummer : 08/26487 VRONTN B

Geeft eerbiedig te kennen:

Namens geboren op verbljvende te hierna te
noemen appellant, ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger
beroep.

Dit hoger beroep wordt ingesteld tegen de uitspraak d.d. 11 augustus 2008 van de
Rechtbank 's-Gravenhage Nevenzittingsplaats Maastricht, inhoudende de ongegrond
verklaring van het beroep.

Een kopie van de bestreden uitspraak treft u hierbij aan.

derdenrekening: rabobank geleen rek.nr. 13.05.84.479 t.r.v. stg. dardengelden wagemans advocaten maastricht

ketadrauffe b.v. (praktijkvennootschap mr. wagemans), mw. mr. dresden, aanvaardt geen verder gaande aansprakelijkheid dan tot
maximaal het bedrag van de uitkeringen waarop de door de voornoemde advocaten afgesloten beroeps-aansprakelijkheidsverzekering hen
in het betreffende geval aanspraak geeft en sluiten iedere verdere aansprakelijkheid nadrukkelijk uit.

wagemansadvokatenmaastricht

advokaten en prokureurs

Grief 1.

Rechtbank Maastricht heeft de taak om het bestreden besluit en de motivering daarvan te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden niet correct uitgevoerd.

Van belang is dat namens appelllant uitdrukkelijk is betoogd dat de eerdere inbewaringstelling wegens onduidelijke redenen is opgeheven. Nergens blijkt uit dat de opheffing heeft plaatsgevonden na een belangenafweging. Hierdoor kan door gemachtigde niet worden gecontroleerd op grond van welke concrete omstandigheden de eerdere bewaring is opgeheven.

Appellant heeft aangegeven dat de opheffing destijds is geschied wegens het gebrek aan zicht op uitzetting. Ook heeft appellant aangevoerd dat het thans nog steeds ontbreekt aan zicht op uitzetting.

Ten aanzien van Irak vinden, zoals ook uitdrukkelijk is aangevoerd uberhaupt geen uitzettingen plaats!

Rechtbank Maastricht heeft klakkeloos aangenomen dat het juist is hetgeen verweerder beweert: namelijk dat de eerdere bewaring is opgeheven na een belangenafweging waarbij het gebrek aan zicht op uitzetting geen rol heeft gespeeld.

Noch de advocatuur, noch de rechtbank controleert hier de ware grond van de opheffing van de eerdere bewaring, hetgeen toch als een ernstige aantasting van de rechtszekerheid mag worden aangemerkt.

Nu Rechtbank Maastricht deze overweging niet deelt, is de bestreden uitspraak in strijd met de wet.

Derhalve is de bestreden uitspraak in strijd met de wet en dient deze vernietigd te worden.

In dit geval ligt er voor U Edelachtbare Raad van State een taak in de toets in het kader van de rechtsontwikkeling.

REDENEN WAAROM:

Ik u namens appelllant verzoek:

- de bestreden uitspraak te vernietigen en te bepalen dat Rechtbank Maastricht een nieuwe uitspraak in beroep doet;
- verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

Mw. Mr. C. J. M. Dreessen