

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 08/26159 en 08/26156 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 6 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 juli 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
lid van de enkelvoudige kamer

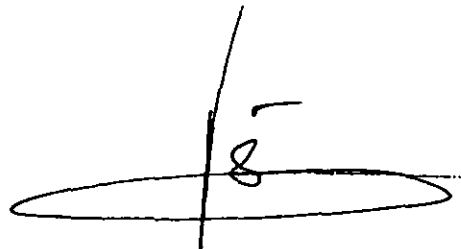
w.g. Van Loon
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 september 2008

284-574.

Verzonden: 22 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

ONTVANGEN - 7 AUG. 2008

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers: AWB 08/26159 (verzoek)

AWB 08/26156 (beroep)

Datum uitspraak: 6 augustus 2008

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Iraakse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. R.E. Temmen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 21 juli 2008 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 15 juli 2008 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 21 juli 2008 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 21 juli 2008 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 1 augustus 2008. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. F.M. Ticheler.

Registratienummers: AWB 08/26159 (verzoek)
AWB 08/26156 (beroep)

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.

3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.

4. Op 3 december 2003 heeft verzoeker een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd gedaan. Bij besluit van 9 januari 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.

Het door verzoeker ingestelde beroep is bij uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 28 februari 2006 niet-ontvankelijk verklaard. Bij uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 15 juni 2006 is het verzet van verzoeker ongegrond verklaard.

Op 1 november 2007 heeft verzoeker wederom een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 7 november 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.

Het door verzoeker ingestelde beroep is bij uitspraak van 23 november 2007 van deze rechtbank, deze nevenzittingsplaats, ongegrond verklaard. Het besluit van 7 november 2007 is na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 december 2007 in rechte vast komen te staan.

Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, van de Awb.

5. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat verzoeker aan zijn herhaalde aanvraag geen nieuw gebleken feiten en/of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

6. Hiermee kan verzoeker zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Verzoeker is geboren in Noord-Irak en van Koerdische afkomst. Verzoeker kan niet terugkeren naar (Noord-)Irak. Zowel in Noord- als in Centraal-Irak is sprake van een ernstige situatie, zodat verzoeker heeft te vrezen voor zijn leven bij terugkeer. Uit het Algemeen Ambtsbericht van 27 juni 2008 (hierna: algemeen ambtsbericht) blijkt dat diverse ontheemde Koerden, die in het KRG-gebied hun toevlucht hebben gezocht, leven onder slechte omstandigheden. Bovendien blijkt uit het algemeen ambtsbericht dat de terugkeer van Koerden nog altijd spanning oplevert. Verweerder heeft hieraan geen aandacht geschonken. Nu het algemeen ambtsbericht de vrees van verzoeker onderschrijft, maakt dit dat verzoeker daadwerkelijk gegronde vrees heeft voor zijn leven bij terugkeer. Dit dient te worden aangemerkt als nieuw feit.

Registratienummers: AWB 08/26159 (verzoek)
AWB 08/26156 (beroep)

3

7. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.
8. Desgevraagd heeft de gemachtigde van verzoeker ter zitting meegedeeld een beroep te doen op artikel 15, aanhef en onder c, van de Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (hierna: de Definitierichtlijn) en op artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, van de Vw 2000.
9. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.
10. In vaste jurisprudentie van de Afdeling is uitgemaakt dat artikel 4:6 van de Awb blijkens de wetsgeschiedenis niet ziet op de situatie dat het recht wordt gewijzigd. In die situatie kan ook zonder dat sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden een nieuwe aanvraag worden ingediend, die op grond van de dan geldende bepalingen wordt beoordeeld. Hieruit volgt dat in onderhavige zaak allereerst dient te worden getoetst of artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn kan worden aangemerkt als een relevante wijziging van recht.
11. Artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn luidt als volgt: "Ernstige schade bestaat uit: ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict."
12. De implementatietermijn van de Definitierichtlijn is op 10 oktober 2006 verstreken. De voorzieningenrechter stelt vast dat de Nederlandse Staat op deze datum nog niet over was gegaan tot omzetting van deze richtlijn in nationale regelgeving. Vanaf dat moment kon dus een beroep worden gedaan op de (rechtstreeks werkende) bepalingen van deze richtlijn, waaronder artikel 15. Implementatie van de Definitierichtlijn heeft alsnog plaatsgevonden bij wet van 3 april 2008 (tot wijziging van de Vw 2000; Staatsblad 2008, nr. 115, kamerstuk 30 925) en bij besluit van 9 april 2008 (tot wijziging van het Vreemdelingenbesluit 2000, Staatsblad 2008, nr. 116).
13. Los van de vraag of artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn een vorm van bescherming biedt die voor 10 oktober 2006 niet in de Nederlandse regelgeving bestond en in dat opzicht dient te worden aangemerkt als nieuw recht, had verzoeker zich voorafgaand aan het besluit in de vorige procedure op de Definitierichtlijn kunnen beroepen. Het besluit op de tweede asielaanvraag dateert immers van 7 november 2007, dus van na de implementatietermijn van de Definitierichtlijn. Verzoeker heeft dit niet gedaan. Reeds hierom kan de Definitierichtlijn in onderhavige procedure niet als een wijziging van recht worden aangemerkt.
14. Wat betreft het beroep van verzoeker op categoriale bescherming als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, van de Vw 2000 overweegt de voorzieningenrechter als volgt.
15. Bij uitspraak van deze rechtbank, deze nevenzittingsplaats, van 23 november 2007 heeft de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 7 reeds het volgende overwogen:

"In het besluit van 9 januari 2006 op zijn eerdere asielaanvraag is overwogen dat het (toen nog gevoerde) categoriaal beschermingsbeleid niet van toepassing is wegens verzoekers afkomst uit Noord-Irak, waar hij volgens het rapport van eerste gehoor is geboren en van tot basisschoolonderwijs heeft gevolgd. Dat voor Centraal-Irak inmiddels weer een categoriaal beschermingsbeleid wordt gevoerd, is dus voor verzoeker geen relevant nieuw recht". Het voeren van categoriaal beschermingsbeleid voor Centraal-Irak is voor verzoeker dan ook geen relevant nieuw feit.

16. Nu verzoeker niet nader heeft geconcretiseerd in welk opzicht de algehele situatie in Noord-Irak in de verslagperiode van het algemeen ambtsbericht van 27 juni 2008 is verslechterd ten opzichte van de verslagperiode van het algemeen ambtsbericht van 14 februari 2008, is de voorzieningenrechter van oordeel dat op voorhand is uitgesloten dat hetgeen door verzoeker is aangevoerd kan afdoen aan het bestreden besluit en de overwegingen waarop dat besluit berust. De voorzieningenrechter acht daarvoor van doorslaggevend belang dat in het ambtsbericht van 14 februari 2008 eveneens wordt gesproken over de situatie dat diverse groepen ontheemde Koerden die in KRG-gebied toevlucht hebben gezocht in slechte omstandigheden leven, zodat niet is gebleken van een veranderde situatie.

De verwijzing van verzoeker naar de brief van Amnesty International van 23 juli 2007 kan niet leiden tot een ander oordeel, nu deze dateert van voor het besluit in de voorgaande procedure en verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij het stuk niet eerder kon overleggen.

17. Gelet op het bovenstaande heeft verzoeker geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden aan zijn aanvraag ten grondslag gelegd.

18. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Registratienummers: ΔWB 08/26159 (verzoek)
ΔWB 08/26156 (beroep)

5

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C. van Linschoten en in het openbaar uitgesproken op 6 augustus 2008 in tegenwoordigheid van mr. M. van Esveld als griffier.

de griffier



de voorzieningenrechter

**VERZONDEN OP**

06 AUG 2008

Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

Advocatenkantoor Temmen

Mr. R.E. Temmen
 Advocaat en procureur
 Lid vereniging van Strafrechtadvocaten
 Auvergnestraat 3
 4611 LL Bergen op Zoom

correspondentieadres:
 Postbus 845
 4600 AV Bergen op Zoom

telefoon: 0164 - 27 33 88
 fax: 0164 - 21 03 10
 email: info@advocatenkantoor-temmen.nl

Raad van State
 Afd. Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Bergen op Zoom, 11 augustus 2008

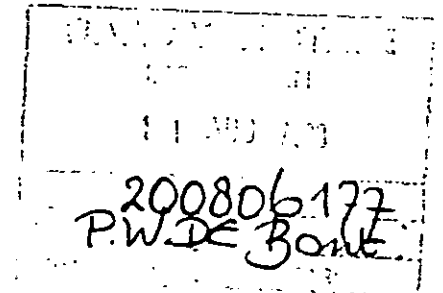
uw ref: ~~0972050427~~ 200806177

onze ref: C0071/S

Per fax: 070-365 13 80

inzake: /staat, hoger beroep

HOGER BEROEPSCHRIFT



Mijne heren,

geboren op van Iraakse nationaliteit, IND-
 nummer 0312.03.0427, CRV-nr thans verblijvende te:
 aan de te dezer zake domicilie kiezende te 4611 LL Bergen
 op Zoom aan de Auvergnestraat no. 3 (Postbus 845, 4600 AV), ten kantore van de
 advocaat en procureur mr R.E. Temmen, die ten deze door appellant tot bepaaldelijk
 gevolmachtigde wordt gesteld en die in deze ook als zodanig voor hem zal optreden.
 De bepaaldelijk gevolmachtigde is door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd het
 onderhavige hoger beroepschrift op te stellen, te ondertekenen en in te dienen bij UE.
 Voorts kiest appellant domicilie ter Griffie van de Raad van State, afdeling bestuurs-
 rechtspraak te 's-Gravenhage.

Middels deze stelt appellant hoger beroep in tegen de beslissing van de Rechtbank
 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, vreemdelingenkamer, zittinghoudende te
 Arnhem van 6 augustus 2008, nog diezelfde datum verzonden (registratienummer
 AWB 08/26156), welke beslissing hierbij in kopie wordt overgelegd.

GRIEF:

Ten onrechte oordeelt de Rechtbank dat er niet is gebleken van een veranderde
 situatie voor wat betreft diverse groepen ontheemde Koerden die in KRG-gebied

Stichting Beheer Dordengelden reknr. 10.61.36.550

De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Advocatenkantoor Temmen

toevlucht hebben gezocht, nu er in het ambtsbericht van 14 februari 2008 eveneens wordt gesproken over deze groepen ontheemde Koerden.

TOELICHTING:

In het laatste ambtsbericht van 27 juni 2008 is te lezen dat de situatie van diverse groepen ontheemde Koerden in KRG-gebied is verslechterd. Dat daarvan ook reeds in een eerder ambtsbericht, te weten het ambtsbericht van 14 februari 2008, melding is gemaakt doet daaraan niet af. Immers, in het laatste ambtsbericht wordt op dit punt opnieuw de slechte situatie van de betreffende Koerden beschreven. Het is om reden dat de Staatssecretaris zelf het nodig heeft geacht een nieuw ambtsbericht uit te vaardigen met deze zinsnede, dat hierop in casu een beroep kan worden gedaan in het kader van een herhaald asielverzoek. Ten onrechte is dit punt door de Rechtbank en daaraan voorafgaand door de Staatssecretaris niet aangemerkt als novum.

Appellant verzoekt UE op grond van de aangevoerde grief met toelichting het hoger beroep tegen de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Arnhem, gegrond te verklaren en de Rechtbank op te dragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van het door u bepaalde.

Hoogachtend,

R.E. Temmen

