

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 08/22561 en 08/22564 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 10 juli 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 juni 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 juli 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem (hierna: de voorzieningenrechter), voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 juli 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Uit de jurisprudentie van de Afdeling (zie onder meer de uitspraak van 6 maart 2008 in zaak nr. 200706839/1; www.raadvanstate.nl) vloeit voort dat, indien na een eerder afwijzend besluit een besluit van gelijke strekking wordt genomen, door het instellen van beroep tegen het laatste besluit niet kan worden bereikt dat de bestuursrechter dat besluit toetst, als ware het een eerste afwijzing. Dit uitgangspunt geldt niet alleen voor besluiten genomen naar aanleiding van een nieuwe aanvraag, maar ook voor besluiten op een verzoek om terug te komen van een al dan niet op aanvraag genomen besluit (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 4 mei 2005 in zaak nr. 200406320/1; www.raadvanstate.nl). Slechts indien en voor zover in de bestuurlijke fase nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het aldus aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan, kunnen dat besluit, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen door de bestuursrechter worden getoetst.

2.2. Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die na het eerdere besluit zijn voorgevallen of die niet vóór dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder gestelde feiten of omstandigheden, die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van feiten of omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke toetsing rechtvaardigen, indien op voorhand is

uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd aan het eerdere besluit kan afdoen.

2.3. Bij besluit van 13 juni 2005 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een eerdere aanvraag van de vreemdeling om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep is bij uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 14 augustus 2006 ongegrond verklaard. Met de uitspraak van de Afdeling van 12 januari 2007 is de afwijzing van de aanvraag in rechte onaantastbaar geworden.

2.4. Op 17 juni 2008 heeft de vreemdeling de bij het besluit van 23 juni 2008 afgewezen aanvraag ingediend, aan welke aanvraag hij de volgende documenten ten grondslag heeft gelegd:

1. een verklaring van de Communistische Partij van Iran, gedateerd 15 februari 2008;
2. een verklaring van _____ van _____ gedateerd 12 maart 2008;
3. een verklaring van _____ van middelbare meisjesschool _____, gedateerd 25 december 2007;
4. een verklaring van _____ van middelbare jongensschool _____, gedateerd 25 december 2007;
5. een verklaring van _____ met bijlagen, gedateerd 4 maart 2008;
6. een verklaring van _____ met bijlage, gedateerd 4 maart 2008.

2.5. De staatssecretaris klaagt in de grieven 1 en 2 dat de voorzieningenrechter ten onrechte geen grond heeft gezien voor het oordeel dat de documenten, genoemd onder punt 1 tot en met 4, geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn. Daartoe betoogt de staatssecretaris - samengevat weergegeven - dat de voorzieningenrechter, door te overwegen dat het proces-verbaal van de Koninklijke Marechaussee (hierna: de Kmar) van 18 juni 2008 geen grond voor dat oordeel biedt, nu de daarin neergelegde informatie onvoldoende inzichtelijk is, heeft miskend dat het ingevolge artikel 4:6, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) en artikel 31, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) niet aan hem is om de valsheid van de door de vreemdeling overgelegde documenten aan te tonen, maar dat het aan de vreemdeling is om aan te tonen dat de documenten authentiek zijn. Dit heeft de vreemdeling niet gedaan, zodat de documenten reeds om die reden geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn. Dat in de eerdere procedure is uitgegaan van de juistheid van een document dat afgegeven is door hetzelfde bedrijf dat het document, genoemd onder punt 2, heeft afgegeven en ogenschijnlijk gelijke stempels bevat, maakt dat niet anders, aldus de staatssecretaris.

2.5.1. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 25 september 2003 in zaak nr. 200304202/1; www.raadvanstate.nl), is een door de desbetreffende vreemdeling overgelegd document geen nieuw gebleken feit of veranderde

omstandigheid, indien de authenticiteit daarvan niet kan worden vastgesteld. Het is evenzeer vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 8 oktober 2007 in zaak nr. 200704465/1; www.raadvanstate.nl), dat het op de weg van de vreemdeling ligt om de authenticiteit van die aan zijn herhaalde aanvraag ten grondslag gelegde documenten aan te tonen. De staatssecretaris kan de vreemdeling daarbij tegemoet komen door zelf de authenticiteit van de documenten te laten beoordelen. Dit doet echter niet af aan de eigen verantwoordelijkheid van de vreemdeling.

Blijkens voormeld proces-verbaal heeft de Kmar de documenten, genoemd onder punt 1 tot en met 4, vals bevonden. Als, zoals in het onderhavige geval, niet reeds in de bestuurlijke fase is komen vast te staan dat sprake is van authentieke documenten, is het aan de vreemdeling dit in beroep alsnog aan te tonen. Nu dat niet is gebeurd, heeft de voorzieningenrechter miskend dat de desbetreffende documenten reeds daarom geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn.

De grieven 1 en 2 slagen.

2.6. In grief 3 klaagt de staatssecretaris dat de voorzieningenrechter, door te overwegen dat hij zich ten aanzien van de documenten, genoemd onder punt 5 en 6, ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat deze geen betrekking hebben op de persoon van de vreemdeling en derhalve om die reden geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn, heeft miskend dat hij zich enkel op het standpunt heeft gesteld dat de bijlagen, behorende bij deze documenten, geen betrekking hebben op de persoon van de vreemdeling.

2.6.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 14 september 2004 in zaak nr. 200404268/1; JV 2004/416), ziet de vraag of sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden op de bevoegdheid van de rechter om een besluit van gelijke strekking te toetsen alsof het een eerste afwijzend besluit betreft. Deze vraag is van openbare orde en vergt een zelfstandige beoordeling door de rechter. Door zich te beperken tot het oordeel dat het standpunt van de staatssecretaris ten aanzien van evenbedoelde documenten onjuist is, heeft de voorzieningenrechter dat miskend.

De grief slaagt reeds hierom.

2.7. In grief 4 klaagt de staatssecretaris dat de voorzieningenrechter, door te overwegen dat hij zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de bijlagen, behorende bij het document genoemd onder punt 5, niet van belang zijn, heeft miskend dat de enkele niet nader onderbouwde verklaring van de heer [naam] dat hij de vreemdeling kende van zijn werkomgeving, niet kan worden beschouwd als een relevant nieuw feit of veranderde omstandigheid.

2.7.1. Blijkens de stukken heeft de vreemdeling in de eerdere procedure tijdens het aanvullend gehoor van 23 januari 2003 de beschikking gekregen over de contactgegevens van de heer [naam]. Niet valt in te zien dat de vreemdeling het document met bijbehorende bijlagen niet reeds tijdens die procedure had kunnen en derhalve had behoren over te leggen. Het

document, genoemd onder punt 5, en de bijbehorende bijlagen kunnen reeds daarom niet als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden aangemerkt.

De grief slaagt.

2.8. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, overweegt de Afdeling ten aanzien van het door de vreemdeling tegen het besluit van 23 juni 2008 ingestelde beroep, voor zover daarop na hetgeen hiervoor is overwogen nog moet worden beslist, het volgende.

2.8.1. Het document genoemd onder punt 6 en de bijbehorende bijlage kunnen niet worden aangemerkt als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden, reeds omdat de daarin neergelegde informatie niet uit een objectief verifieerbare bron afkomstig is, dan wel geen betrekking heeft op de persoon van de vreemdeling.

2.8.2. Nu in hetgeen is aangevoerd geen nieuw gebleken feiten of omstandigheden zijn gelegen en zich evenmin een relevante wijziging van het recht voordoet en voorts niet is aangevoerd dat sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden, als bedoeld in rechtsoverweging 45 van het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 19 februari 1998 in zaak nr. 145/1996/764/965, Bahaddar tegen Nederland (JV 1998/45), is voor rechterlijke toetsing van het besluit van 23 juni 2008 geen plaats en zal de Afdeling het beroep tegen dat besluit ongegrond verklaren.

2.9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 10 juli 2008 in zaak nr. 08/22561;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. B. van Wagtenonk en mr. A.W.M. Bijloos, leden, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

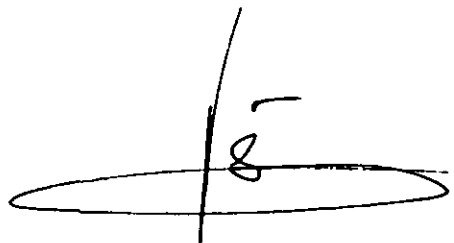
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 september 2008

434-563.

Verzonden: 25 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

H

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers: AWB 08/22564 (verzoek)
AWB 08/22561 (beroep)

Datum uitspraak: 10 juli 2008

0212 - 2

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Franse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. M.L. Saija,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 23 juni 2008 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 17 juni 2008 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 23 juni 2008 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 23 juni 2008 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 4 juli 2008. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. M.A.M. Janssen.

Registratienummers: AWB 08/22564 (verzoek)
AWB 08/22561 (beroep)

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Op 22 december 2002 heeft verzoeker een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 14 april 2003 heeft verwoerder de aanvraag afgewezen. Dat besluit heeft verwoerder vervolgens bij brief van 11 november 2004 ingetrokken. Op 13 juni 2005 heeft verwoerder de aanvraag wederom afgewezen. Het tegen dit besluit ingestelde beroep is bij uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle, ongegrond verklaard. Na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 12 januari 2007 is het besluit van 13 juni 2005 in rechte vast komen te staan. Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, van de Awb.
5. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.
6. Ter beoordeling staat derhalve of verzoeker aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.
7. Ter ondersteuning van zijn aanvraag heeft verzoeker de navolgende documenten overgelegd:
 1. Verklaring van de Communistische Partij van Iran, 15 februari 2008;

Registratienummers: A WB 08/22564 (verzoek)
A WB 08/22561 (beroep)

3

- | | | |
|--------------------------------------|-------------------|-------------------|
| 2. Verklaring van | van | 12 maart 2008; |
| 3. Verklaring van | van Meisjesschool | 25 december 2007; |
| 4. Verklaring van | van Jongensschool | 25 december 2007; |
| 5. Verklaring van | 4 maart 2008; | |
| 6. Verklaring van | 4 maart 2008; | |
| 7. Verzoek herziening asielaanvraag, | januari 2008. | |

8. Verweerder heeft ter onderbouwing van de afwijzende beschikking verwezen naar het eerdere besluit van 13 juni 2005 en zich daarbij op het standpunt gesteld dat geen sprake is van nova in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

9. Op verzoek van verweerder is door de Koninklijke Marechaussee (hierna: Kmar) onderzoek verricht naar de documenten genoemd in rechtsoverweging 6 onder 1 tot en met 4. Dit heeft geresulteerd in het proces-verbaal van bevindingen van 18 juni 2008 (mutatienummer PL27NN/ 08-045703). Na onderzoek van de vier documenten stelt de Kmar voor alle documenten vast dat deze vals zijn.

Uit het proces-verbaal van bevindingen van de KMAR blijkt ten aanzien van document 1 dat:

- deze betrekking had op: geboren op
- deze was gedateerd op 15 februari 2008;
- de gegevens middels een printtechniek waren vervaardigd;
- deze was voorzien van een handmatig met pen aangebrachte handtekening;
- deze was voorzien van een nagebootste inktstempelafdruk.

Ten aanzien van document 2 dat:

- deze op naam was gesteld van:
- deze was gedateerd op 13 maart 2008;
- de basisgegevens middels een printtechniek waren vervaardigd;
- de variabele gegevens handmatig met pen waren aangebracht;
- deze was voorzien van een handmatig aangebrachte handtekening;
- deze was voorzien van een nagebootste inktstempelafdruk.

Ten aanzien van document 3 dat:

- deze was gericht aan: mevrouw
- deze was gedateerd op 25 december 2007;
- de kopstekst middels een printtechniek waren vervaardigd;
- de overige gegevens handmatig middels pen waren aangebracht;
- deze was voorzien van een nagebootste inktstempelafdruk en handtekening.

Ten aanzien van document 4 dat:

- deze was gericht aan: mevrouw
- deze was gedateerd op 25 december 2007;
- de kopstekst middels een printtechniek was vervaardigd;
- de overige gegevens handmatig met pen waren aangebracht;
- deze was voorzien van een nagebootste inktstempelafdruk en handtekening.

10. In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat de documenten – nu zij door de Kmar vals zijn bevonden – niet als nova kunnen worden aangemerkt.

11. Verzoeker stelt zich in zijn gronden van beroep op het standpunt dat uit het onderzoeksrapport van de Kmar niet blijkt hoe het onderzoek tot stand is gekomen. Verzoeker heeft de onderliggende stukken opgevraagd die hebben geleid tot de conclusies

Registratienummers: AWB 08/22564 (verzoek)
AWB 08/22561 (beroep)

4

van het proces-verbaal. De enkele verwijzing door verwoerder naar het proces-verbaal is onvoldoende motivering.

12. De voorzieningenrechter stelt vast dat verweerder gebruik heeft gemaakt van een proces-verbaal van bevindingen van de KMAR, als zijnde een deskundigenadvies. Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling dient een deskundigenadvies op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze informatie te verschaffen, onder aanduiding - voor zover mogelijk en verantwoord - van de bronnen, waaraan deze is ontleend. Indien aan deze eisen is voldaan, mag verweerder bij de besluitvorming op aanvragen voor een verblijfsvergunning van de juistheid van die informatie uitgaan, tenzij concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de juistheid of volledigheid ervan.

13. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de in het proces-verbaal van de Kmar neergelegde informatie onvoldoende inzichtelijk is. Uit dit proces-verbaal blijkt immers niet op grond van welke, per document opgesomde, bevindingen, de Kmar tot zijn conclusie komt dat het een vals document betreft. Tevens vermeldt het proces-verbaal ten aanzien van de kwalificatie "nagebootst" niet op welke wijze de Kmar dit heeft geconstateerd. De voorzieningenrechter merkt daarbij op dat in dit proces-verbaal alleen de kwalificatie "nagebootst" wijst op een mogelijke vervalsing en is daarom van oordeel dat nader behoort te worden toegelicht op grond van welke bevindingen de Kmar tot deze conclusie komt.

14. In dit verband wijst de voorzieningenrechter op het volgende. Onder de stukken die ten grondslag liggen aan de besluitvorming die heeft geleid tot het besluit van 13 juni 2005 bevindt zich een brief van 26 oktober 2002 van De door verzoeker als document 2 in het geding gebrachte verklaring is afkomstig van hetzelfde bedrijf. De stempels onder beide documenten zijn op het oog gelijk. Verweerder is steeds uitgegaan van de (inhoudelijke) juistheid van de brief van 26 oktober 2002. De voorzieningenrechter is van oordeel dat onder deze omstandigheden dan ook niet alleen kan worden volstaan met het standpunt dat de door verzoeker thans overgelegde verklaring vals is, maar tevens waarom deze valsheid zich niet uitstrekt tot de brief van 26 oktober 2002.

15. Verweerder heeft ten aanzien van de onder rechtsoverweging 7 sub 4 en 5 genoemde verklaringen overwogen dat deze geen betrekking hebben op de persoon van verzoeker. Dit standpunt is naar het oordeel van de voorzieningenrechter onjuist. Beide verklaringen hebben uitdrukkelijk betrekking op verzoeker, zijn lidmaatschap van de Iraanse Communistische Partij en het feit dat hij om die reden gedurende meerdere jaren gevangen heeft gezeten.

16. Verweerder heeft voorts ten onrechte overwogen dat de bij de verklaring van de heer gevoegde bijlagen niet van belang zijn. Dit is onjuist. Uit de bij deze verklaring gevoegde minuut blijkt dat de heer door verweerder is erkend als vluchteling. Dit betekent dat zijn verklaringen omtrent zijn vluchtrelaas in grote lijnen betrouwbaar zijn bevonden. Uit de overgelegde bladzijde van zijn gehoor blijkt dat hij heeft verklaard dat hij verzoeker kende als lid van de werknemersraad waarvan hij ook lid was. De voorzieningenrechter is van oordeel dat niet zonder meer gesteld kan worden dat dit gegeven voor de onderhavige procedure niet van belang is.

17. De voorzieningenrechter is op grond van het vorenstaande van oordeel dat het bestreden besluit onvoldoende draagkrachtig is gemotiveerd. Verweerder heeft ten onrechte de aanvraag van verzoeker afgedaan in een AC-procedure. Om die reden is het beroep gegrond en wordt het bestreden besluit vernietigd. Er bestaat aanleiding voor een proceskostenveroordeling. Het verzoek zal worden afgewezen.

Registratienummers: AWB 08/22564 (verzoek)
AWB 08/22561 (beroep)

5

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep gegrond;

vernietigt het besluit van 23 juni 2008;

draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;

veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoeker ten bedrage van € 322,-, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die dit bedrag dient te betalen aan verzoeker;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af;

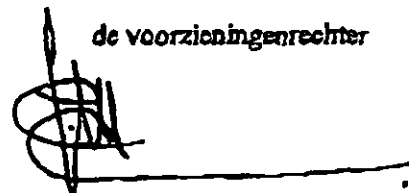
veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoeker ten bedrage van € 644,-, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die dit bedrag dient te betalen aan verzoeker.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C. van Linschoten en in het openbaar uitgesproken op 10 juli 2008 in tegenwoordigheid van mr. M. van Erveld als griffier.

de griffier



de voorzieningenrechter

**VERZONDEN OP****10 JUL 2008****Rechtsmiddel:**

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres Postbus 118, 5201 AC 's-Hertogenbosch

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

17 JUL 2008

ZAAKNR.	200805525/1102
AAN:	V2
BEHANDELD DD:	PAR:

Onderdeel	Procesvertegenwoordiging
Contactpersoon	mr. M.M.J. Pleters
Doorkiesnummer(s)	073 888 30 17
Datum	17 juli 2008
Dossiernummer	0212-22-8000
Luw kenmerk	
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie/

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem van 10 juli 2008, verzonden op 10 juli 2008, met kenmerk AWB 08/22561.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie- en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,

mr. R.A.P.M. van der Zanden, senior procesvertegenwoordiger



1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie – hierna verder: de Staatssecretaris – komt in hoger beroep tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem van 10 juli 2008, verzonden op 10 juli 2008, met kenmerk AWB 08 /22591 (*productie 1*), in welke zaak de voorzieningenrechter het beroep van

- hierna verder: verweerder – tegen het besluit van 23 juni 2008 gegrond heeft verklaard, dit besluit heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2. Achtergronden

- 2.1. Op 17 juni 2008 heeft verweerder een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, eerste lid, Vw.
- 2.2. Bij besluit van 23 juni 2008 heeft de Staatssecretaris deze aanvraag afgewezen.
- 2.3. Bij thans bestreden uitspraak heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem, het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3. Grieven

Grief 1

- 3.1. Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 13 op pagina 4 van de bestreden uitspraak:

"De voorzieningenrechter is van oordeel dat de in het proces-verbaal van de Kmar neergelegde informatie onvoldoende inzichtelijk is. Uit dit proces-verbaal blijkt immers niet op grond van welke, per document opgesomde, bevindingen, de Kmar tot zijn conclusie komt dat het een vals document betreft. Tevens vermeldt het proces-verbaal ten aanzien van de kwalificatie "nagebootst" niet op welke wijze de Kmar dit heeft geconstateerd. De voorzieningenrechter merkt daarbij op dat in dit proces-verbaal alleen de kwalificatie "nagebootst" wijst op een mogelijke vervalsing en is daarom van oordeel dat nader behoort te worden toegelicht op grond van welke bevindingen de Kmar tot deze conclusie komt."

Grief 2

- 3.2. Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 14 op pagina 4 van de bestreden uitspraak:

"(...) De stempels onder beide documenten zijn op het oog gelijk. Verweerder is steeds uitgegaan van de (inhoudelijke) juistheid van de brief van 28 oktober 2002. De voorzieningenrechter is van oordeel dat onder deze omstandigheden dan ook niet alleen kan worden volstaan met het standpunt dat de door verzoeker thans overgelegde verklaring vals is, maar

tevens waarom deze valsheid zich niet uitstrekt tot de brief van 26 oktober 2002."

Grief 3

- 3.3. Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 15 op pagina 4 van de bestreden uitspraak:

"Verweerder heeft ten aanzien van de onder rechtsoverweging 7 sub 4 en 5 genoemde verklaringen overwogen dat deze geen betrekking hebben op de persoon van verzoeker. Dit standpunt is naar het oordeel van de voorzieningenrechter onjuist. Beide verklaringen hebben uitdrukkelijk betrekking op verzoeker, zijn lidmaatschap van de Communistische Partij en het feit dat hij om die reden gedurende meerdere jaren gevangen heeft gezeten."

Grief 4

- 3.4. Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 16 op pagina 4 van de bestreden uitspraak:

"Verweerder heeft voorts ten onrechte overwogen dat de bij de verklaring van de heer Taghipour gevoegde bijlagen niet van belang zijn. Dit is onjuist. Uit de bij deze verklaring gevoegde minuut blijkt dat de heer door verweerder is erkend als vluchteling. Dit betekent dat zijn verklaringen omtrent zijn vluchtrelaas in grote lijnen betrouwbaar zijn bevonden. Uit de overgelegde bladzijde van zijn gehoor blijkt dat hij heeft verklaard dat hij verzoeker kende als lid van de werknemersraad waarvan hij ook lid was. De voorzieningenrechter is van oordeel dat niet zonder meer gesteld kan worden dat dit gegeven voor de onderhavige procedure niet van belang is."

- 3.5. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van berust rechtsoverweging 17 op pagina 4 van de bestreden uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverweging aan.

4. Toelichting op de grieven

Ad grief 1

- 4.1. Zoals de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 4 van de bestreden uitspraak terecht heeft overwogen is de op 17 juni 2008 door verweerder ingediende aanvraag een aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, Awb.
- 4.2. Op grond van artikel 4:6 is de aanvrager gehouden nieuw gebleken of veranderde omstandigheden te vermelden.
- 4.3. De voorzieningenrechter diende te beoordelen of zich na het eerdere besluit dergelijke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden hebben voorgedaan die tot heroverweging noopten.
- 4.4. Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit

konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, Vw, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerder besluit konden en derhalve, gelet op de genoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

- 4.5. Ten aanzien van de door verweerder overgelegde documenten dient het volgende te worden gesteld. De KMAR heeft blijkens het proces-verbaal van bevindingen van 18 juni 2008 (PL27NN/08-045703) van de vier onderzochte documenten zonder voorbehoud vastgesteld dat zij vals zijn. Zoals de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 12 van de bestreden uitspraak terecht heeft overwogen is het betreffende proces-verbaal van bevindingen van de KMAR een deskundigenadvies. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is de in het proces-verbaal van de KMAR neergelegde informatie evenwel onvoldoende inzichtelijk zodat daaraan niet de door de Staatssecretaris beoogde betekenis zou kunnen worden toegekend.
- 4.6. Door aldus te overwegen heeft de voorzieningenrechter miskend dat het ingevolge artikel 4:6, tweede lid, Awb en artikel 31 Vw niet aan de Staatssecretaris is om de valsheid van de overgelegde documenten aan te tonen, maar dat het aan verweerder was om – eventueel alsnog in beroep – aan te tonen dat de betreffende documenten authentiek zijn. Dit heeft verweerder niet gedaan, zodat de door hem overgelegde documenten reeds om die reden geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn in de zin van artikel 4:6, tweede lid, Awb.

Zie:

- *AbRS 25 september 2003, 200304202/1, r.o. 2.3.1 (productie 2) en*
- *AbRS 23 oktober 2006, 200605488/1, r.o. 2.5 (productie 3).*

- 4.7. Overigens oordeelt de voorzieningenrechter ten onrechte dat de in het proces-verbaal van de Kmar neergelegde informatie onvoldoende inzichtelijk is. In het proces-verbaal wordt immers met betrekking tot elk van de vier onderzochte documenten gerapporteerd wat er door de Kmar daarin is geconstateerd. De Kmar heeft naar aanleiding daarvan voor elk document zonder voorbehoud vastgesteld dat het vals is.

Ad grief 2

- 4.8. De voorzieningenrechter heeft ten onrechte overwogen dat de Staatssecretaris had moeten motiveren waarom de in de eerste procedure overgelegde brief van _____ van 26 oktober 2002 niet als vals is aangemerkt nu het stempel onder dit document 'op het oog gelijk is' aan het stempel geplaatst onder de door verweerder ter gelegenheid van zijn herhaalde asielaanvraag als document 2 overgelegde verklaring. De Staatssecretaris heeft zich bij de beoordeling van de herhaalde asielaanvraag van verweerder terecht beperkt tot de beantwoording van de vraag of er ook wat document 2 betreft sprake was van nieuw gebleken of veranderde omstandigheden. Het document is terecht niet als een novum aangemerkt omdat is vastgesteld dat het vals is. De omstandigheid dat de

Staatssecretaris in eerdere instantie ten aanzien van een andere brief van wel is uitgegaan van de (inhoudelijke) juistheid daarvan, maakt dit niet anders. De voorzieningenrechter heeft dit miskend.

- 4.9. Uit de overweging van de voorzieningenrechter dat de stempels onder beide documenten op het oog gelijk zijn, begrijpt de Staatssecretaris dat de voorzieningenrechter ook zelf onderzoek heeft gedaan naar de inhoud van die stukken. Het komt de Staatssecretaris voor dat de voorzieningenrechter zich hierdoor heeft begeven op een terrein waarop hij niet als deskundige kan worden aangemerkt.

Ad grief 3

- 4.10. De voorzieningenrechter overweegt dat de Staatssecretaris ten aanzien van de onder rechtsoverweging 7 van de bestreden uitspraak sub 4 en 5 genoemde verklaringen heeft overwogen dat zij geen betrekking hebben op de persoon van verweerder. Ten aanzien van de verklaring onder 4 is dit ook niet overwogen. De Staatssecretaris houdt het ervoor dat in de plaats van 'de onder rechtsoverweging 7 sub 4 en 5 genoemde verklaringen' gelezen moet worden: 'de onder rechtsoverweging 7 sub 5 en 6 genoemde verklaringen'.
- 4.11. De voorzieningenrechter heeft miskend dat de Staatssecretaris met betrekking tot beide verklaringen niet heeft overwogen dat zij geen betrekking hebben op de persoon van verweerder. De Staatssecretaris heeft dit enkel gedaan met betrekking tot de bijlagen gevoegd bij deze verklaringen.

Ad grief 4

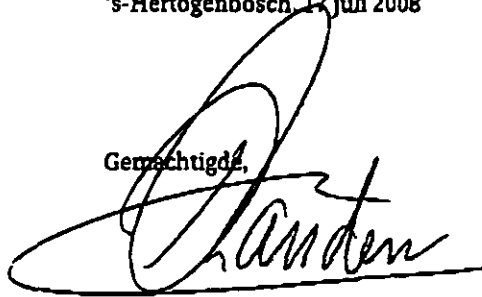
- 4.12. De voorzieningenrechter heeft ten onrechte geoordeeld dat niet zonder meer kan worden gesteld dat het gegeven dat de heer op 9 februari 1998 tijdens zijn nader gehoor de naam en functie van verweerder in verband met de door hem genoemde werknemersraad heeft genoemd, niet van belang is voor de beoordeling van de herhaalde asielaanvraag van verweerder. Immers, uit het overgelegde (gedeelte van het) rapport van nader gehoor blijkt op generlei wijze op welke grond de heer in aanmerking is gekomen voor de verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Dit blijkt overigens evenmin uit de overgelegde kopie van het besluit van 7 oktober 1998 of uit de (concept) minuut. Niet blijkt dat de heer een verblijfsvergunning asiel is verleend in verband met zijn activiteiten voor de door hem genoemde werknemersraad. De enkele, niet nader onderbouwde verklaring van de heer dat hij verweerder van zijn werkomgeving kende kan dan ook niet worden beschouwd als een relevant gegeven in het kader van de herhaalde asielaanvraag van verweerder.

5. Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 23 juni 2008 ingestelde beroep.

's-Hertogenbosch, 17 juli 2008

Gemachtigde,



mr. R.A.P.M. van der Zanden, senior procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 118, 5201 AC 's-Hertogenbosch
telefoon 073 888 30 17
telefax 073 - 888 3087*