

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 08/12097 en 08/15981 van de  
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Haarlem, van 16 juni 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 4 april 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 juni 2008, verzonden op 18 juni 2008, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 juli 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens  
lid van de enkelvoudige kamer

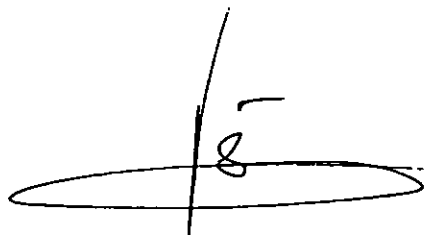
w.g. Van Loo  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 september 2008

418.

Verzonden: 22 september 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

# uitspraak



## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummers: AWB 08/15981 (voorlopige voorziening)  
AWB 08/12097 (beroep)

**uitspraak van de voorzieningenrechter van 16 juni 2008**

in de zaak van:

geboren op \_\_\_\_\_, van Iraakse nationaliteit,  
verzoeker,  
gemachtigde: mr. J.C.E. Hofrijzer, advocaat te Zaandam,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,  
verweerder,  
gemachtigde: mr. T. Hartsuiker, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te  
's-Gravenhage.

### 1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 28 februari 2008 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 4 april 2008 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 4 april 2008 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het beroep de werking van het besluit niet opschort. Verzoeker heeft op 2 mei 2008 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 29 mei 2008. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

### 2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Zaaknummers: AWB 08/15981 (voorlopige voorziening)  
AWB 08/12097 (beroep)

---

2

- 2.2 Ingevolge artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn asielaanvraag het volgende - samengevat weergegeven - naar voren gebracht. Verzoeker is geboren in Irak, en heeft gewoond in Irak. Verzoekers vader is in 2000 omgekomen bij een aanslag. Na die tijd heeft verzoeker op verschillende plaatsen gewerkt om in zijn eigen en zijn moeders levensonderhoud te voorzien. In 2006 is verzoeker door terroristen opgepakt, waarbij zij geld van verzoeker hebben geëist. Verzoeker had geen geld, maar is - na verschillende keren te zijn mishandeld - toch vrijgelaten onder de mededeling "we laten jou vrij, maar dat betekent niet dat je van ons afkomt". Vervolgens heeft verzoekers moeder haar huis in verkocht, zodat verzoeker Irak kon verlaten. Verzoeker is naar Turkije gegaan en is daar een jaar vastgehouden, omdat hij 8000 dollar op zak had.
- 2.5 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) genoemde gronden.
- 2.6 Ingevolge artikel 31 Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zich zelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Bij de beoordeling worden de in artikel 31, tweede lid, Vw bedoelde omstandigheden betrokken.
- 2.7 Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw wordt bij het onderzoek naar de aanvraag mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.
- 2.8 Verweerder heeft de aanvraag van verzoeker afgewezen op grond van artikel 31, eerste lid, juncto artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw. Verzoeker heeft toerekenbaar geen documenten ter staving van zijn nationaliteit, identiteit en reisroute overgelegd. Verweerder heeft het relaas voorts ongeloofwaardig geacht.
- 2.9 Verzoeker heeft hiertegen in bezwaar het volgende - samengevat weergegeven - aangevoerd. Verweerder heeft verzoeker het ontbreken van documenten ten onrechte tegengeworpen. Voorts heeft verweerder ten onrechte gesteld dat het relaas van verzoeker positieve overtuigingskracht ontbeert. Voorts heeft verzoeker een beroep gedaan op artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn van de Raad van 29 april 2004 (2004/83/EG) inzake minimumnormen erkenning onderdanen derde landen en

Zaaknummers: AWB 08/15981 (voorlopige voorziening)  
AWB 08/12097 (beroep)

3

staatlozen (Definitierichtlijn). Tot slot stelt verzoeker dat ten aanzien van Noord-Irak ook een categoriaal beschermingsbeleid gevoerd dient te worden.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.10 Ten aanzien van de stelling van verzoeker dat verweerder het verslag van het nader gehoor niet zo spoedig mogelijk aan verzoeker heeft doen toekomen, overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Hoewel verweerder de gemachtigde van verzoeker eerst acht dagen na het afnemen van het nader gehoor en tezamen met het voornemen een verslag van het nader gehoor aan de gemachtigde van verzoeker heeft gezonden, leidt dit niet tot de conclusie dat verzoeker in zijn belangen is geschaad. Hierbij acht de voorzieningenrechter van belang dat verzoeker bij zienswijze van 2 april 2008 op het voornemen van verweerder de aanvraag af te wijzen, inhoudelijk heeft kunnen reageren.
- 2.11 Niet in geschil is dat verzoeker geen documenten ter staving van zijn identiteit, nationaliteit en reisroute heeft overgelegd. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder in redelijkheid het ontbreken van documenten toerekenbaar heeft kunnen achten. De verklaring van verzoeker dat het te gevaarlijk was om eerst langs Bagdad te gaan, is onvoldoende voor het oordeel dat het ontbreken van documenten verschoonbaar is. Ten aanzien van de stelling van verzoeker dat verweerder heeft gehandeld in strijd met artikel 4 Definitierichtlijn door welbewust na te laten verzoeker in de gelegenheid te stellen naar zijn moeder te bellen, overweegt de voorzieningenrechter dat deze stelling geen doel treft. Wat hier ook van zij, het is aan verzoeker om zijn documenten bij zijn vertrek mee te nemen. Dat het vanuit het detentiecentrum moeilijker is om contact met personen in het land van herkomst op te nemen, geldt voor iedereen en rechtvaardigt niet de conclusie dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld. Gelet op het voorgaande heeft verweerder het ontbreken van documenten in het nadeel van verzoeker bij het onderzoek naar de geloofwaardigheid van de verklaringen van verzoeker over zijn identiteit, nationaliteit, en reisroute kunnen betrekken.
- 2.12 Verweerder heeft in C14/3 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) beleidsregels neergelegd over zijn beoordeling van de geloofwaardigheid van verklaringen van asielzoekers. In C14/3.3 Vc heeft verweerder het volgende toetsingskader opgenomen: *"Voor de toetsing van de geloofwaardigheid van het relaas is van belang of afbreuk wordt gedaan aan die geloofwaardigheid doordat sprake is van een van de omstandigheden als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f. Vw. Indien zulks niet aan de orde is, wordt het relaas in beginsel geloofwaardig bevonden indien de vreemdeling op alle vragen zo volledig mogelijk heeft geantwoord én het relaas innerlijk consistent én niet onaannemelijk is én strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is. Indien wel sprake is van een omstandigheid als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw mogen in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Kortom, van het relaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan."*
- 2.13 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het relaas positieve overtuigingskracht mist. Verzoeker heeft wisselende verklaringen afgelegd over het jaar waarin hij door terroristen zou zijn ontvoerd. Voorts heeft verzoeker onvoldoende informatie kunnen verschaffen over de gestelde ontvoering. De gestelde redenen van

Zaaknummers: AWB 08/15981 (voorlopige voorziening)  
AWB 08/12097 (beroep)

---

4

vrijlating versterkt het ongeloofwaardige karakter van het asielrelaas. Ook heeft verzoeker wisselende verklaringen afgelegd over hetgeen zich direct na de ontvoering zou hebben afgespeeld, aldus verweerder.

- 2.14 De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het relaas van verzoeker positieve overtuigingskracht ontbeert. De enkele stelling van verzoeker dat hij in het nader gehoor heeft aangegeven dat de ontvoering heeft plaatsgevonden rond december 2006 is onvoldoende voor het oordeel dat verweerder niet heeft kunnen stellen dat verzoeker wisselende verklaringen heeft afgelegd ten aanzien van het jaar waarin hij ontvoerd zou zijn, nu verzoeker tijdens het nader gehoor eerst heeft verklaard dat hij in 2006 is ontvoerd en vervolgens dat hij in 2005 is ontvoerd. De stelling van verzoeker dat van hem niet kon worden verwacht dat hij tijdens het eerste gehoor al over zijn ontvoering zou hebben verklaard, nu dit een asielmotief betreft, wordt weersproken door het feit dat verzoeker tijdens het eerste gehoor desgevraagd niet over de ontvoering heeft gesproken. De enkele, niet nader op de persoon van verzoeker geconcretiseerde stelling van verzoeker dat verweerder heeft miskend dat het relaas van verzoeker over zijn ontvoering wordt ondersteund door relevante landeninformatie, maakt niet dat verweerder de door verzoeker afgelegde verklaringen geloofwaardig heeft hoeven achten. Ook de enkele verwijzing naar het ambtsbericht van de minister van Buitenlandse Zaken is in dit kader onvoldoende. Gelet op het voorgaande heeft verweerder het relaas van verzoeker in redelijkheid ongeloofwaardig kunnen achten en heeft verweerder geen aanleiding hoeven zien verzoeker in het bezit te stellen van de gevraagde verblijfsvergunning.
- 2.15 Ten aanzien van de stelling van verzoeker dat er ten aanzien van Noord-Irak (ook) een categoriaal beschermingsbeleid zou moeten worden gevoerd, overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Gezien de ruime beoordelingsmarge die verweerder in deze heeft, levert de brief van Amnesty International van 23 juli 2007, die voornamelijk ziet op de veiligheidssituatie, geen grond op voor het oordeel dat de minister zich, mede in het licht van het in andere EU-landen terzake gevoerde beleid, niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de algehele situatie in Noord-Irak niet zodanig is, dat een beleid van categoriale bescherming dient te worden gevoerd. Hierbij acht de voorzieningenrechter van belang dat het door verzoeker genoemde stuk ziet op de periode die is verstreken vóór juni 2007 - de datum van het ambtsbericht van de minister van Buitenlandse Zaken waarop verweerder zijn beleid heeft gebaseerd. Er is derhalve geen grond voor het oordeel dat verweerder niet in redelijkheid heeft kunnen afzien van het voeren van een categoriaal beschermingsbeleid. Verweerder heeft derhalve geen aanleiding hoeven zien verzoeker in het bezit te stellen van een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw.
- 2.16 Verzoeker heeft tot slot een beroep gedaan op artikel 15, aanhef en onder c, Definitierichtlijn. De voorzieningrechter overweegt hieromtrent het navolgende.
- 2.17 Ingevolge artikel 15, aanhef en onder c, in samenhang gelezen met artikel 2, aanhef en onder e, en artikel 18, Definitierichtlijn verlenen de lidstaten de subsidiaire beschermingsstatus aan een onderdaan van een derde land of een staatloze ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade die

Zaaknummers: AWB 08/15981 (voorlopige voorziening)  
AWB 08/12097 (beroep)

---

5

bestaat uit een ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

- 2.18 Volgens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling), onder meer de uitspraken van 16 november 2007 (200705222/1) en 20 juli 2007 (200608939) is artikel 15, aanhef en onder c, Definitierichtlijn, voor de desbetreffende vreemdelingen slechts relevant, indien zij vallen onder de reikwijdte van deze bepaling, derhalve indien zij hebben aangetoond dat in hun land van herkomst ten tijde van het nemen van het bestreden besluit sprake was van een gewapend conflict, als bedoeld in die bepaling.
- 2.19 In de uitspraak van 20 juli 2007 heeft de Afdeling overwogen dat op grond van bepalingen van internationaal humanitair recht moet worden geconcludeerd dat sprake is van een binnenlands gewapend conflict indien een georganiseerde gewapende groep met een verantwoordelijk bevel in staat is op het grondgebied van een land of een gedeelte daarvan militaire operaties uit te voeren jegens de strijdkrachten van de autoriteiten van dat land. Deze operaties dienen dan aanhoudend en samenhangend van aard te zijn, wil er sprake zijn van een gewapend conflict. Ongeregeldheden en spanningen leiden niet tot de conclusie dat sprake is van een zodanig conflict.
- 2.20 Blijkens een uitspraak van de Afdeling van 4 april 2008 (JV 2008, 209) dient bij een beroep op artikel 15, aanhef en onder c, Definitierichtlijn te worden beoordeeld of de vreemdeling heeft aangetoond dat ten tijde van het bestreden besluit in het desbetreffende deel van het land, waaruit de vreemdeling afkomstig is, sprake was van een binnenlands gewapend conflict dan wel dat op dat moment daar sprake was van gevolgen voor verzoeker van een elders in het land bestaand conflict. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is op het grondgebied van Noord-Irak geen sprake van aanhoudende en samenhangende militaire operaties van één of meer gewapende groepen jegens de autoriteiten. Hierom kan niet worden geconcludeerd dat is aangetoond dat in Noord-Irak sprake was van een binnenlands gewapend conflict en dat artikel 15, aanhef en onder c, Definitierichtlijn daarom van toepassing zou zijn. Voorts heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt dat hij de gevolgen ondervindt van een mogelijk elders in het land bestaand binnenlands gewapend conflict.

De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.

- 2.21 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.22 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

Zaaknummers: AWB 08/15981 (voorlopige voorziening)  
AWB 08/12097 (beroep)

6


### 3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. S.W.S. Kiliç, voorzieningenrechter, en op 16 juni 2008 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van J.M. Mills, griffier.

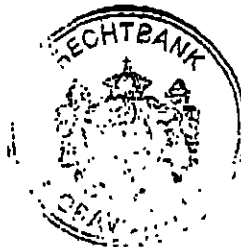
Afschrift verzonden op:

Coll: 

 18 JUNI 2008 

#### Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluidend afschrift.

de rechtbank te 's-Gravenhage

**de Saen****ADVOCATEN****RAAD VAN STATE**

INGEKOMEN

15 JUL 2008

ZAAKNR. 200805445

AAN: V2

BEHANDELD: OO: PAR:

Afz: Postbus 1049, 1500 AA Zaandam

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC DEN HAAG

Mr M.R.M. Ansink  
 Mr E.M. van Hemert  
 Mr J.C.E. Hoftijzer  
 Mr C. Janse  
 Mr E. Jense  
 Mr M.R. van der Linde

correspondentieadres:  
 Postbus 1049  
 1500 AA Zaandam

kantoor:  
 Tuinstraat 5 Zaandam

telefoon:  
 075 635 11 41

fax:  
 075 631 44 91

e-mail:  
 desaen@desaenadvocaten.nl

tevens per fax : 070 - 3651380 pagina's : 9

ref : 024543  
 betreft : / Staat  
 uw ref :  
 datum : 15 juli 2008

**HOGER BEROEP**

betreft : *hoger beroep tegen de uitspraak van rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem, van 16 juni 2008, nummer AWB 08 / 15981 en 08 / 12097, inhoudende de ongegrondverklaring van het beroep inzake het asielverzoek van appellant .*

geboren op [ ] en van Iraakse nationaliteit,  
 bij de IND bekend onder nummer 0802.20.1059,  
 die woont aan het adres Kerkeplaat 23 te 3313 LC Dordrecht op de Detentieboot  
 aldaar,  
 en die voor deze zaak woonplaats kiest aan de Tuinstraat 5 te 1506 VV Zaandam,  
 gemeente Zaanstad (postbus 1049, 1500 AA Zaandam),  
 op het kantoor van de advocaat Mr J.C.E. Hoftijzer, die hierbij verklaart door  
 bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep,  
 stelt hierbij hoger beroep in tegen de in de aanhef van dit geschrift genoemde  
 uitspraak van de rechtbank te Haarlem.  
 Deze uitspraak is op 18 juni 2008 door de rechtbank verzonden, en is op 19 juni  
 2008 ontvangen door ondergetekende. De uitspraak wordt hierbij overgelegd als  
productie 1.

Achmed voert tegen deze uitspraak de volgende grief aan.

**Grief**

Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in de zaak van appellant in de  
 rechtsoverwegingen 2.18 tot en met 2.20 dat artikel 15, aanhef en onder c,

Definitierichtlijn, blijkens een drietal door de voorzieningenrechter genoemde uitspraken van uw Afdeling, voor de desbetreffende vreemdelingen slechts relevant is, indien zij vallen onder de reikwijdte van deze bepaling, derhalve indien zij hebben aangetoond dat in hun land van herkomst ten tijde van het nemen van het bestreden besluit sprake was van een gewapend conflict, als bedoeld in die bepaling (zie r.o. 2.18).

Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter vervolgens in r.o. 2.20 dat er "naar het oordeel van de voorzieningenrechter op het grondgebied van Noord-Irak geen sprake [is] van aanhoudende en samenhangende militaire operaties van één of meer gewapende groepen jegens de autoriteiten. Hierom kan niet worden geconcludeerd dat is aangetoond dat in Noord-Irak sprake was van een binnenlands gewapend conflict en dat artikel 15, aanhef en onder c, Definitierichtlijn daarom van toepassing zou zijn. Voorts heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt dat hij de gevolgen ondervindt van een mogelijk elders in het land bestaand binnenlands gewapend conflict.

#### Toelichting

Alle drie door de voorzieningenrechter aangehaalde uitspraken van uw Afdeling zien op tweede of anderszins opvolgende aanvragen om verlening van een verblijfsvergunning asiel. Het toetsingskader voor dergelijke aanvragen wordt bepaald door artikel 4:6 Awb, in welk geval er, bij een ingeroepen wijziging van recht, sprake moet zijn van een voor de desbetreffende vreemdeling relevante wijziging van recht.

Die uitspraken zijn niet, althans niet zonder meer, toepasbaar op de zaak van appelland. Appelland heeft namelijk op 28 februari 2008 een eerste aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend, waarna het onderhavige geschil is ontstaan.

Appelland Hij heeft in de fase van de bestuurlijke besluitvorming de toepasselijkheid van artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn voor zijn zaak ingeroepen. Zie hiervoor bladzij 6 en 7 van de zienswijze van 2 april 2008.

In de in beroep bestreden beschikking van 4 april 2008 heeft verweerder hierop gereageerd met de stelling dat het toetsingskader van artikel 15c van de Definitierichtlijn overeenkomt met dat van artikel 29, eerste lid, onder b, van de Vreemdelingenwet, zodat een separaat beroep op artikel 15c niet kan slagen. In de gronden van het beroep heeft appelland gemotiveerd gereageerd op het standpunt van verweerder met betrekking tot artikel 15c.

Appelland heft zijn standpunt bij de behandeling van het beroepschrift mondeling nader toegelicht.

De voorzieningenrechter heeft ter zitting op 29 mei 2008 de vraag opgeworpen of er in Noord-Irak sprake is van een conflict als bedoeld in artikel 15c Definitierichtlijn.

Appelland heeft daarop gereageerd met de verwijzing naar het algemeen ambtsbericht over Irak van oktober 2007 en een verwijzing naar de invallen van Turkse troepen in Noord-Irak in februari 2008.

Verweerder heeft ter zitting, in antwoord op de vraag van de voorzieningenrechter of er in Noord-Irak sprake is van een binnenlands gewapend conflict als bedoeld in artikel 15c, gesteld dat verweerder zich onthoudt van het innemen van een standpunt daarover (nu dat volgens verweerder is voorbehouden aan de Minister van Buitenlandse Zaken).

Er bestond tussen partijen in beroep bij de rechtbank derhalve geen geschil over de vraag of er in Noord-Irak sprake was van zodanig conflict als bedoeld in artikel 15c Definitierichtlijn. Toch heeft de voorzieningenrechter hierover een oordeel gegeven, en wel haar eigen oordeel.

Door te overwegen als de voorzieningenrechter heeft gedaan in de geciteerde rechtsoverweging is de voorzieningenrechter aldus buiten de grenzen van het geschil getreden; die grenzen worden bepaald door de beschikking van de Staatssecretaris van Justitie en de tegen die beschikking door appellant aangevoerde beroepsgronden.

De vraag of en zo ja welk conflict er gaande is in Noord-Irak maakt geen onderdeel uit van dat geschil. De voorzieningenrechter heeft, door het opwerpen en vervolgens zelf – onder verwijzing naar drie "4:6-uitspraken" van uw Afdeling – beantwoorden van de vraag of er in Noord-Irak sprake is van een conflict als bedoeld in artikel 15c Definitierichtlijn, ten onrechte ambtshalve getoetst aan een voor deze zaak onjuist toetsingskader. Dat toetsingskader is toepasselijk wanneer er sprake is van een herhaalde aanvraag, maar is niet toepasselijk is op de aanvraag van appellant. De aangevallen uitspraak voldoet, gelet op het voorafgaande, niet aan het gestelde in artikel 8:69 Awb.

Dat de voorzieningenrechter aldus ten onrechte het beroepschrift van appellant op dit onderdeel ongegrond heeft verklaard klemt te meer, nu de zaak van appellant sterke overeenkomsten vertoont met de zaak die tot de uitspraak van uw Afdeling van 12 oktober 2007 (200702174/1; JV 2007/531) heeft geleid, en waarbij prejudiciële vragen zijn gesteld aan het Europese Hof van Justitie te Luxemburg. Deze uitspraak is door appellant al ingeroepen in zijn zienswijze (zie bladzij 6.7 daarvan).

## CONCLUSIE

Op grond van het voorafgaande verzoekt appellant uw Afdeling om :

- de aangevallen uitspraak van de rechtbank te Haarlem van 16 juni 2008 te vernietigen wegens strijd met bepaalde in artikel 8:69 althans in artikel 8:77 Awb; en :
- primair : het beroepschrift van appellant van 4 april 2008 alsnog gegrond te verklaren, en de in beroep bestreden beschikking van de Staatssecretaris van Justitie van 4 april 2008 te vernietigen;
- althans subsidiair : de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank;
- primair en subsidiair : met veroordeling van de Staatssecretaris van Justitie in de proceskosten.

Zaandam, 15 juli 2008,

J.C.E. Hoftijzer  
gemachtigde

productie : 1