

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/23589 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 28 maart 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 mei 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 maart 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 april 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

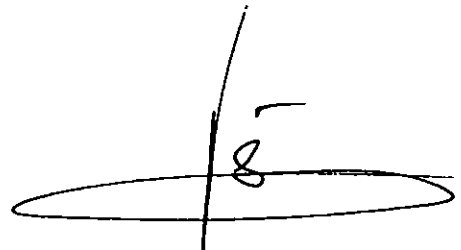
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 september 2008

347-562.

Verzonden: 25 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' or 'S' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 07 23589

Uitspraak

in het geding tussen:

geboren op
van gestelde Burundische nationaliteit,
IND dossiernummer 0302.03.8019,
gemachtigde mr. M.J.A. Rinke, advocaat te Arnhem,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. H.P. Kallenbach,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 3 februari 2003 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 7 mei 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.

Bij brief van 7 juni 2007 is daartegen beroep ingesteld. Bij brief van 6 juli 2007 is het beroep voorzien van gronden. Op 26 juli 2007, 9 augustus 2007, 20 augustus 2007 en 21 september 2007 zijn nadere stukken ingediend. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter zitting van 7 maart 2008 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door de gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

2.1 Blijkens de gronden van beroep en het verhandelde ter zitting is het geschil beperkt tot de vraag of de weigering om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, en c Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) te verlenen, in stand kan blijven.

2.2 Voor zover thans van belang heeft verweerder in het bestreden besluit overwogen dat de aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 31, eerste lid, juncto artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Verweerder heeft daartoe overwogen dat ingeval een taalanalyse niet de twijfel omtrent de gestelde identiteit en nationaliteit wegneemt, de vreemdeling door middel van een contra-expertise kan proberen deze twijfel weg te nemen. Ondanks de contra-expertise handhaaft verweerder het standpunt dat eiser eenduidig niet uit Burundi afkomstig is, onder verwijzing naar de reactie van Bureau Land en Taal van 22 januari 2007. De door eiser overgelegde nationaliteitsverklaring van de Burundische Ambassade brengt geen verandering in die conclusie. Hoewel het document hoogstwaarschijnlijk echt is, is de Burundische Ambassade niet bevoegd tot het afgeven van dergelijke documenten. Nu de nationaliteitsverklaring niet is onderbouwd met een brief van de Burundische Minister van Justitie, heeft verweerder niet die waarde aan het document gehecht als eiser zou willen. Verweerder heeft voorts geoordeeld dat eiser geen concrete aanknopingspunten heeft aangevoerd die aanleiding geven te twijfelen aan de juistheid van de conclusies van de taalanalyse.

2.3 Eiser heeft het standpunt van verweerder gemotiveerd betwist.

2.4 De rechtbank overweegt als volgt.

2.5 Verweerder heeft taalanalyses laten uitvoeren om de nationaliteit van eiser vast te kunnen stellen. In het rapport Taalanalyse 16 oktober 2003 wordt geconcludeerd dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Burundi. In het rapport Taalanalyse van en 23 januari 2004 wordt geconcludeerd dat eiser eenduidig is te herleiden tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Tanzania.

De rechtbank is van oordeel dat er, volgens vaste jurisprudentie, waaronder de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 14 juli 2004, nr. 200401127/1, van uitgegaan moet worden dat een taalanalyse tot stand komt onder verantwoordelijkheid van een terzake deskundig bureau, waarvan de kwaliteit voldoende is gewaarborgd. De taalanalist is op zorgvuldige wijze geselecteerd en staat onder voortdurende kwaliteitscontrole. Een door Bureau Land & Taal uitgevoerde taalanalyse kan dus in beginsel als een goede en geoorloofde methode worden beschouwd in het kader van het onderzoek naar de nationaliteit of het land van herkomst van de asielzoeker, tenzij in concrete gevallen *aanknopingspunten bestaan om aan de juistheid van de conclusies van de taalanalyse te twijfelen.*

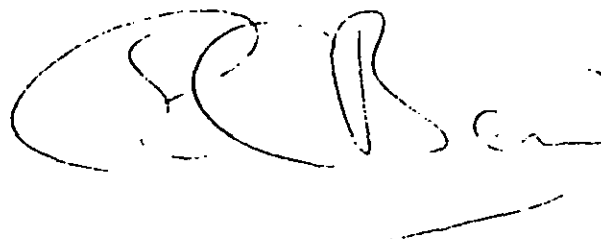
Eiser heeft op 12 juni 2006 een contra-expertise door een taalspecialist van de Taalstudio laten opstellen.

De rechtbank stelt vast dat er geen aanknopingspunten zijn om aan de deskundigheid van mevrouw Yambi - de contra-expert - te twijfelen, nu zij is geselecteerd en werkzaam is

3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.E.C. van Rijkevorsel-Besier en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. E.M. Gemser als griffier, op 23 MAART 2008



Afschrift verzonden op: 23 MAART 2008

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

25 APR 2008

ZAAKNR.:

AAN:

BEHANDELD: DO:

PAR:

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Per fax 070 - 365 13 80

NB. Zie de eerder bij fax van 25 april 2008 bij dit hoger beroep overgelegde stukken.

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Arnhem, 25 april 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer _____ van Burundische nationaliteit, wonende te _____ aan het adres _____ te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Johan de Wittlaan nr. 2 (6828 WG) ten kantore van zijn gemachtigde, advocaat mr. M.J.A Rinkes, die verklaart door appelland bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep en het voeren van de hoger beroepsprocedure, met het recht van substitutie,

komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage, zittingsplaats Zwolle, d.d. 28 maart 2008, verzonden op 28 maart 2008, waarbij het beroep gericht tegen de afwijzing van zijn aanvraag om toelating als vluchteling ongegrond werd verklaard. Een afschrift van de uitspraak op het beroep werd reeds overgelegd.

Verweerder in deze is de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage.

Grieven

De beslissing van de rechtbank kan niet gedragen worden door de door haar gegeven motivering. Er is sprake van een onvoldoende draagkrachtige motivering, sprake van een motiveringsgebrek. Voorts is de beslissing gebaseerd op een onvoldoende zorgvuldig onderzoek, er is sprake van schending van het zorgvuldigheidsbeginsel. Tenslotte heeft de rechtbank het geldende recht, waaronder wettelijke bepalingen, in deze onjuist toegepast. Ten gevolge daarvan heeft de rechtbank het beroep ten onrechte ongegrond verklaard.

De rechtbank komt ten onrechte tot het oordeel dat appelland geen documenten ter staving van zijn identiteit/nationaliteit heeft overgelegd en geen waarde kan worden gehecht aan de door appelland overgelegde nationaliteitsverklaring, overweging 2.6.

De rechtbank miskent hiermee dat appelland deze verklaring reeds bij de zienswijze heeft overgelegd, de verklaring authentiek is bevonden en de ambassade heeft expliciet heeft aangegeven dat een verklaring van de Minister van Justitie niet nodig was.

Conclusie

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven.
Appellant verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en doende wat de rechtbank had behoren te doen, het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren vanwege het ontbreken van een deugdelijke motivering en de bestreden beschikking te vernietigen en te bepalen dat verweerder binnen een door uw Afdeling te bepalen termijn een nieuwe beschikking te nemen, met veroordeling van verweerder in proceskosten.

Eventuele griffierechten dienen ten laste van de rekening-courant gebracht te worden.

Tot slot verzoek ik mij het proces-verbaal van de ten behoeve van appellant gehouden zitting bij de Arrondissementsrechtbank te zenden, zodra deze in uw bezit is.

Hoogachtend,



M.J.A. Rinkes,
gemachtigde