

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/44155 en 07/44154 van de  
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Zwolle, van 4 maart 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 23 november 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 maart 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 april 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
lid van de enkelvoudige kamer

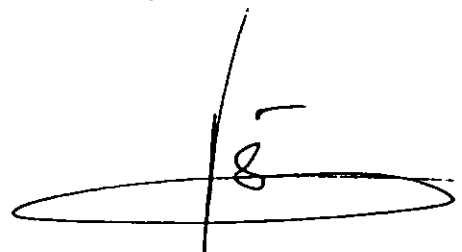
w.g. Van de Kolk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 september 2008

361.

Verzonden: 25 september 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

# Uitspraak

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**  
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter  
Registratienummer: Awb 07/44155 (voorlopige voorziening)  
Awb 07/44154 (beroep)

**Uitspraak**  
in het geding tussen:

geboren op  
van Iraakse nationaliteit,  
IND dossiernummer 0308.11.0094, verzoeker,  
gemachtigde mr. W. Spijkstra, advocaat te  
Drachten;

en

De Staatssecretaris van Justitie, :  
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),  
te 's-Gravenhage,  
vertegenwoordigd door mr. M.S. Veld,  
ambtenaar ten departemente, verweerder.

## 1. Procesverloop

Op 11 augustus 2003 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 6 februari 2004 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Het daartegen ingestelde beroep is door deze rechtbank en zittingsplaats bij uitspraak van 28 mei 2004 (Awb 04/9955) ongegrond verklaard.

Op 20 juli 2007 heeft verzoeker wederom een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 23 november 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen omdat België verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

Bij brief van 23 november 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling daarvan niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 23 november 2007 is verzoekt de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is voorzien van gronden bij brief van 17 december 2007.

Het verzoek is ter zitting van 19 februari 2008 behandeld. Verzoeker is niet verschenen, maar heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

AWB 07/44155 (voorlopige voorziening)  
AWB 07/44154 (beroep)

blad 2/4

## 2. Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.

2.2 Als na een eerdere afwijzende beslissing een materieel vergelijkbaar besluit wordt genomen, verzet het algemene rechtsbeginsel dat niet meermalen wordt geoordeeld over eenzelfde zaak zich ertegen dat de rechter dit besluit beoordeelt als een eerste besluit. Slechts indien en voor zover door de vreemdeling nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het door hem aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een voor hem relevante wijziging van het recht voordoet, kan dat besluit door de bestuursrechter worden getoetst. Dit is slechts anders als zich bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden voordoen die nopen tot afwijking van dit rechtsbeginsel.

Van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden is geen sprake indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.

De voorzieningenrechter overweegt dat in de eerdere procedure het eerste asielverzoek van verzoeker is afgewezen omdat Noorwegen verantwoordelijk was voor de behandeling van het asielverzoek. In de onderhavige procedure is de aanvraag afgewezen omdat België verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is het feit dat verzoeker een asielverzoek in België heeft ingediend een nieuwe omstandigheid in de zin van artikel 4:6 Awb, zodat een inhoudelijke beoordeling dient plaats te vinden.

2.3 Ingevolge artikel 30, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag. In dit geval is van toepassing Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: Vo 343/2003).

2.4 België heeft niet tijdig gereageerd op het terugnameverzoek van 12 september 2007, zodat België op grond van artikel 20, eerste lid, aanhef en onder e, Vo 343/2003 wordt geacht in te stemmen met terugname van verzoeker.

2.5 Verzoeker stelt zich op het standpunt dat, op grond van artikel 16, derde lid, Vo 343/2003, niet België maar Nederland verantwoordelijk is voor de inhoudelijke behandeling van zijn asielaanvraag. Daartoe voert verzoeker aan dat hij kort na het indienen van zijn asielaanvraag in België is teruggekeerd naar Irak en vervolgens Irak op 29 juni 2007 weer heeft verlaten, zodat er sprake is van een verblijf van meer dan drie maanden buiten het Schengengebied. Ter ondersteuning van zijn betoog heeft verzoeker bij brief van 17 december 2007 een document overgelegd dat zijn vertrek naar en verblijf in Irak aannemelijk maakt.

AWB 07/44155 (voorlopige voorziening)  
AWB 07/44154 (beroep)

blad 3/4

2.6 Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder zich in het voornemen, hetwelk in het bestreden besluit is herhaald en ingelast, voldoende gemotiveerd op het standpunt heeft gesteld dat verzoeker geen documenten heeft overgelegd waarmee hij aannemelijk heeft weten te maken dat hij het Schengengebied, na zijn vertrek uit België naar Irak in 2005, voor een periode van meer dan drie maanden heeft verlaten, terwijl verzoeker zelf heeft verklaard dat hij in 2006 in Irak een paspoort, een vervangende identiteitskaart en een nationaliteitsverklaring heeft aangevraagd. Er bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder het niet overleggen van laatstgenoemde documenten in redelijkheid niet aan verzoeker heeft kunnen toerekenen. Hetgeen verweerder in dit verband in het voornemen heeft overwogen is voor dit oordeel voldoende dragend.

Evenmin heeft verzoeker, middels de door hem bij brief van 17 december 2007 overgelegde kopie van een Iraaks document, aannemelijk weten te maken dat hij het Schengengebied meer dan drie maanden heeft verlaten. Van het document is immers geen vertaling overgelegd. Voor zover verzoekers gemachtigde ter zitting heeft aangeboden het document alsnog te laten vertalen en in dat verband heeft verzocht om aanhouding van de behandeling ter zitting, honoreert de voorzieningenrechter dit verzoek niet. Verzoeker heeft niet kunnen uitleggen waarom niet eerder voor een vertaling is zorggedragen. De voorzieningenrechter overweegt voorts dat, nog daargelaten de beantwoording van vraag of het document niet eerder in de procedure had kunnen worden ingebracht, de authenticiteit van het document niet worden vastgesteld, nu het slechts een kopie betreft.

Er bestaat, gelet op het vorenstaande, geen grond voor het oordeel dat verweerder, op grond van artikel 16, derde lid, Vo 343/2003, verantwoordelijk moet worden geacht voor de inhoudelijke behandeling van de asielaanvraag.

2.7 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielerzoek te behandelen.

2.8 Verweerder heeft zich in het voornemen op het standpunt gesteld dat er op grond van het interstatelijk vertrouwensbeginsel van uit mag worden gegaan dat België zijn verplichtingen uit hoofde van het vluchtelingenverdrag en het (Europees) Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) zal naleven.

2.9 De rechter stelt vast dat door verzoeker noch in de zienswijze noch in de gronden concrete, specifiek op zijn persoon betrekking hebbende, feiten en omstandigheden zijn aangevoerd waarmee aannemelijk kan worden gemaakt dat België zijn verdragsverplichtingen jegens hem niet zal nakomen.

2.10 Op grond van artikel 15, eerste lid, Vo 343/2003 kan iedere lidstaat, ook wanneer hij niet toepassing van de in deze verordening vastgestelde criteria niet verantwoordelijk is voor de behandeling, gezinsleden en andere afhankelijke familieleden herenigen op humanitaire gronden, in het bijzonder op grond van familiebanden of op culturele gronden. In dat geval behandelt deze lidstaat op verzoek van een andere lidstaat het asielerzoek van de betrokkene. De beide betrokkenen moeten hun instemming geven.

2.11 Voor zover verzoeker heeft aangevoerd dat zijn moeder en zijn broer rechtmatig verblijf in Nederland hebben, zodat verweerder hem om die reden redelijkerwijs niet kan

AWB 07/44155 (voorlopige voorziening)  
AWB 07/44154 (beroep)

blad 4/4

overdragen aan de Belgische autoriteiten, stelt de voorzieningenrechter vast dat verzoeker dit standpunt ter zitting heeft laten vallen.

2.12 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen, zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.13 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

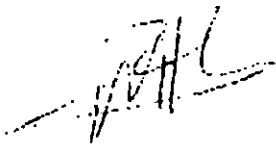
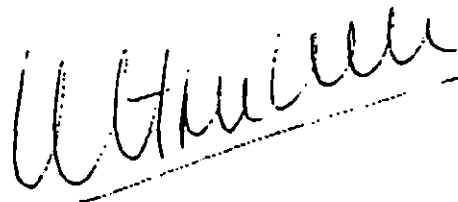
### 3. Bestlissing

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M.J.P. Kamheer als griffier, op

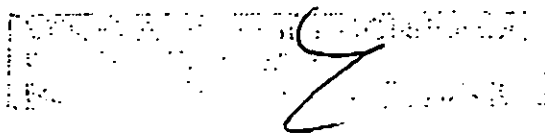
04 MAART 2008

Afschrift verzonden op: 04 MAART 2008

#### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voor zover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingszaken", postbus 16113, 2500 HC 's-Gravenhage. Artikel 85 Fw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepsschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (het stel verzuimt) is niet van toepassing.



**SPIJKSTRA****advocatenkantoor**

Stationsweg 94, 9201 GR Drachten  
 tel. (0512) 58 311 70, fax (0512) 58 311 77, mobiel 06 12 99 74 49  
 e-mail: mr.w.spijkstra@wv.nl

Per telefax 070-3651380  
 en per post

Afdeling Bestuursrechtspraak  
 Raad van State  
 Hoger beroep vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC 's - Gravenhage

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
- 1 APR 2008	
ZAAKNR.	200802340
AAN:	VS
BEHANDELD: DD:	PAR:

Drachten, 1 april 2008

Inzake /Staat  
 Dossiernr. :2007.084  
 Uw. Ref. :

Geachte Heer, Mevrouw,

In bovenvermelde zaak doe ik u bijgaand toekomen een appelschrift d.d heden en de uitspraak in beroep d.d 4 maart 2008

Hoogachtend,

  
 Mr. W. Spijkstra

**SPIJKSTRA**

advocatenkantoor

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
- 1 APR 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Zaaknummer:

**Appelschrift**

Inzake:

Geboren op van Iraakse nationaliteit;

Appellant

Wonende te aan de  
te dezer zake uitdrukkelijk  
woonplaats kiezende te 9201 GR Drachten aan de  
Stationsweg 94, ten kantore van Mr. W. Spijkstra,  
advocaat en procureur ;  
Advocaat, Mr. W. Spijkstra, kantoorhoudende te (9201  
GR) Drachten aan de Stationsweg 94 , die hierbij  
verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd  
tot indiening van dit appelschrift.

Contra:

**De Staatssecretaris van Justitie**  
Verweerder

Gemachtigde: Mr. M. S. Veld, ambtenaar ten  
departemente.

**Achtergronden**

1.

Appellant komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank te Den Haag (zittinghoudende te Zwolle ) van 4 maart 2008 , verzonden op 4 maart 2008 (prod.1) ontvangen op 5 maart 2008, in welke zaak de Rechtbank de door hem op 23 november 2007 ingesteld beroep tegen de beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d 23 november 2007 , kenmerk IND 0308.11.0094 , ongegrond heeft verklaard.

**Procedure**

2.

# SPIJKSTRA

advocatenkantoor

Appellant heeft op 20 juli 2007 aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel gedaan. Bij beschikking van 23 november 2007 heeft verweerder de aanvraag van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Bij brief van 23 november 2007 heeft appellant tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. Het beroep is behandeld ter zitting van 19 februari 2008. Bij uitspraak van 4 maart 2008 heeft de Rechtbank het beroep ongegrond verklaard.

3.

Grief :

Ten onrechte heeft de Rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Zwolle, op pagina in haar uitspraak d.d. 4 maart 2008, het volgende overwogen : " naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder zich in het voornemen hetwelk in het bestreden besluit is herhaald en ingelast, voldoende gemotiveerd op het standpunt heeft gesteld dat verzoeker geen documenten heeft overgelegd waarmee hij aannemelijk heeft weten te maken dat hij het schengengebied , na zijn vertrek uit België naar Irak in 2005, voor een periode van meer dan drie maanden heeft verlaten, terwijl verzoeker zelf heeft verklaard dat hij in 2006 in Irak een paspoort , een vervangende identiteitskaart en een nationaliteitsverklaring heeft aangevraagd. Er bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder het niet overleggen van laatstgenoemde documenten in redelijkheid niet aan verzoeker heeft kunnen toerekenen. Hetgeen verweerder in dit verband in het voornemen heeft overwogen is voor dit oordeel voldoende dragend.

Toelichting.

Appellant is van oordeel dat de bovengenoemde uitspraak in strijd is met het recht. Immers de rechtbank overweegt in bovengenoemde overweging dat appellant zelf heeft verklaard dat hij 2006 in Irak een paspoort , een vervangende identiteitskaart en nationaliteitskaart heeft aangevraagd, maar deze niet heeft overgelegd. Hiermee erkent de rechtbank dat appellant in 2006 in Irak is geweest en aangezien uit het Eurodacsysteem blijkt dat appellant nadien geen asielaanvraag in een Dublinland heeft aangevraagd. Appellant heeft zich daarna op 6 juli 2007 in Nederland aangemeld zodat de rechtbank had moeten concluderen dat appellant langer dan drie maanden buiten het schengengebied is geweest voordat hij in Nederland opnieuw een verblijfsvergunning asiel had aangevraagd.

Appellant verzoekt Uw afdeling, op grond van bovenstaande grief, de uitspraak van de Rechtbank Den Haag , nevenzittingsplaats Zwolle, d.d. 4 maart 2008 te vernietigen en het beroep van appellant van 23 november 2007 tegen de beschikking van verweerder d.d. 23 november 2007 alsnog gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de kosten in beide instanties.

**Conclusie**

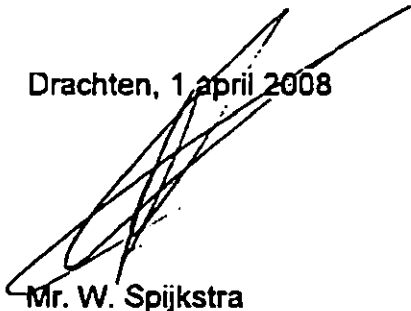
Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Zwolle d.d. 4 maart 2008, registratienummer AWB

**SPIJKSTRA**

advocatenkantoor

07/44154 en gegrond verklaring van de door appellant op 23 november 2007 ingestelde beroep tegen het beschikking van de Staatssecretaris van Justitie van 23 november 2007 strekkende tot afwijzing van het verzoeken van appellant d.d. 20 juli 2007 om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

Drachten, 1 april 2008



Mr. W. Spijkstra