

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/30509 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Assen, van 15 februari 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 mei 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bepaald dat uitzetting van ... (hierna: de vreemdeling) krachtens artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) achterwege blijft.

Bij besluit van 4 juli 2007 heeft de staatssecretaris het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 februari 2008, verzonden op 21 februari 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 maart 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt de vreemdeling dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de staatssecretaris zich op grond van het medisch advies van 1 mei 2007 in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vreemdeling na 3 september 2007 in staat moest worden geacht om naar zijn land van herkomst te reizen. Hiertoe betoogt de vreemdeling dat de rechtbank er in haar oordeel ten onrechte vanuit is gegaan dat voormeld advies is uitgebracht door het Bureau Medische Advisering (hierna: het BMA). Zonder een medisch advies van het BMA kon de uitzetting niet slechts tot 3 september 2007 worden opgeschort, aldus de vreemdeling.

2.2. De staatssecretaris heeft de vreemdeling uitstel van vertrek verleend krachtens artikel 64 van de Vw 2000 van 3 mei 2007 tot 3 september 2007. Uit de stukken blijkt dat het medisch advies van 1 mei 2007, waarop de staatssecretaris zich in de besluiten van 3 mei 2007 en 4 juli 2007 heeft gebaseerd, een medisch rapport betreft van dr. J.R. Poelman, arts in het aanmeldcentrum Ter Apel. In dit rapport is, voor zover thans van belang, geconcludeerd dat de vreemdeling gedurende drie tot vier maanden niet kan reizen.

De rechtbank is er in de aangevallen uitspraak ten onrechte vanuit gegaan dat dit advies door het BMA is uitgebracht en hierdoor ten onrechte niet ingegaan op de in beroep aangevoerde klacht dat geen advies is uitgebracht door het BMA. De klacht is in zoverre terecht voorgedragen.

De grief leidt evenwel niet tot vernietiging van de aangevallen

uitspraak, omdat de staatssecretaris zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de vreemdeling tot 3 september 2007 niet in staat kon worden geacht te reizen naar zijn land van herkomst. Hiertoe wordt overwogen dat de staatssecretaris gevolg heeft gegeven aan het medisch advies van 1 mei 2007 door de uitzetting vier maanden op te schorten en hierbij uitdrukkelijk heeft aangegeven dat de vreemdeling een verlengingsaanvraag kan indienen, indien na die vier maanden nog steeds sprake is van medische belemmeringen. Omdat de vreemdeling geen medische gegevens heeft overgelegd ter onderbouwing van zijn stelling dat het gelet op zijn gezondheidstoestand ten tijde van het besluit van 3 mei 2007 reeds duidelijk was dat het voor hem ook na 3 september 2007 niet verantwoord was om te reizen, bestaat geen grond voor het oordeel dat voor de staatssecretaris de verplichting bestond om ter zake daarvan nader advies te vragen aan het BMA alvorens voormeld besluit te nemen.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd, zij het met verbetering van de gronden waarop deze rust.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en
mr. T.M.A. Claessens en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, leden, in
tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

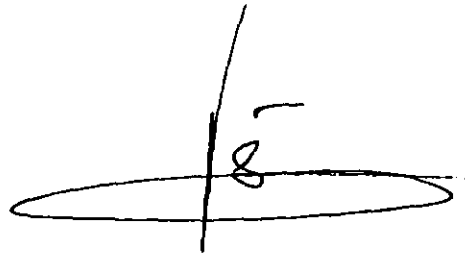
w.g. Klein Nulent
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 september 2008

154-565.

Verzonden: 25 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

Postadres Postbus 88, 9560 AB Ter Apel

Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)
Fax (0599) 822140
Internet www.ind.nl

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE
Kenmerk Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)
Nummer: 0404-23-0223

Op 30 mei 2007 is namens _____ van gestelde Burundische nationaliteit, geboren op _____ verder te noemen betrokkene, een bezwaarschrift ingediend, gericht tegen de beschikking van 3 mei 2007, waarbij aan betrokkene is meegedeeld dat artikel 64 van de Vreemdelingenwet tot 3 september 2007 op hem van toepassing is.

De inhoud van het dossier is betrokken bij de besluitvorming.

In de hierboven genoemde beschikking, waarvan de inhoud hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd, is gemotiveerd op alle van belang zijnde aspecten van de zaak ingegaan. Ter aanvulling daarop en naar aanleiding van hetgeen in het bezwaarschrift is aangevoerd wordt nog het volgende overwogen.

In het bezwaarschrift wordt opgemerkt dat betrokkene zodanig ziek is dat hij niet in staat is om te reizen. Hij zal daarom de ernst van zijn medische situatie op korte termijn aantonen met medische stukken. Dezerzijds wordt niet ontkend dat betrokkene thans niet kan reizen maar, anders dan gemachtigde stelt, is het bestuursorgaan van mening dat de aan betrokkene gegeven termijn welke hij niet zou kunnen reizen, te weten 3 mei 2007 tot 3 september 2007, voldoende is om in een situatie te geraken waarin hij wel zou kunnen reizen. De oorsprong van deze beslissing is gelegen in het medisch advies van 1 mei 2007, welke is opgesteld door een medisch adviseur. Overwogen wordt dat dit rapport van de arts op het aanmeldcentrum moet worden beschouwd als een deskundigenrapport waarvan in beginsel mag worden uitgegaan. In het bezwaarschrift zijn geen argumenten genoemd die hieraan afbreuk doen.

Gezien hetgeen hiervoor is overwogen kan de stelling in het bezwaarschrift dat de termijn welke betrokkene is gegeven in het kader van artikel 64 van de Vreemdelingenwet te kort zou zijn dan ook niet worden gevolgd. In die zin kan dan ook niet worden ingezien dat een onderzoek door Bureau Medische Advisering, zoals voorgesteld wordt in het bezwaarschrift, van een toegevoegde waarde zou kunnen zijn. Derhalve kan het verzoek hiertoe van gemachtigde eveneens niet worden gevolgd.

Aangezien in het bezwaarschrift voor het overige geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn aangevoerd en ook overigens niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andere beslissing behoren te leiden. Op grond van het bovenstaande wordt er geen reden gezien de beschikking van 3 mei 2007 te herzien en is het bezwaar kennelijk ongegrond.

Indien na ommekomst van de aan betrokkene gegunde termijn nog steeds sprake is van medische belemmeringen om uit Nederland te vertrekken, kan betrokkene een verlengingsaanvraag indienen bij de unit terugkeer van de IND in de regio waar betrokkene zijn woonplaats heeft.

Betrokkene is in dit geval niet gehoord omdat daartoe, gelet op het bepaalde in artikel 7:3 onder b van de Algemene wet bestuursrecht, geen verplichting bestaat en dit, gelet op de voorgaande overwegingen, evenmin door de zorgvuldigheid wordt gevorderd.

Gelet op het bepaalde bij en krachtens de Vreemdelingenwet en de Algemene wet bestuursrecht;

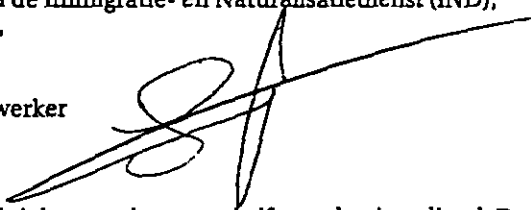
BESLUIT:

het bezwaar ongegrond te verklaren.

Ter Apel, 4 juli 2007

De Staatssecretaris van Justitie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,

S.R. Keep
Senior medewerker



Tegen dit besluit kan een beroepschrift worden ingediend. Daartoe dient betrokkene, of diens wettelijk vertegenwoordiger, zijn bijzonder gemachtigde of advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gemachtigd, een aan de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage gericht beroepschrift in te dienen.

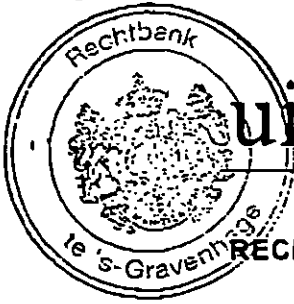
Het beroepschrift dient te worden gezonden naar:
Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV)
Postbus 1601
2003 BR Haarlem

Faxnummer: 023 – 512 67 36 (bewaringszaken en AC-procedures)
Faxnummer: 023 – 512 66 01 (voorlopige voorziening en beroep)

U wordt verzocht hierbij gebruik te maken van het aangehechte informatieblad voor de rechtbank. Zodra het CIV een procedure aan een rechtbank heeft toebedeeld, ontvangt u van de betreffende rechtbank een ontvangstbevestiging. De op de procedure betrekking hebbende stukken dient u eerst nadat u deze ontvangstbevestiging heeft ontvangen bij de behandelende rechtbank in te dienen. U wordt verzocht de op de procedure betrekking hebbende stukken niet aan het CIV te sturen.

Het beroepschrift moet schriftelijk worden ingediend binnen vier weken na de dag waarop de beschikking is toegezonden.

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken is ontvangen, of indien het voor het einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan één week na afloop van de termijn is ontvangen.



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummers: AWB 07/ 30509 en 07/ 34105 UVV

uitspraak: 15 februari 2008

inzake:

geboren op
 van gestelde Burundische nationaliteit,
 IND dossiernummers: 0404-23-0223,
 V-nummer:
 eiser,
 gemachtigde: mr. E. Ebes, advocaat te Lemmer;

tegen:

STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
 (Immigratie- en Naturalisatiedienst),
 te 's-Gravenhage,
 verweerder,
 gemachtigde: mr. M. Remmerswaal, procesvertegenwoordiger.

Procesverloop

Bij brief van 26 april 2007 heeft eiser een beroep gedaan op artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Bij beschikking van 3 mei 2007 is aan eiser medegedeeld dat uitzetting gedurende de periode van 3 mei 2007 tot 3 september 2007 achterwege blijft op grond van voornoemd artikel.

Hiertegen is op 30 mei 2007 een bezwaarschrift ingediend alsmede een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Bij beschikking van 4 juli 2007 is het bezwaarschrift ongegrond verklaard.

Bij beroepschrift van 31 juli 2007 heeft eiser beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser gezonden en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend. Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 12 februari 2008. Eiser noch zijn gemachtigde is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Beoordeling van het beroep

Ter beoordeling ligt voor of verweerder heeft kunnen concluderen dat er geen aanleiding bestond om de uitzetting van eiser na 3 september 2007 achterwege te laten.

Ingevolge artikel 64 van de Vw 2000 blijft uitzetting achterwege zolang het gelet op de gezondheidstoestand van de vreemdeling of die van één van zijn gezinsleden niet verantwoord is om te reizen.

In het kader van de behandeling van aanvragen tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor het ondergaan van een medische behandeling dan wel vanwege een medische noodsituatie geldt, blijkens paragraaf B8/3.6 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (hierna: Vc 2000), dat in twee omstandigheden wordt geconcludeerd dat uitzetting op grond van artikel 64 Vw 2000 achterwege blijft:

1. de medische adviseur geeft aan dat het vanwege de gezondheidstoestand van de vreemdeling of van één van zijn gezinsleden niet verantwoord is om te reizen; of
2. de stopzetting van de medische behandeling zal een medische noodsituatie doen ontstaan; en de medische behandeling van de betreffende medische klachten kan niet plaatsvinden in het land van herkomst of ander land waarheen betrokkene zich kan verwijderen; en de medische behandeling ter voorkoming van het ontstaan van deze noodsituatie zal naar verwachting één jaar of korter duren.

Verweerder heeft zich omtrent de medische problematiek van eiser laten adviseren door het Bureau Medische Advisering (hierna: BMA). Het BMA heeft op 1 mei 2007 advies uitgebracht. Uit voornoemd advies blijkt dat eiser gelet op zijn medische situatie niet in staat kon worden geacht te reizen voor 3 tot 4 maanden. Medische behandeling was noodzakelijk door een psychiater wegens depressie met suïcidegedachten en paniekreacties die passen bij hyperventilatie-syndroom.

Op basis van dit advies heeft verweerder geconcludeerd dat het beroep van eiser op artikel 64 van de Vw 2000 niet langer kan slagen.

Volgens vaste jurisprudentie is een aan de afwijzing ten grondslag gelegd advies van het BMA een deskundigenadvies aan verweerder ten behoeve van de uitoefening van diens bevoegdheden. Daartoe dient het op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze informatie te verschaffen. Het is de rechtbank niet gebleken dat hiervan geen sprake is, zodat verweerder bij de besluitvorming in beginsel van de juistheid van die informatie heeft mogen uitgaan.

Namens eiser zijn geen medische gegevens ter weerlegging van het BMA-advies verschaft, voorts is namens eiser geen contra-expertise verricht noch zijn namens eiser steekhoudende argumenten aangevoerd tegen het advies dat door het BMA is uitgebracht.

Derhalve heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank op grond van het voldoende gemotiveerde BMA-advies in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat eiser gelet op zijn gezondheidstoestand in staat moet worden geacht om te reizen naar zijn land van herkomst.

De stelling van eiser dat verweerder in zijn aanhoudende slechte gezondheidstoestand aanleiding had moeten zien om artikel 64 Vw 2000 ook na 3 september 2007 op hem toe te passen dan wel in ieder geval had moeten motiveren waarom dit artikel na 3 september 2007 niet meer van toepassing zou zijn, kan niet leiden tot het oordeel dat verweerder om die reden een andere toepassing had moeten geven aan artikel 64 Vw 2000. De stelling is namelijk niet met medische stukken onderbouwd en vormt derhalve geen concreet aanknopingspunt voor twijfel aan de juistheid dan wel volledigheid van het BMA-advies.

Gelet op vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er geen aanleiding bestaat toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 64 Vw 2000 na 3 september 2007.

Het beroep is derhalve ongegrond.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. T.M.L. Veen en in het openbaar uitgesproken op 15 februari 2008 in tegenwoordigheid van mr. M.B.A. Mensink, griffier.

Afschrift verzonden: 21 FEB 2008

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

**PER TELEFAX 070 - 365 1380
EN PER POST**

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

| | |
|-----------------------|------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| 19 MRT 2008 | |
| ZAAKNR. | |
| AAN: | VI |
| BEHANDELD: DD: | PAR: |

Mr T. Bruinsma
Mr R. Kakes
Mr S.R. Nohar
mw. Mr E. Ebes
Mr B. de Haan
Mr. R. Roelofsen

M.M. Noorman
NMI gecertificeerd mediator

Lemmer, 19 maart 2008

Inzake :
Dossiernr : 08.391/N
Uw ref. : 07/30509

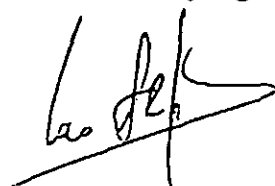
/ STAAT

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 19 maart 2008. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,



mw. Mr E. Ebes

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nicuwburen 32 Lemmer Tel: 0514-563770 Fax: 0514-566264 E-mail: info@bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Derdengelden.
Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.

| | |
|-----------------------|------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| 19 MRT 2008 | |
| ZAAKNR. | |
| AAN: | |
| BEHANDELD: DD: | PAR: |

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op
van Burundische nationaliteit
Dossiernr: 0404-23-0223
V-nr:
Procedurenr: 07/30509

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in het AZC Leersum, aan de Hoogstraat no. 8 te 3956 NB Leersum, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr E. Ebes die in deze door appellandt bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellandt zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellandt heeft op 31 juli 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 4 juli 2007. Bij zijn uitspraak van 15 februari 2008 heeft de Rechtbank het beroep van appellandt ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellandt kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 15 februari 2008. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellandt thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellandt meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE ASSEN D.D. 15 FEBRUARI 2008, VERZONDEN OP 21 FEBRUARI 2008.

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appellant ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat appellant geen medische gegevens ter weerlegging van het BMA-advies d.d. 1 mei 2007 heeft verschaft. Gelet hierop is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat verweerder op grond van het advies d.d. 1 mei 2007 van het Bureau Medische Advisering in redelijkheid zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat appellant gelet op zijn gezondheidstoestand in staat moet worden geacht om te reizen naar zijn land van herkomst.

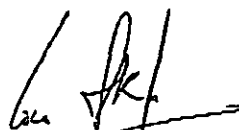
Als grief merkt appellant op dat hij in casu in het geheel niet is onderzocht door het Bureau Medische Advisering. Appellant is onderzocht door de arts in het Aanmeldcentrum Ter Apel en niet door het Bureau Medische Advisering. Tijdens het medisch onderzoek d.d. 1 mei 2007 heeft de arts in het Aanmeldcentrum Ter Apel geconstateerd dat in casu medische behandeling noodzakelijk was door een psychiater wegens depressie met suïcidegedachten en paniekreacties die passen bij hyperventilatiesyndroom. Appellant is derhalve onderzocht door de arts in het Aanmeldcentrum Ter Apel en niet door het Bureau Medische Advisering.

In casu heeft appellant gesteld dat gelet op de ernst van zijn medische klachten, die hij aannemelijk heeft gemaakt middels het advies d.d. 1 mei 2007 van de arts in het Aanmeldcentrum Ter Apel, het op de weg van verweerder ligt om in het kader van een zorgvuldige besluitvorming het Bureau Medische Advisering in te schakelen om een gedegen onderzoek te verrichten naar de gezondheidstoestand van appellant. Appellant heeft derhalve gesteld dat verweerder onzorgvuldig handelt door artikel 64 Vreemdelingenwet enkel voor een zeer beperkte periode op hem van toepassing te verklaren zonder een medisch onderzoek door het Bureau Medische Advisering terwijl appellant heeft aangetoond dat hij ernstige medische klachten heeft. In de optiek van appellant heeft verweerder derhalve ten onrechte niet het Bureau Medische Advisering ingeschakeld.

Als grief merkt appellant derhalve op dat de Rechtbank in de uitspraak ten onrechte de vraag niet heeft beantwoord of verweerder in het kader van een zorgvuldige besluitvorming het Bureau Medische Advisering had moeten inschakelen nadat appellant aannemelijk heeft gemaakt dat hij ernstige medische klachten heeft. Doordat de Rechtbank aan deze vraag van appellant geen oordeel heeft gewijd en zelfs in de procedure er ten onrechte van is uitgegaan dat appellant door het Bureau Medische Advisering reeds medisch is onderzocht, is de uitspraak van de Rechtbank onvolledig. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 15 februari 2008 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 19 maart 2008



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr E. Ebes