

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaken nrs. 07/33177 en 07/36605 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 5 februari 2008 in de
gedingen tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 6 februari 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) aanvragen van (hierna: de vreemdeling sub 1) en (hierna: de vreemdeling sub 2; hierna tezamen: de vreemdelingen) om op hen artikel 64 van de Vreemdelingswet 2000 (hierna: de Vw 2000) toe te passen afgewezen.

Bij onderscheiden besluiten van 20 augustus 2007 heeft de staatssecretaris het daartegen door de vreemdelingen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 5 februari 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, (hierna: de rechtbank) de daartegen door de vreemdelingen ingestelde beroepen gegrond verklaard, die besluiten vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris nieuwe besluiten op het gemaakte bezwaar neemt met inachtneming van hetgeen in die uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 februari 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdelingen hebben een verweerschrift ingediend.

Bij onderscheiden besluiten van 24 april 2008 heeft de staatssecretaris het door de vreemdeling sub 1 gemaakte bezwaar opnieuw ongegrond en het door de vreemdeling sub 2 gemaakte bezwaar gegrond verklaard. Deze besluiten zijn aangehecht.

Tegen deze besluiten hebben de vreemdelingen bij brief van 20 mei 2008, bij de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, (hierna: de rechtbank 's-Hertogenbosch) binnengekomen op 23 mei 2008, beroep ingesteld. De gronden van het beroep zijn aangevuld bij brief van 26 juni 2008. De rechtbank 's-Hertogenbosch heeft het beroep aan de Afdeling ter behandeling doorgezonden. Deze brieven zijn aangehecht.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vw 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Bij onderscheiden besluiten van 24 april 2008 heeft de staatssecretaris, gevolg gevend aan de aangevallen uitspraak, opnieuw op de bezwaren van de vreemdelingen beslist.

Ten aanzien van de vreemdeling sub 2 heeft de staatssecretaris naar aanleiding van het advies van het Bureau Medische Advisering van 18 april 2008 (hierna: het BMA-advies) besloten uitstel van vertrek te verlenen krachtens artikel 64 van de Vw 2000 van 24 april 2008 tot en met 24 oktober 2008. Aan de vreemdeling sub 1 heeft de staatssecretaris, voor zover thans van belang, als gezinslid van de vreemdeling sub 2, eveneens voor een periode van zes maanden uitstel van vertrek verleend.

Aangezien de besluiten van 24 april 2008 niet geheel aan de bezwaren van de vreemdelingen tegemoet komen, zijn deze, gelet op artikel 6:24, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, gelezen in samenhang met de artikelen 6:18, eerste lid, en 6:19, eerste lid, van die wet, in hoger beroep mede aan de orde.

2.3.1. De vreemdelingen voeren in beroep aan dat ten onrechte slechts uitstel van vertrek is verleend tot en met 24 oktober 2008. Hiertoe stellen zij dat in het BMA-advies staat dat reizen naar Armenië wordt afgeraden, tenzij de vreemdeling sub 2 hier in Nederland afdoende voor haar nierstenen behandeld is, maar dat uit het BMA-advies niet blijkt of die behandeling vanwege de overige medische problemen mogelijk is en wanneer die zal (kunnen) plaatsvinden. Volgens de vreemdeling had de staatssecretaris derhalve moeten besluiten dat een nieuwe medische beoordeling moet worden verricht over bijvoorbeeld zes maanden.

2.3.2. Ingevolge artikel 64 van de Vw 2000 blijft uitzetting achterwege, zolang het, gelet op de gezondheidstoestand van de vreemdeling of die van een van zijn gezinsleden, niet verantwoord is om te reizen.

2.3.3. In het BMA-advies is, voor zover thans van belang, vermeld dat betrokkene tijdelijk niet kan reizen. Als zij vrij is van nierstenen kan zij reizen. Verwijdering van nierstenen door middel van laparoscopie is een relatief geringe ingreep, waarvan iemand, ook op de leeftijd van betrokkene snel kan herstellen. Betrokkene moet drie maanden na verwijdering van de nierstenen weer kunnen reizen, aldus het BMA-advies.

2.3.4. De staatssecretaris heeft, gezien het BMA-advies, de termijn in redelijkheid op zes maanden gerekend vanaf het nemen van deze besluiten kunnen stellen. Daarbij wordt nog in aanmerking genomen dat de vreemdelingen zonodig opnieuw een beroep op artikel 64 van de Vw 2000 kunnen doen.

2.4. Het beroep tegen de besluiten van 24 april 2008 is ongegrond.

2.5. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. verklaart het beroep tegen de besluiten van 24 april 2008 ongegrond;
- III. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij
in verband met de behandeling van het
hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van
€ 322,00 (zegge: driehonderdtweëntwintig euro) geheel toe te
rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie)
aan onder vermelding van het
zaaknummer te worden betaald;
- IV. bepaalt dat van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van
Justitie) een griffierecht van € 433,00 (vierhonderddrieëndertig
euro) wordt geheven.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en
mr. T.M.A. Claessens en mr. P.A. Offers, Leden, in tegenwoordigheid van
mr. B. Klein Nulent, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

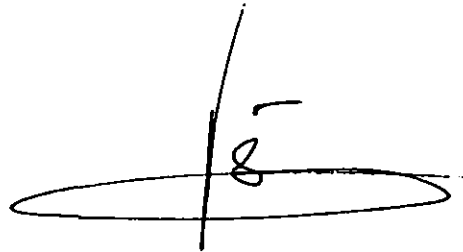
w.g. Klein Nulent
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 september 2008

154.

Verzonden: 22 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a small loop on the right side.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers: AWB 07/33177, 07/36605

Datum uitspraak: 5 februari 2008

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
eiser,

geboren op
v-nummer
eiseres,
van Armeense nationaliteit,
tezamen te noemen eisers,
gemachtigde *mr. A.J.P. Lemmen*,

tegen

de **Staatssecretaris van Justitie**,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij brief van 1 november 2006 hebben eisers om gezondheidsredenen uitstel van vertrek verzocht op grond van artikel 64 van de Vw 2000. Bij besluiten van 6 februari 2007 heeft verweerder de aanvragen van eisers afgewezen.

Daartegen hebben eisers op 8 februari 2007 bezwaar gemaakt.

Bij besluiten van 20 augustus 2007, aan eiser verzonden op 20 augustus 2007 en aan eiseres verzonden op 24 september 2007, heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

Op 23 augustus 2007 (eiser) en 24 september 2007 (eiserés) hebben eisers beroep ingesteld tegen deze besluiten.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van de beroepen heeft plaatsgevonden ter zitting van 25 januari 2008. Eisers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. B. Anik.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.
2. Verweerder heeft de aanvragen afgewezen en heeft daaraan het volgende, kort samengevat, ten grondslag gelegd. Gelet op de adviezen van het Bureau Medische Advisering (hierna: het BMA) vallen eisers niet onder de toepassing van artikel 64 van de Vw 2000. Eisers zijn in staat om te reizen en zowel in Azerbeidzjan als in Armenië zijn voldoende behandelmogelijkheden aanwezig.
3. Hiermee kunnen eisers zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Verweerder heeft niet zorgvuldig gehandeld door de BMA-adviezen bij de besluiten te voegen zonder de reactie van eisers te vragen. Het is voorts onzorgvuldig dat eisers niet zijn gehoord en is verweerder ten onrechte niet ingegaan op het verzoek van eisers laissez passers aan te vragen voor Armenië. Uit het BMA-advies van 3 augustus 2007 blijkt bovendien dat het onzeker is of eiser in staat is te reizen. Verweerder beantwoordt daarbij niet de vraag of de benodigde hulp voor, tijdens en na de reis kan worden gerealiseerd. Eisers stellen zich op het standpunt dat dit eveneens behoort tot het reizen. Een medisch begeleide reis houdt immers niet op bij de reis zodat overname van de medische behandeling dient te zijn gegarandeerd.
4. De rechtbank overweegt als volgt.
5. Ingevolge artikel 64 van de Vw 2000 blijft uitzetting achterwege zolang het gelet op de gezondheidstoestand van de vreemdeling of die van een van zijn gezinsleden niet verantwoord is om te reizen.
6. De rechtbank stelt vast dat op grond van artikel 64 van de Vw 2000 het toetsingskader van de onderhavige aanvraag zich derhalve beperkt tot de vraag of eisers al dan niet in staat zijn te reizen. De rechtbank is van oordeel dat het BMA terecht geen onderzoek heeft verricht naar de beschikbaarheid van benodigde medische hulp beschikbaar is voor, tijdens en na de reis en de vraag of eiser toegang krijgt tot de medische voorzieningen in Armenië dan wel Azerbeidzjan.
7. Ter beoordeling van de aanvragen heeft verweerder het BMA twee maal om advies over de medische situatie van eisers gevraagd. Het BMA heeft op 18 januari 2007 een advies uitgebracht ten aanzien van Azerbeidzjan en op 3 augustus 2007 ten aanzien van Armenië.

8. In de adviezen van eiseres concludeert het BMA dat eiseres, gelet op de huidige medische inzichten en gezien haar klachten, in staat is te reizen naar zowel Armenië als naar Azerbeidzjan.

Het BMA is met betrekking tot eiser van oordeel dat eiser in staat is te reizen naar Azerbeidzjan, maar dat aanwijzingen aanwezig zijn dat enige medische voorziening voor, tijdens of direct na de reis noodzakelijk is. Eiser is daarentegen op basis van de huidige medische inzichten gezien diens klachten niet in staat te reizen naar Armenië, tenzij er vlak voor de reis een beoordeling door een arts plaatsvindt om te bepalen of eiser op dat moment kan reizen en om te beoordelen welke medische begeleiding tijdens de reis noodzakelijk is.

9. De rechtbank stelt vast dat uit het BMA-advies van eiser ten aanzien van Armenië blijkt dat eiser niet in staat is te reizen naar Armenië, tenzij er vlak voor de reis een beoordeling door een arts plaatsvindt. Gelet op de formulering van dit BMA-advies is het naar het oordeel van de rechtbank voor eiser niet verantwoord om te reizen, temeer omdat in het BMA-advies verder wordt overwogen dat er sprake is van toename van de klachten en dat uitblijven van de huidige behandeling een medische noodsituatie op korte termijn tot gevolg kan hebben.

De rechtbank is derhalve van oordeel dat verweerder zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat het voor eiser verantwoord is te reizen.

10. Gelet op het voorgaande heeft hetgeen door eisers meer of anders is aangevoerd geen bespreking.

11. De rechtbank is dan ook van oordeel dat de bestreden besluiten een deugdelijke motivering ontberen. Mitsdien worden de beroepen gegrond verklaard en de bestreden besluiten vernietigd wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb.

12. Verweerder zal nieuwe besluiten moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak. De rechtbank ziet aanleiding om op grond van artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb, de voorlopige voorziening te treffen dat de uitzetting van eisers wordt verboden totdat het te nemen besluiten aan hen bekend is gemaakt. Er bestaat aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Registratienummers: AWB 07/33177, 07/36605

4

De beslissing

De rechtbank:

verklaart de beroepen gegrond;

vernietigt de besluiten van 20 augustus 2007;

draagt verweerder op nieuwe besluiten te nemen met inachtneming van deze uitspraak;

veroordeelt verweerder in de proceskosten van eisers ten bedrage van € 644,-, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die dit bedrag dient te betalen aan eisers;

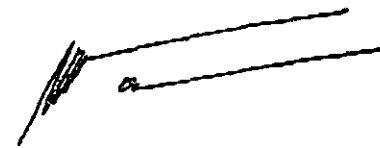
wijst de Staat der Nederlanden aan als rechtspersoon om aan eisers € 143,- te betalen ter vergoeding van het door hen betaalde griffierecht.

Deze uitspraak is gedaan door mr. O.A.P. van der Roest en in het openbaar uitgesproken op 5 februari 2008 in tegenwoordigheid van mr. M. van Esveld als griffier.

de griffier




de rechter



VERZONDEN OP

05 FEB 2008

Voor fotocopie conform
De Griffier van de 
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem**Rechtsmiddel:**

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

29 FEB 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. L.M. Vogel
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Arnhem
van 5 februari 2008
met kenmerk 07/3317 en 07/36605

Inzake:

met IND-kenmerk 0409.21.0390
aan te dulden als verweerder
gemachtigde: mr. A.J.P. Lemmen
advocaat te Heerlen

Procesvertegenwoordiging
's-Hertogenbosch
Magistratenlaan 222
5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch

L.M. Vogel
079 - 888 3459

1. Inleiding

- 1.1. De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Arnhem van 5 februari 2008, verzonden op dezelfde datum, met kenmerken Awb 07/33177 en 07/36605 (productie 1), in welke zaken de rechtbank de beroepen tegen de beschikkingen van 20 augustus 2007 (aan appellant verzonden op dezelfde datum, aan appellante verzonden op 24 september 2007) gegrond heeft verklaard, deze beschikkingen heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak nieuwe besluiten te nemen op de aanvragen en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2. Achtergronden

- 2.1. Op 1 november 2006 hebben verweerders om gezondheidsredenen verzocht om uitstel van vertrek op grond van artikel 64 Vw.
- 2.2. Bij besluit van 6 februari 2007 heeft de Staatssecretaris deze aanvragen afgewezen.
- 2.3. Op 8 februari 2007 hebben verweerders tegen deze afwijzing bezwaar gemaakt.
- 2.4. Bij besluiten van 20 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris de bezwaarschriften ongegrond verklaard.
- 2.5. Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank de daartegen door verweerders ingestelde beroepen gegrond verklaard.

3. Grieven

Grief 1

- 3.1. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 9 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"Gelet op de formulering van dit BMA-advies is het naar het oordeel van de rechtbank voor eiser niet verantwoord om te reizen, temeer omdat in het BMA-advies verder wordt overwogen dat er sprake is van toename van de klachten en dat uitblijven van de huidige behandeling een medische noodsituatie op korte termijn tot gevolg kan hebben. De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat het voor eiser verantwoord is te reizen."

Grief 2

- 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 11 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"De rechtbank is dan ook van oordeel dat de bestreden besluiten een deugdelijke motivering ontberen. Mitsdien worden de beroepen gegrond verklaard en de bestreden besluiten vernietigd wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb."

Grief 3

3.3. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berust de rechtsoverweging 12 op pagina 3. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverweging aan.

4. Toelichting op de grieven

Ad grieven 1 en 2

4.1 De Staatssecretaris heeft blijkens het bestreden besluit de beroepen van verweerders op artikel 64 Vw afgewezen op grond van de adviezen van Bureau Medische Advisering van de IND (hierna: BMA) van 3 augustus 2007.

4.2 In het BMA-advies van 3 augustus 2007 betreffende de medische situatie van verweerder zegt de medische adviseur, kortgezegd, dat verweerder onder medische behandeling staat, dat het uitblijven van deze behandeling een medische noodsituatie op korte termijn tot gevolg kan hebben, dat voldoende medische behandelmogelijkheden in Armenië aanwezig zijn en dat verweerder niet kan reizen tenzij *"er vlak voor een reis een beoordeling door een arts plaatsvindt om te bepalen of betrokkene op dat moment kan reizen en om te beoordelen welke medische begeleiding tijdens de reis noodzakelijk is."*

4.3 Een advies van het BMA is volgens vaste jurisprudentie een deskundigenadvies aan de Staatssecretaris ten behoeve van de uitoefening van diens bevoegdheden. Indien zodanig advies op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze is opgesteld, mag de Staatssecretaris bij de beoordeling van aanvragen in beginsel van dat advies uitgaan.

Zie:

- AbRS 30 september 2003, nr. 200304603/1 (productie 2)

- AbRS 2 november 2003, nr. 200505188/1; JV 2005/473

De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat de rechtbank door hetgeen zij overwogen heeft in rechtsoverweging 9 een onjuiste interpretatie hanteert van het antwoord van de medisch adviseur op vraag 5a van het advies, door te overwegen dat daaruit geconcludeerd moet worden dat verweerder niet kan reizen.

In het BMA-advies is, voor de beantwoording van vraag 5a, aansluiting gezocht bij het rapport van de Inspectie voor de Gezondheidszorg over de medische advisering in het kader van het vreemdelingenbeleid door BMA van juni 2006.¹ In het rapport van de Inspectie heeft de Inspectie aangegeven dat er afspraken gemaakt moet worden met de uitvoerders van de reisadviezen aan het eind van de vreemdelingenketen. De Inspectie heeft de aanbeveling gedaan om in die gevallen waarin het niet uitvoeren van het advies ernstige gevolgen voor de vreemdeling kan hebben, in plaats van "ja, mits..." de formulering "nee, tenzij" te gebruiken. Deze formulering wordt

¹ Zie voor volledig rapport: www.minvws.nl. De toenmalige Minister voor Vreemdelingenzaken heeft op dit rapport gereageerd in het schrijven aan de Tweede Kamer van 2 oktober 2006, kenmerk 5443363/06/DVB.

thans gebezigd in de gevallen waarin direct in aansluiting op de reis een fysieke overdracht van een vreemdeling aan een medische instelling of een arts noodzakelijk wordt geacht ter continuering van de medische behandeling, en in de gevallen waarin is geadviseerd dat een medische beoordeling direct vóór de reis noodzakelijk is (*fix-to-fly*). Het laatst genoemde geval is hier aan de orde.

De, ook hier gebruikte, formulering *nee, tenzij*... is derhalve gekozen om te benadrukken aan de ketenpartners, die in het eventueel volgende uitzettraject met dit advies moeten werken, dat niet kan worden uitgezet voordat de reisvoorwaarde is vervuld. De formulering *nee, tenzij* heeft in dit opzicht dezelfde betekenis als de formulering *ja, mits*.

Voorts heeft de rechtbank miskend dat in het BMA-advies van 3 augustus 2007 onder punt 5b is aangegeven dat verweerder. kan reizen indien is voldaan aan de door het BMA voorgeschreven medische voorzieningen.

- 4.4 In het bestreden besluit is derhalve terecht naar aanleiding van het BMA-advies overwogen dat niet gebleken is dat verweerder op dit moment niet zou kunnen reizen, en om die reden het beroep op artikel 64 Vw niet kan slagen. De rechtbank heeft dit miskend. Met haar oordeel miskent de rechtbank bovendien dat, nu de passages uit het advies van BMA onderdeel vormen van het besluit, de Staatssecretaris deze voorwaarden bij uitzetting aanvaard en in zijn besluitvorming betrokken heeft. Er is geen grond voor het oordeel dat het op voorhand onmogelijk moet worden geacht bij een uitzetting aan die voorwaarden te voldoen. Bij verwijdering zal met de aanbevelingen van het BMA rekening worden gehouden en indien niet aan de door het BMA vermelde voorwaarden kan worden voldaan, zal er geen gedwongen uitzetting plaatsvinden.

Vergelijk:

- ABR5 van 21 augustus 2006, nr. 200602605/1, JV 2006/376;
- ABR5 3 augustus 2005, 200501942/1, JV 2005/361;
- ABR5 13 december 2004, 200407388/1, JV 2005/59;
- ABR5 5 april 2004, nr. 200308191/1, JV 2004/231.

Nu geen sprake is van een motiveringsgebrek, is de rechtbank ten onrechte overgegaan tot vernietiging van de besluiten van verweerders.

5. **Conclusie**

De Staatssecretaris concludeert tot **gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van de door verweerder tegen de besluiten van 20 augustus 2007 ingestelde beroepen.**

Den Bosch, 26 februari 2008



Gemachtigde

Mr. L.M. Vogel, senior procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Bosch
Postbus 118
5201 AC Den Bosch
telefoon 073 - 888 3459
telefax 073 - 888 30 86*



Advocaten & Procureurs

Onze referentie 07.31.Lfj:

VERZOEKSCRIFT / BEROEPSCHRIFT

Aan het Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken

per telefax: 023-512 66 01

... Verzoek om een voorlopige voorziening REGULIER

x Beroepschrift REGULIER

persnr: 320795
08/18359

Ten behoeve van de vreemdeling(en):

- naam
- voornamen
- geboortedatum
- nationaliteit : Azerbajdzjaanse
- geslacht : man
- woon- of verblijfplaats
- indien een vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd: plaats van reuuitvoerlegging:
- indien het meerder personen betreft: hun personalia en de relatie met de eerste verzoeker/eiser: geboren op Armeense nationaliteit

Van:

- naam gemachtigde : mr A.J.P. Lemmen
- plaats van vestiging : Heerlen
- correspondentieadres : Postbus 123, 6400 AC
- telefoonnummer : 045-571 82 63
- faxnummer : 045-574 14 66

Omschrijving beschikking(en):

- IND-nummer(s) : 0409.21.0390
- CRV-nummer(s) :
- het IND-district dan wel de Korpschef die de beschikking(en) heeft gegeven : IND Rijswijk
- datum bekendmaking beschikking(en) : 24 april 2008

IND nummer	
Bezoek	
Uitvoerdatum	
Bron	
IND ontvanger datum	26 MEI 2008
Registratie	
IND	
inzet	
opzet	

Opmerkingen

- is sprake van bijzondere spoedeisendheid? Ja / Neen
- zijn reeds procedures aanhangig?, Ja / Neen onder Awb ... /

Dagtekening en ondertekening: 20 mei 2008

Ontvangen d.d.

20 MEI 2008

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

135



Advocaten & Procureurs

Onze referentie: 07.31.L/j

Toevoeging aangevraagd
BEROEPSCHRIFT

RECHTBANK DEN HAAG
VREEMDELINGENKAMER

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

respectievelijk van Azerbajdzjaanse en Armeense nationaliteit, geboren respectievelijk op [] en [] en wonende te [] te dezer zake domicilie kiezende te Heerlen aan het Burgemeester de Hesselleplein no. 15 (postbus 123, 6400 AC), ten kantore van Advocatenkantoor Lemmen, advocaten en procureurs, van wie mr A.J.P. Lemmen ten deze bepaaldelijk gevolmachtigd wordt beroep in te stellen en als gevolmachtigde zal optreden;

DAT bij de beslissingen d.d. 24 april 2008 het bezwaarschrift gegrond en ongegrond werd verklaard maar het uitstel van vertrek werd beperkt tot 25 oktober 2008;

DAT de beslissingen zijn verzonden op 24 april 2008;

DAT zij zich niet met de beslissingen kunnen verenigen en hiertegen hierbij beroep instellen;

DAT zij de gronden van hun beroep nader zullen toelichten;

REDENEN WAAROM:

eisers uwe Voorzitter eerbiedig verzoeken hun beroep gegrond te willen verklaren, althans een zodanige beslissing te willen nemen als uwe Voorzitter in goede justitie zal vermenen te behoren.

Heerlen, 20 mei 2008

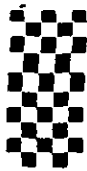
Hetwelk doende enz.
namens eisers,

mr A.J.P. Lemmen
Advocaat-Gemachtigde

Ontvangen d.d.

20 MEI 2008

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Heerlen



Advocaten & Procureurs

0455741466

postadres:
Burgemeester de Hesseplein 15
6411 CG Heerlen
Telefoon: 045-5718263
Fax: 045-5741466
E-mail: algemeen@lemmenadvocaten.nl

Postadres:
Postbus 123
6400 AC Heerlen
Rabobank: 14.84.34.002
L.n.v. Stichting Dordengelden
Lemmen Advocaten

mr A.J.P. Lemmen

mw mr C.M.A. Fens

mw mr C.L.P. Gieven

Rechtbank Den Bosch
Vreemdelingenkamer
Postbus 645
5201 AP DEN BOSCH

tevens per fax: 073-6202689

Heerlen : 26 juni 2008
Betreft : de beroepen en verzoeken van
(echtlieden)
Onze referentie : 07.31/Us
Uw referentie : 08/18359, 08/19269, 08/19271 en 08/18360

Edelachtbare heer / vrouwe,

Na uw brieven herstel verzuim in opgemelde procedures zend ik u hierbij in kopie de bestreden besluiten d.d. 24 april 2008.

In de besluiten is aan de vrouw uitstel van vertrek verleend en aan de man niet.

Over de vrouw is gesteld dat het niet verantwoord is om te reizen, terwijl toch slechts uitstel van vertrek is verleend tot 25 oktober 2008. De vrouw moet worden geopereerd om de nierstenen te verwijderen. Uit het BMA - advies blijkt niet of die operatie vanwege de overige medische problemen kan en wanneer die zal (kunnen) plaatsvinden.

Elsers zijn van oordeel dat verweerder een beslissing had moeten nemen die inhoud dat een medische beoordeling moet worden verricht bijvoorbeeld over zes maanden. Verweerder beargumenteerd onvoldoende om welke redenen het uitstel slechts voor zes maanden wordt verleend.

Tot zover de gronden.

Hoogachtend,
uw dw.,

mr A.J.P. Lemmen