

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de minister van Buitenlandse Zaken,  
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/18947 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Zwolle, van 21 december 2007 in het geding tussen:

en

de minister van Buitenlandse Zaken.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 29 september 2005 heeft de minister van Buitenlandse Zaken (hierna: de minister) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om haar een machtiging tot voorlopig verblijf te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 17 april 2007 heeft de minister het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de minister een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In de eerste grief klaagt de minister dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat hij noch de rechter eerder een oordeel hebben gegeven over de medische situatie van de vreemdeling en dat de psychiatrische problematiek waarvan de vreemdeling in de aanvraag melding maakt, naar haar oordeel voldoende met stukken is gestaafd, nu de vreemdeling een brief van haar behandelend psychiater heeft overgelegd, die is gedateerd op 11 juli 2005, derhalve niet in de vorige procedure, waarin een aanvraag om haar een machtiging tot voorlopig verblijf te verlenen is afgewezen, kon worden overgelegd en naar het oordeel van de rechtbank een nieuw feit of veranderde omstandigheid is in de zin van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb).

De minister betoogt, samengevat weergegeven, dat de rechtbank, door aldus te overwegen, niet heeft onderkend dat uit de door de vreemdeling overgelegde verklaring van haar arts blijkt dat zij sinds januari 2003 bij hem onder behandeling is. De feiten en omstandigheden waarop zij naar aanleiding van haar herhaalde aanvraag een beroep doet, zijn derhalve niet voorgevallen na het nemen van het besluit van 4 mei 2005, waarbij haar vorige aanvraag is afgewezen. Evenmin is gebleken dat de vreemdeling deze niet vóór het nemen van dat besluit kon aanvoeren. De omstandigheid dat de verklaring is opgesteld na de eerdere procedure kan hieraan niet afdoen, omdat de verklaring ziet op feiten en omstandigheden die ten tijde van de eerdere aanvraag bij de vreemdeling bekend waren. Uit de door haar overgelegde stukken blijkt niet dat haar medische situatie sinds

de eerdere procedure in relevante zin is gewijzigd. Bovendien is de verklaring op verzoek van de vreemdeling opgesteld en volgt daaruit niet dat haar arts deze niet eerder wilde opstellen. De vreemdeling heeft evenmin anderszins aannemelijk gemaakt dat zij de verklaring niet tijdens de eerdere procedure heeft kunnen overleggen, aldus de minister.

2.1.1. Uit de jurisprudentie van de Afdeling (zie onder meer de uitspraak van 6 maart 2008 in zaak nr. 200706839/1, [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) vloeit voort dat, indien na een eerder afwijzend besluit een besluit van gelijke strekking wordt genomen, door het instellen van beroep tegen het laatste besluit niet kan worden bereikt dat de bestuursrechter dat besluit toetst, als ware het een eerste afwijzing. Dit uitgangspunt geldt niet alleen voor besluiten genomen naar aanleiding van een nieuwe aanvraag, maar ook voor besluiten op een verzoek om terug te komen van een al dan niet op aanvraag genomen besluit (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 4 mei 2005 in zaak nr. 200406320/1, [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)). Slechts indien en voor zover in de bestuurlijke fase nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het aldus aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan, kunnen dat besluit, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen door de bestuursrechter worden getoetst.

2.1.2. Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die na het eerdere besluit zijn voorgevallen of die niet vóór dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder gestelde feiten of omstandigheden, die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van feiten of omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke toetsing rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd aan het eerdere besluit kan afdoen.

2.1.3. In het aanvullende beroepschrift heeft de vreemdeling betoogd dat het feit dat zij reeds ten tijde van de eerdere procedure onder medische behandeling was, niet zonder meer betekent dat haar situatie nadien niet is gewijzigd. Zij stelt dat haar gezondheidstoestand drastisch is veranderd en dat dit tot uitdrukking wordt gebracht in de medische verklaring van 11 juli 2005. In haar bezwaarschrift heeft zij te kennen gegeven dat haar gezondheid eerst in de eerste week van juni 2005 ernstig is verslechterd.

Uit de door de vreemdeling overgelegde verklaring van haar arts blijkt echter niet dat haar gezondheid sinds juni 2005 is verslechterd, maar alleen dat zij sinds januari 2003 door deze arts wordt behandeld en dat het voor haar genezing noodzakelijk is dat zij met haar ouders in Nederland wordt herenigd. De vreemdeling heeft niet aannemelijk gemaakt dat zij een dergelijke verklaring niet gedurende de eerdere procedure heeft kunnen overleggen. De minister klaagt derhalve terecht dat de rechtbank de verklaring ten onrechte heeft aangemerkt als nieuw feit of veranderde omstandigheid in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

De grief slaagt.

2.2. In de tweede grief klaagt de minister dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de omstandigheid dat namens de vreemdeling reeds tijdens de hoorzitting van 3 maart 2005 te kennen is gegeven dat zij depressief is, zodat de minister daarop had kunnen ingaan, een reden te meer is om de huidige aanvraag niet met toepassing van artikel 4:6 van de Awb af te wijzen. Voorts klaagt de minister dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat hij een tegenstrijdige motivering aan het bij haar bestreden besluit ten grondslag heeft gelegd, omdat daarin enerzijds wordt overwogen dat in de vorige procedure alle feiten en omstandigheden reeds zijn meegewogen en anderzijds wordt gesteld dat het niet mogelijk was omtrent de gezondheidstoestand te overwegen.

De minister betoogt, samengevat weergegeven, dat de rechtbank, door aldus te overwegen, niet heeft onderkend dat door het instellen van beroep tegen het besluit op een herhaalde aanvraag niet kan worden bereikt dat de rechter de zaak beoordeelt als ware het beroep gericht tegen het eerdere besluit. De vreemdeling had in de eerdere procedure aan de orde kunnen en derhalve moeten stellen dat de minister zich naar haar oordeel onvoldoende rekenschap heeft gegeven van haar medische problematiek, hetgeen zij niet heeft gedaan.

De rechtbank heeft evenmin onderkend dat zij zich blijkens de jurisprudentie van de Afdeling een zelfstandig oordeel dient te vormen over de vraag of aan een herhaalde aanvraag nieuwe feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb ten grondslag zijn gelegd. Slechts indien de vreemdeling in de bestuurlijke fase zodanige feiten of omstandigheden had aangevoerd, had de rechtbank het besluit van 17 april 2007, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen, kunnen toetsen, aldus de minister.

2.2.1. Door te overwegen dat de omstandigheid dat namens de vreemdeling reeds tijdens de hoorzitting van 3 maart 2005 te kennen is gegeven dat zij depressief is, zodat de minister daarop had kunnen ingaan, een reden te meer is om de huidige aanvraag niet met toepassing van artikel 4:6 van de Awb af te wijzen, heeft de rechtbank niet onderkend dat die omstandigheid geen nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid in de zin van dat artikel is en er derhalve niet toe kan leiden dat het besluit van 17 april 2007, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen door de bestuursrechter kunnen worden getoetst.

Door te overwegen dat de minister aan het besluit van 17 april 2007 een tegenstrijdige motivering ten grondslag heeft gelegd, heeft de rechtbank een oordeel gegeven over de motivering van dit besluit. Uit overweging 2.1.1. volgt evenwel dat zij dit slechts had mogen doen, nadat zij had geoordeeld dat de vreemdeling nieuwe feiten of veranderde omstandigheden als bedoeld in overweging 2.1.2. had aangevoerd en zij het bij haar bestreden besluit derhalve inhoudelijk diende te toetsen. De rechtbank heeft haar oordeel over de motivering van het besluit daarentegen ten grondslag gelegd aan haar conclusie dat sprake is van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden en is in zoverre buiten het toetsingskader getreden.

De grief slaagt.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, overweegt de Afdeling in aansluiting op het hiervoor onder 2.1.3. en 2.2.1. overwogene, nog het volgende.

2.3.1. De vreemdeling heeft aan haar aanvraag van 28 juni 2005 slechts de gestelde wijziging in haar medische omstandigheden ten grondslag gelegd. In beroep heeft de vreemdeling voorts nog aangevoerd dat de minister haar ten onrechte niet op haar bezwaar heeft gehoord. Nu zich echter geen relevante wijziging van het recht voordoet en in hetgeen is aangevoerd geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn gelegen en voorts niet is aangevoerd dat sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden, als bedoeld in overweging 45 van het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 19 februari 1998 in zaak nr. 145/1996/764/965, Bahaddar tegen Nederland (JV 1998/45), is voor een rechterlijke toetsing van het besluit van 17 april 2007 en de wijze waarop dat tot stand is gekomen, geen plaats.

2.4. De Afdeling zal het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 17 april 2007 ongegrond verklaren.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 21 december 2007 in zaak nr. 07/18947;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. T.M.A. Claessens, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
voorzitter

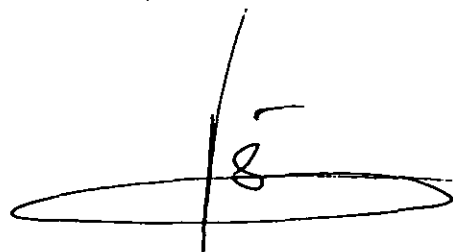
w.g. Van Roosmalen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 september 2008

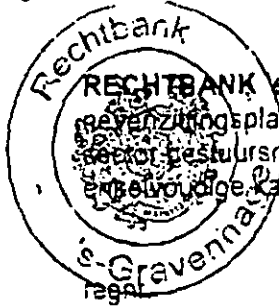
53-551.

Verzonden: 23 september 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**  
 bezittingsplaats Zwolle  
 sector bestuursrecht  
 enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken

MD

Awb 07/18947

## UITSpraak

inzake:

geboren op  
 van Marokkaanse nationaliteit,  
 IND dossiernummer 0108.21.4042,  
 gemachtigde: mr. H.K. Jap A Joe, advocaat te Utrecht,  
 eiseres;

tegen:

**DE MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN**  
 (Visadienst),  
 te 's-Gravenhage,  
 vertegenwoordigd door mr. M.S. Veld, ambtenaar ten departemente,  
 verweerder.

Indien van toepassing	
Controle	
Indien van toepassing	
aan	
ontvanger	27 DEC 2007 271127
afgeleverd door	
afgeleverd door	
afgeleverd door	
afgeleverd door	
afgeleverd door	

### 1 Procesverloop

- 1.1 Op 1 maart 2001 heeft vader van eiseres, verder te noemen referent, ten behoeve van eiseres een aanvraag ingediend om verlening van een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) verband houdend met gezinshereniging bij haar vader. Bij besluit van 22 augustus 2001 is negatief geadviseerd. Tegen dit besluit is op 11 september 2001 bezwaar aangetekend. Bij besluit van 22 augustus 2002 is het bezwaar ongegrond verklaard. Daartegen is op 13 september 2002 beroep ingesteld. Bij uitspraak van 21 februari 2003 is het beroep gegrond verklaard met dien verstande dat opnieuw op het bezwaarschrift moet worden beslist. Vervolgens is het bezwaar bij besluit van 14 mei 2003 ongegrond verklaard. Tegen dit besluit is op 11 juni 2003 beroep ingesteld. Bij uitspraak van 12 december 2003 is het beroep ongegrond verklaard. Tegen deze uitspraak is hoger beroep ingesteld op 9 januari 2004. Bij uitspraak van 19 februari 2004 is het hoger beroep gegrond verklaard met dien verstande dat de uitspraak van 12 december 2003 is vernietigd, het beroep gegrond is verklaard en het besluit van 14 mei 2003 is vernietigd en het bezwaar niet-ontvankelijk is verklaard.
- 1.2 Eiseres heeft vervolgens op 2 augustus 2004 bij de Nederlandse vertegenwoordiging te Rabat verzocht om afgifte van een mvv in het kader van veruimde gezinshereniging bij haar vader. Bij besluit van 15 november 2004 is deze aanvraag afgewezen. Tegen dit besluit is op 26 november 2004 bezwaar aangetekend. Op 3 maart 2005 heeft een hoorzitting in het kader van de bezwaarprocedure plaatsgevonden. Bij besluit van 4 mei 2005 is het bezwaar ongegrond verklaard. Tegen dit besluit is geen beroep ingesteld zodat het in rechte onaantastbaar is geworden.
- 1.3 Op 28 juni 2005 heeft eiseres wederom een aanvraag ingediend om verlening van een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) in het kader van veruimde gezinshereniging bij haar vader.
- 1.4 Bij brief van 29 september 2005, verzonden op 5 oktober 2005, heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd, omdat geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn vermeld, als bedoeld in artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Bij brief van 27 oktober 2005 is daartegen bezwaar gemaakt. Verweerder heeft dit bezwaar bij besluit van 17 april 2007 ongegrond verklaard. Bij brief

van 3 mei 2007 is daartegen beroep ingesteld. Het beroep is voorzien van gronden bij brief van 4 juni 2007. Op 16 juli 2007 zijn nadere stukken ingediend.

- 1.5 Het beroep is ter zitting van 13 september 2007 behandeld. Eiseres is verschenen bij mr. Veerkamp, een kantoorgenoot van haar gemachtigde. Tevens is verschenen referent. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

## 2 Overwegingen

- 2.1 De aanvraag van eiseres van 28 juni 2005 dient naar het oordeel van de rechtbank te worden beschouwd als een herhaalde aanvraag, nu eiseres tevens op 2 augustus 2004 een aanvraag om een mvw in het kader van vernumde gezinshereniging, verblijf bij vader, heeft ingediend. Deze aanvraag van 2 augustus 2004 is door verweerder afgewezen.
- 2.2 Nu naar het oordeel van de rechtbank sprake is van een herhaalde aanvraag, zal de rechtbank toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden, zal de rechtbank toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.
- 2.3 Ter onderbouwing van de herhaalde aanvraag stelt eiseres dat het feit dat zij reeds onder medische behandeling stond niet zonder meer betekent dat de situatie hetzelfde was. De gezondheidstoestand van eiseres wijzigde drastisch sinds de eerste week van juni 2005, hetgeen tot uitdrukking is gebracht in de door eiseres overgelegde medische verklaring van neuro-psychiater Abdelali Chebani gedateerd op 11 juli 2005;
- 2.4 De rechtbank overweegt als volgt.
- 2.5 Artikel 4:6 van de Awb geeft uiting aan het algemene rechtsbeginsel, volgens hetwelk niet meermalen wordt geoordeeld over eenzelfde zaak. In casu constateert de rechtbank echter, dat noch door verweerder noch door de rechter ooit eerder een oordeel is gegeven over de medische situatie van eiseres. De psychiatrische problematiek waar eiseres in de onderhavige aanvraag melding van maakt, is naar het oordeel van de rechtbank voldoende met stukken onderbouwd, nu eiseres een brief afkomstig van haar behandelend psychiater heeft overgelegd. Deze brief is gedateerd op 11 juli 2005 en kon derhalve niet in de vorige procedure overgelegd worden, zoals verweerder in het primaire besluit van 29 september 2005 zegt. Deze brief is gelet op het vorenstaande naar het oordeel van de rechtbank een novum in de zin van rechtsoverweging 2.2.
- 2.6 Verweerder heeft in het bestreden besluit overwogen dat het niet mogelijk was hetgeen thans wordt gesteld omtrent de gezondheidstoestand van eiseres bij de afweging in het besluit van de eerdere procedure te betrekken, omdat eiseres in de eerdere procedure niets over haar gezondheidstoestand heeft aangevoerd. Allereerst dient hierover te worden opgemerkt, dat namens eiseres reeds tijdens de hoorzitting van 3 maart 2005 is aangegeven dat zij depressief is, zodat verweerder daar wel op in had kunnen gaan. Dit is naar het oordeel van de rechtbank een reden te meer om de huidige aanvraag niet met toepassing van artikel 4:6 Awb af te wijzen. Vervolgens is in de beslissing op bezwaar van 4 mei 2005 verweerder in het geheel niet ingegaan op de gestelde depressiviteit van eiseres. Onjuist is dan ook het gestelde in het primaire besluit van 29 september 2005, dat in het bestreden besluit is overgenomen, dat alle in de brief van 27 juni 2005 genoemde feiten en omstandigheden reeds zijn meegewogen in de

eerdere procedure. Het bestreden besluit komt de rechtbank tegenstrijdig over. Enerzijds zou in de vorige procedure alles reeds zijn gewogen, anderzijds was het niet mogelijk te overwegen omtrent de gezondheidstoestand.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder met het voorgaande een tegenstrijdige motivering aan het bestreden besluit ten grondslag heeft gelegd.

- 2.7 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat het bestreden besluit dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 4:6, eerste lid en artikel 7:12 van de Awb, zodat het beroep gegrond is.
- 2.8 Er bestaat aanleiding voor veroordeling van verweerder in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten worden gesteld op € 644,- (één punt voor het beroepschrift, één punt voor het verschijnen ter zitting, wegingsfactor één).

### 3 BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van 17 april 2007;
- bepaalt dat verweerder opnieuw een besluit neemt, met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te voldoen;
- gelast dat de Staat der Nederlanden aan eiseres het griffierecht ad € 143,- vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.E.C. van Rijckevorsel-Besier en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. R.D. Hemminga als griffier op 21 DEC. 2007

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 18113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 5:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 21 DEC. 2007

VOOR AFSCHEFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE



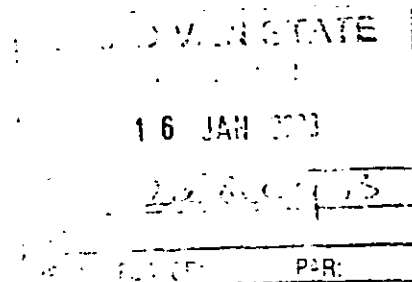
Ministerie van Buitenlandse Zaken

Visadienst

Postadres: Postbus 40052 8004 CB Zwolle

Telefoon 038 4691485  
Fax 038 469 9152/9153

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE



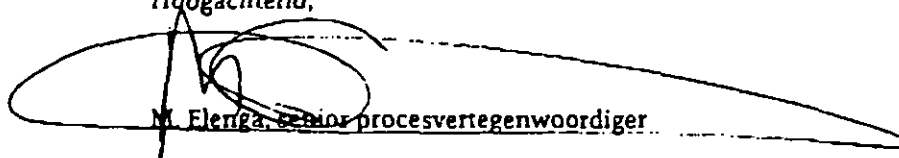
Onderaël	Procesvertegenwoordiging
Contactpersoon	Vestiging Zwolle
Doorkiesnummer(s)	Mr. R.A. Visser
Datum	038 888 6827
Ons kenmerk	16 januari 2008
Uw kenmerk	0108.21.4042
Bijlage(n)	-
Onderwerp	2
	Hoger beroep Minister van Buitenlandse Zaken

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zwolle van 21 december 2007, verzonden op dezelfde datum, met kenmerk Awb 07/18947.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie-en Naturalistiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,

  
M. Elenka, senior procesvertegenwoordiger

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
16 JAN 2008	
ZAAR	
AAN	
SCHUDEL	

## Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

**Van:**

de Minister van Buitenlandse Zaken  
te 's-Gravenhage

appellant

gemachtigde: mr. M. Elenga

ambtenaar ten departemente van de Minister van Justitie

**Tegen:**

de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zwolle  
van 21 december 2007

met kenmerk Awb 07/18947

**Inzake:**

met IND-kenmerk 0108.21.4042

aan te duiden als verweerster

gemachtigde: mr. H.K. Jap A Joe

advocaat te Utrecht

Procesvertegenwoordiging

Zwolle

Zuiderzeelaan 43-51

8017 JV Zwolle

Postbus 40052

8004 DB Zwolle

mr. R.A. Visser

(036) 888 6827

## 1 Inleiding

De Minister van Buitenlandse Zaken komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zwolle van 21 december 2007 verzonden op dezelfde datum, met kenmerk Awb 07/18947 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 17 april 2007 gegrond heeft verklaard. deze beschikking heeft vernietigd, de Minister heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen op de aanvraag en de Minister in de proceskosten heeft veroordeeld.

## 2 Achtergronden

- 2.1 Op 28 juni 2005 heeft verweerster bij de Nederlandse vertegenwoordiging te Rabat een aanvraag ingediend tot verlening van een machtiging tot voorlopig verblijf (hierna: mvv) in het kader van gezinshereniging met haar vader (hierna: referent).
- 2.2 Bij besluit van 29 september 2005 heeft de Minister deze aanvraag afgewezen.
- 2.3 Op 27 oktober 2005 heeft verweerster tegen deze afwijzing bezwaar gemaakt.
- 2.4 Bij besluit van 17 april 2007 heeft de Minister het bezwaarschrift ongegrond verklaard.
- 2.5 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

## 3 Grieven

### *Grief 1*

- 3.1 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.5 op pagina 2 van de bestreden uitspraak:

"(...) In casu constateert de rechtbank echter, dat noch door verweerder, noch door de rechter ooit eerder een oordeel is gegeven over de medische situatie van eiseres. De psychiatrische problematiek waar eiseres in de onderhavige aanvraag melding van maakt, is naar het oordeel van de rechtbank voldoende met stukken onderbouwd. nu eiseres een brief afkomstig van haar behandelend psychiater heeft overgelegd. Deze brief is gedateerd op 11 juli 2005 en kon derhalve niet in de vorige procedure overgelegd worden, zoals verweerder in het primaire besluit van 29 september 2005 zegt. Deze brief is gelet op het vorenstaande naar het oordeel van de rechtbank een novum in de zin van rechtsoverweging 2.2."

**Grief 2**

- 3.2 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.6 op pagina 2 en 3 van de bestreden uitspraak:

"(...) Allereerst dient hierover te worden opgemerkt, dat namens eiseres reeds tijdens de hoorzitting van 3 maart 2005 is aangegeven dat zij depressief is, zodat verweerder daar wel op in had kunnen gaan. Dit is naar het oordeel van de rechtbank een reden te meer om de huidige aanvraag niet met toepassing van artikel 4:6 Awb af te wijzen. Vervolgens is in de beslissing op bezwaar van 4 mei 2005 verweerder in het geheel niet ingegaan op de gestelde depressiviteit van eiseres. Onjuist is dan ook het gestelde in het primaire besluit van 29 september 2005, dat in het bestreden besluit is overgenomen, dat alle in de brief van 27 juni 2005 genoemde feiten en omstandigheden reeds zijn meegewogen in de eerdere procedure. Het bestreden besluit komt de rechtbank tegenstrijdig over: Enerzijds zou in de vorige procedure alles reeds zijn gewogen, anderzijds was het niet mogelijk te overwegen omtrent de gezondheidstoestand. De rechtbank is van oordeel dat verweerder met het voorgaande een tegenstrijdige motivering aan het bestreden besluit ten grondslag heeft gelegd."

- 3.3. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 2.7 en 2.8 op pagina 3. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

**4 Toelichting op de grieven**

- 4.1 De Minister zal de grieven, gelet op de onderlinge verwevenheid van de aangevallen rechtsoverwegingen, gezamenlijk bespreken en toelichten.
- 4.2 De rechtbank heeft terecht overwogen dat de aanvraag van verweerster van 28 juni 2005 dient te worden beschouwd als een herhaalde aanvraag als bedoeld in artikel 4.6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb).

Het door verweerster bij de rechtbank ingestelde beroep kon dan ook slechts leiden tot de beoordeling of zich na het eerdere in rechte onaantastbare besluit van 4 mei 2005 nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden hebben voorgedaan, die tot heroverweging noopten.

Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

Zie:

- AbRS 4 april 2003, nr. 200206882/1, FV 2003/1219.

- 4.3 De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat het door verweerster overgelegde medische stuk dient te worden aangemerkt als een nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

Blijkens de aangevallen overwegingen heeft de rechtbank daarbij allereerst relevant geacht dat noch door de Minister, noch door de rechter ooit eerder een oordeel is gegeven over de medische situatie van verweerster.

Aldus heeft de rechtbank miskend dat uit de door verweerster overgelegde brief van dr. Abdelali Chebani blijkt dat zij reeds sinds januari 2003 onder behandeling staat van deze arts. De feiten en omstandigheden waarop verweerster naar aanleiding van haar herhaalde aanvraag een beroep doet, zijn derhalve niet voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit van 4 mei 2005. Evenmin is gesteld of gebleken dat deze feiten en omstandigheden niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, behoorden te worden aangevoerd.

De omstandigheid dat de medische verklaring is gedateerd op 11 juli 2005 en derhalve is opgesteld na de eerdere procedure, kan aan het vorenstaande niet afdoen. De verklaring ziet immers op omstandigheden die ten tijde van de eerdere aanvraag bij verweerster bekend waren.

Zie:

- AbRS 17 mei 2002, nr. 200201951/1, r.o. 2.4.1 (productie 2);
- AbRS 1 augustus 2002, nr. 200203368/1, r.o. 2.5 (productie 3).

Daarbij merkt de Minister voorts op dat uit de door verweerster overgelegde stukken niet blijkt dat haar medische situatie sinds de eerdere procedure in relevante zin is gewijzigd.

- 4.4 De Minister wijst er in dit verband bovendien op dat de medische verklaring van 11 juli 2005 op aanvraag van verweerster is opgesteld. Uit de brief volgt niet dat dr. Abdelali Chebani een dergelijke brief niet eerder wilde opstellen. Ook anderszins heeft verweerster niet aannemelijk gemaakt dat zij een dergelijke brief niet reeds ten tijde van de eerdere procedure had kunnen overleggen.

Vgl:

- AbRS 28 juni 2005, nr. 200504780/1 (productie 4).

- 4.5 De rechtbank heeft bovendien ten onrechte geoordeeld dat, nu verweerster reeds tijdens de hoorzitting van 3 maart 2005 had aangegeven dat zij depressief is en de Minister daar derhalve op in had kunnen gaan, dit te meer reden is om de huidige aanvraag niet met toepassing van artikel 4:6 van de Awb af te wijzen

Deze overweging miskent dat door het instellen van beroep tegen het besluit op een herhaalde aanvraag niet kan worden bereikt dat de rechter de zaak beoordeelt, als ware het beroep gericht tegen het eerdere besluit. Verweerster had in de eerdere procedure aan de orde kunnen en derhalve moeten stellen dat de Minister zich naar haar oordeel onvoldoende rekenschap heeft gegeven van haar medische problematiek. Dat is echter niet gebeurd.

Overigens wil de Minister niet onvermeld laten dat de referente van verweerster ten tijde van de hoorzitting van 3 maart 2005 desgevraagd heeft verklaard dat verweerster niet onder behandeling stond van een arts.

- 4.6 Voor zover de rechtbank bij haar beoordeling mede redengevend heeft geacht dat de Minister aan het bestreden besluit een tegenstrijdige motivering ten grondslag heeft gelegd, miskent de rechtbank dat zij zich blijkens de jurisprudentie van uw Afdeling een zelfstandig oordeel dient te vormen omtrent de vraag of aan de herhaalde aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd.

Slechts indien en voor zover door verweerster in de bestuurlijke fase nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb zouden zijn aangevoerd, had de rechtbank het besluit van 17 april 2007, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen kunnen toetsen

Zie:

- AbRS 13 juli 2006, nr. 200506456/1, JV 2006/397.

- 4.7 Gelet op al het voorgaande heeft de rechtbank het beroep ten onrechte gegrond verklaard.

## 5 Conclusie

De Minister concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerster tegen het besluit van 17 april 2007 ingestelde beroep.

Zwolle, 16 januari 2008



Gemachtigde

M. Elenga, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie  
Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Proces Procesvertegenwoordiging  
Vestiging Zwolle  
Postbus 40052  
8004 DB Zwolle  
telefoon 038 888 6489  
telefax 038 460 9152