

200707211/2.

Datum uitspraak: 5 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) op het hoger beroep van:

wonend te
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/667 van de rechtbank
Zwolle-Lelystad van 26 september 2007 in het geding tussen:

en

de Belastingdienst/Toeslagen te Utrecht.

1. Procesverloop

Bij brief van 10 oktober 2007, bij de Raad van State ingekomen op 12 oktober 2007, heeft appellant hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Zwolle-Lelystad van 26 september 2007.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. Appellant is voor het door hem ingestelde hoger beroep € 214,00 aan griffierecht verschuldigd. Een hoger beroep wordt ingevolge artikel 40, vierde lid, van de Wet op de Raad van State niet-ontvankelijk verklaard indien storting of bijschrijving van het griffierecht niet heeft plaatsgevonden binnen vier weken na de dag van verzending van de mededeling waarin de indiener van een beroepschrift is gewezen op de verschuldigdheid van het griffierecht, tenzij redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.2. Appellant is bij aangetekende brief van 15 oktober 2007 op de verschuldigdheid van het griffierecht gewezen. Daarbij is meegedeeld dat het verschuldigde griffierecht binnen vier weken na de dag van verzending van de brief op de rekening van de Raad van State dient te zijn bijgeschreven of contant op het adres van de Raad van State dient te zijn betaald. Tevens is vermeld dat, indien van deze gelegenheid geen gebruik wordt gemaakt, er rekening mee moet worden gehouden dat het hoger beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard. Tot slot is vermeld dat vrijstelling van betaling of vermindering van het verschuldigde bedrag niet mogelijk is.

Appellant heeft op deze brief gereageerd bij brief bij de Raad van State ingekomen op 19 oktober 2007. Daarin heeft hij aangegeven dat hij op financiële gronden niet in staat is het griffierecht te voldoen en dat zijn dochter moet leven van een uitkering van 70% van het minimumloon. In reactie daarop is appellant bij aangetekende brief er nogmaals op gewezen dat vrijstelling van betaling of vermindering van het verschuldigde bedrag niet mogelijk is. Tevens is vermeld dat de termijn voor betaling van het verschuldigde griffierecht onverkort blijft gehandhaafd.

2.3. Het bedrag is niet binnen de bij brief van 15 oktober 2007 gestelde termijn op de rekening van de Raad van State bijgeschreven of contant op het adres van de Raad van State betaald. Niet is gebleken van feiten of omstandigheden, op grond waarvan redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat appellant in verzuim is geweest. Dat appellant, naar hij heeft gesteld in voormelde brief, niet in staat is het griffierecht te betalen, leidt niet tot een ander oordeel, aangezien noch de Algemene wet bestuursrecht, noch de Wet op de Raad van State voorziet in de mogelijkheid vrijstelling van betaling of vermindering van het verschuldigde bedrag te verlenen.

Voor zover appellant beoogt te betogen dat het verschuldigd zijn van griffierecht in strijd is met artikel 94 van de Grondwet, in samenhang met artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM), overweegt de Afdeling het

volgende.

Naar de Afdeling ook heeft overwogen in haar uitspraak van 21 november 2001 in zaak no. 200100705/3 (JB 2002/7), is in artikel 6 van het EVRM volgens de rechtspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens niet een absoluut recht op toegang tot de rechter neergelegd. Aan de verdragsstaten komt een zekere beleidsruimte toe tot het stellen van regels die zekere beperkingen inhouden, mits daardoor het recht op toegang tot de rechter niet in zijn kern wordt aangetast, de gestelde beperkingen een rechtmatig doel dienen en aan de evenredigheidseis is voldaan. Voorts volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 14 december 2005 in zaak no. 200506877/3 (www.raadvanstate.nl) dat de heffing van griffierecht voor een bedrag als hier aan de orde niet in de weg staat aan het in artikel 6 van het EVRM gewaarborgde recht op toegang tot de rechter. Zoals ook in laatstgenoemde uitspraak, overweegt de Afdeling dat het ontbreken in de wet van de mogelijkheid tot vrijstelling of ontheffing van de verplichting tot het betalen van griffierecht aan de orde is geweest in het kader van de eerste evaluatie van de Algemene wet bestuursrecht en besloten is niet alsnog in die mogelijkheid te voorzien. Onder deze omstandigheden en gelet op wat hiervoor is overwogen omtrent de mogelijkheden tot beperking van het recht op toegang tot de rechter, neergelegd in artikel 6 van het EVRM en de hoogte van het te heffen griffierecht, ziet de Afdeling geen ruimte niettemin een zodanige mogelijkheid te bieden. In zeer bijzondere gevallen waarin deugdelijk wordt onderbouwd dat het griffierecht niet binnen de termijn doch wel binnen korte tijd nadien kan worden voldaan, kan worden overwogen enig uitstel van betaling te verlenen, doch appellant heeft daarom niet verzocht. Verder heeft hij zijn gestelde onvermogen het griffierecht te kunnen voldoen niet onderbouwd en is zijn dochter niet in hoger beroep gekomen.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M. Vlasblom, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.J. den Broeder, ambtenaar van Staat.

w.g. Vlasblom
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Den Broeder
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 december 2007

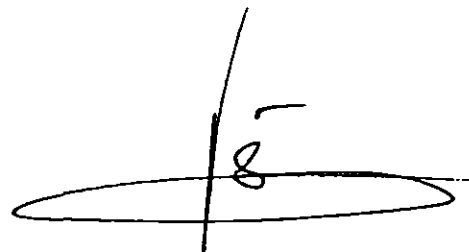
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

187.

Verzonden: 5 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak