

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/27852 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Rotterdam, van 20 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 augustus 2008, verzonden op 21 augustus 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
lid van de enkelvoudige kamer

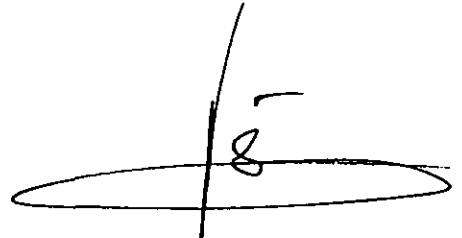
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 september 2008

53-549.

Verzonden: 18 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70029
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door G.J. Kaptein
Telefoon 0800-8344
Fax 010-2750633
V-nummer / Zaak / Zaak - 29/07/2008
Datum 29/07/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Geert Jan Kaptein, brigadier van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achtemaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hatgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- / verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 29/07/2008

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 29. Juli 16:21

ONTVANGEN 07-08-2008 11:14

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 110

Tijd : 14:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
Gw. Kaptein



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 29. Juli 16:21

ONTVANGEN 07-08-2008 11:14

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 111

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 08/27852
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. K.R. Verkaart, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.S. Mol.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Chinese nationaliteit te bezitten.

2 Op 4 augustus 2008 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 29 juli 2008 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 14 augustus 2008. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. R.W. Koevoets, waarnemend kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig L. Li-Rijkers, tolk Mandarijn.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 De gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat de bewaring dient te worden opgeheven, nu eiser meer dan tien dagen – te weten dertien dagen – in een politiecel heeft doorgebracht. Bij de maximale termijn van tien dagen die in het kader van vreemdelingenbewaring in een politiecel mag worden doorgebracht, dienen de dagen, die in het kader van strafrechtelijke detentie in een politiecel zijn doorgebracht, te worden meegeteld. Voorts stelt de gemachtigde dat het zicht op uitzetting van eiser naar Italië ontbreekt, nu niet is gebleken dat eiser een aanvraag om een verblijfsvergunning in Italië heeft ingediend. Bovendien bestaat geen zicht op uitzetting naar China, gelet op de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 11 juli 2008 (LJN: BD7233).

3 Namens verweerder is aangevoerd dat eiser van 29 juli 2008 tot 5 augustus 2008 in een politiecel heeft gezeten. Gelet op de tussenliggende periode van zeven dagen kan niet worden gesteld dat de maximale termijn van tien dagen die in het kader van vreemdelingenbewaring in een politiecel mag worden doorgebracht, is overschreden. Bij de

AWB 08/27852

2

berekening van de in acht te nemen maximale termijn van tien dagen dient de duur van het verblijf in een politiecel op grond van strafrechtelijke detentie niet te worden meegenomen. Voorts stelt verweerder dat voldoende zicht op uitzetting van eiser naar Italië bestaat. Eiser heeft tijdens het gehoor ex artikel 59 van de Vw 2000 verklaard dat hij een asielaanvraag in Italië heeft ingediend. Hoewel het onderzoek in Eurodac ten aanzien van eiser geen hit heeft opgeleverd, heeft verweerder gelet op de verklaring van eiser op 8 augustus 2008 een Dublinclaim bij de Italiaanse autoriteiten gelegd. Verweerder heeft hiervoor één maand aangehouden. Verweerder meent dat hem enige tijd gegund mag worden om het resultaat van het onderzoek af te wachten. De vraag of voldoende zicht op uitzetting van eiser naar China bestaat, doet thans niet ter zake, nu verweerder een Dublinclaim richting Italië heeft opgestart.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1.1 Ingevolge paragraaf A6/5.3.6.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc 2000) dient, voor zover thans van belang, de tenuitvoerlegging van vreemdelingenbewaring op een politiebureau gedurende meer dan tien dagen zoveel mogelijk te worden voorkomen. De duur van het verblijf op een politiebureau of in een cel van de Koninklijke Marechaussee op grond van ophouding ter vaststelling van identiteit en verblijfsrechtelijke positie zoals neergelegd in artikel 50 van de Vw 2000 en op grond van strafrechtelijke detentie, dient in beginsel niet te worden meegenomen bij de berekening van deze termijn.

4.1.2 In dit verband stelt de rechtbank vast dat eiser twaalf dagen heeft doorgebracht in een politiecel van het bureau gelegen aan het Doelwater te Rotterdam. Eiser heeft aldaar van 24 juli 2008 tot 29 juli 2008 in het kader van strafrechtelijke detentie gezeten en van 29 juli 2008 tot 5 augustus 2008 in het kader van vreemdelingenbewaring.

4.1.3 Nu eiser geen bijzondere omstandigheden heeft gesteld die tot afwijking van voormeld beleidsuitgangspunt nopen, is de rechtbank van oordeel dat bij de maximale termijn van tien dagen die in het kader van vreemdelingenbewaring in een politiecel mag worden doorgebracht, de dagen die in het kader van strafrechtelijke detentie in de politiecel zijn doorgebracht niet kunnen worden meegeteld. De rechtbank verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 3 oktober 2003 (LJN: AN8418). Nu de periode die eiser in het kader van vreemdelingenbewaring in een politiecel heeft doorgebracht zeven dagen bedraagt, ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de maximale termijn van tien dagen verblijf in een politiecel is overschreden. Verweerder heeft conform het beleid als neergelegd in A6/5.3.6.1 van de Vc 2000 gehandeld. De rechtbank ziet geen aanleiding om de bewaring op te heffen.

4.1.4 Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

4.2 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Ten aanzien van de stelling van eiser dat het zicht op uitzetting ontbreekt, overweegt de rechtbank als volgt. Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder op 8 augustus 2008 een Dublinclaim bij de Italiaanse autoriteiten heeft gelegd, nu eiser

AWB 08/27852

3

tijdens het gehoor ex artikel 59 van de Vw 2000 heeft verklaard dat hij een asielaanvraag in Italië heeft ingediend. Naar het oordeel van de rechtbank is verweerder in redelijkheid tot deze beslissing gekomen. Gelet op de mededeling van verweerder dat één maand voor de Dublinclaim bij de Italiaanse autoriteiten is aangehouden en gezien de korte duur van de bewaring van eiser, is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog geen grond bestaat voor het oordeel dat geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder dient enige tijd gegund te worden om het resultaat van het onderzoek bij de Italiaanse autoriteiten af te wachten.

4.4 Niet in geschil is dat verweerder voldoende voortvarend handelt tencinde de uitzetting van eiser te realiseren.

4.5 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.6 Het beroep is ongegrond.

4.7 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.8 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 08/27852

III Beslissing

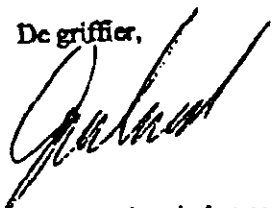
De rechtbank 's-Gravenhage:

recht doende:

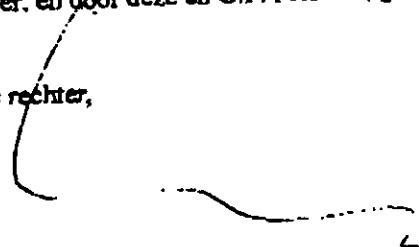
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A. van 't Laar, rechter, en door deze en G.F. Meiland, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op 20 augustus 2008

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

21 AUG 2008

**VOOR COPIE CONFORM**De griffier van de
rechtbank
te 's-GravenhageJ.J.A. Bastiaans
wnd

KOEVOETS

ADVOCATEN

MR R.W. KOEVOETS

MR K.R. VERKAART

Mw M. KUIJPER
office managerRaad van State, Afd. Bestuursrechtspr.
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Per telefax: 070- 365 13 80

Betreffende : /beroep
Uw ref. : 08/27852
Onze ref. : v-13208/2907/3107-ZA
Bijlage(n) : 1
Datum : 27 augustus 2008

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
27 AUG 2008	
ZAAKNR.	200806610
AAN:	√3
BEHANDELD DD:	PAR:

L.S.,

Namens cliënt de heer (geb. die mij daartoe bepaaldelijk heeft gevolmachtigd, deel ik u mede dat hierbij in beroep wordt gegaan tegen de uitspraak d.d. 20 augustus 2008 waarbij het beroep tegen de vreemdelingenbewaring ongegrond werd verklaard. Kopie van de uitspraak gaat hierbij (bijlage 1).

Toelichting:

Ten onrechte heeft de Rechtbank in de onderhavige procedure geoordeeld dat de maximale termijn van 10 dagen opsluiting in een politiecel niet is overschreden. Cliënt heeft op grond van strafrechtelijke detentie van 24 juli 2008 t/m 29 juli 2008 in een politiecel (bureau Doelwater Rotterdam) doorgebracht. Vervolgens heeft cliënt van 29 juli t/m 5 augustus 2008 eveneens op voormeld politiebureau doorgebracht, echter nu in het kader van zijn vreemdelingenbewaring. Cliënt heeft derhalve 13 aaneengesloten dagen in een politiecel doorgebracht.

De omstandigheden in een politiecel als voormeld zijn van dien aard dat het beleid er op is ingericht dat een gedetineerde daar maximaal 10 dagen mag verblijven. Het doet er derhalve niet toe of deze tenuitvoerlegging van de vrijheidsbeneming in het kader van het strafrecht dan wel van het vreemdelingenrecht is. Het gestelde maximum aan dagen heeft als achtergrond dat de politiecellen niet zijn ingericht op lang verblijf, waardoor het verblijf voor langere tijd van een gedetineerde in zo'n politiecel in strijd komt met penitentiaire regels die de gedetineerden dienen te beschermen.

Het feit dat cliënt 13 aaneengesloten dagen in een dergelijke politiecel heeft door moeten brengen, is dan ook in strijd met de beleidsregels. Er zijn geen gronden gesteld die deze beleidsregels in onderhavig geval op zij konden zetten.

O.g.v. het voorgaande dient het beroep gegrond te worden verklaard.

In vertrouwen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,


K.R. Verkaart
T: +31(0)10 425 78 00
F: +31(0)10 244 00 52POSTBUS 4384
3006 AJ ROTTERDAMKORTEKADE 4
3062 GR ROTTERDAM
WWW.KOEVOETS.INFO

27-08-2008 17:04

0102440052

97%

P.001