

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/27632 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Roermond, van 19 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 30 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 augustus 2008, verzonden op 21 augustus 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

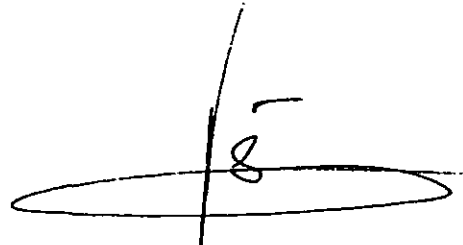
w.g. Claessens  
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Brugman  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 september 2008

205.  
Verzonden: 18 september 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'e' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



16.

Postadres Postbus 52  
6900AB VENLO

• Limburg-Noord

Regio Limburg-Noord  
Korpsonderdeel 23 Vreemdelingentoezicht  
Behandeld door J.R.P. Palmen  
Telefoon 077 - 327 18 66  
Fax 077 - 327 18 69  
V-nummer / Zaak / Zaak - 30/07/2008  
Datum 30/07/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Robertus Petrus Palmen, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Sovjetunie  
Nationaliteit(en) : Onbekend, Georgië, Burger van  
Geslacht : mannelijk

Identificatie	
Adres	
Geboortedatum	
Geboorteplaats	
Geboorteland	
Nationaliteit	
Geslacht	
Opmerkingen	1 AUG 2008
Handtekening	
Datum	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Onvoldoende middelen van bestaan en geen medewerking verleent aan een terugkeer naar het land van herkomst.

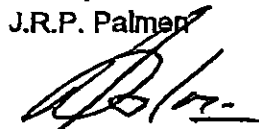
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Venlo  
Datum : 30/07/2008  
Tijd : 16:30 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
J.R.P. Palmer



Handtekening

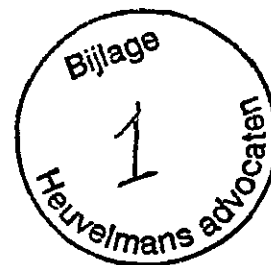
*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

# uitspraak

---



**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE**  
Zittinghoudende te Roermond

Sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer  
Vreemdelingenkamer

Procedurenummer: AWB 08 / 27632

**Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de  
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)**

inzake

, volgens zijn verklaring geboren op en van Georgische  
nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot Zuid-Holland Zuid te Dordrecht,  
hierna te noemen: eiser,  
gemachtigde mr. K.L.W. Brummans, advocaat te Venlo,

tegen

**de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.**

## **1. Procesverloop**

1.1. Op 30 juli 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

1.2. Bij beroepschrift van 31 juli 2008 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 13 augustus 2008, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door G.I. Ramsaroep. Als tolk in de Russische taal was aanwezig mevrouw S. Abasova.

1.4. Met toepassing van artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht heeft de rechtbank het onderzoek ter zitting geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen nadere informatie te verschaffen.

1.5. Bij faxbericht van 18 augustus 2008 heeft verweerder de gevraagde informatie toegezonden.

1.6. Bij faxbericht van 19 augustus 2008 heeft eisers gemachtigde daarop gereageerd.

1.7. Na daartoe van partijen verkregen toestemming heeft de rechtbank op 19 augustus 2008 het onderzoek gesloten en de uitspraak bepaald op heden.

---

## 2. Overwegingen

2.1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2.2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat er geen zicht op uitzetting naar Georgië bestaat, nu er een negatief reisadvies voor Georgië geldt. Voorts is namens eiser aangevoerd dat verweerder had kunnen volstaan met een lichter middel dan inbewaringstelling, gelet op de medische situatie van eiser, eiser lijdt aan Hepatitis C, en aangezien eisers vrouw en kind in een AZC verblijven.

2.3. De rechtbank overweegt als volgt.

2.4. Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en geen medewerking verleent aan een terugkeer naar het land van herkomst;
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

2.5. Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

2.6. De rechtbank overweegt verder als volgt.

2.7. Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 24 juli 2008 een aanvraag tot afgifte van een laissez-passer (lp) is ingevuld. Vervolgens is op 29 juli 2008 de lp-aanvraag ingediend bij de Geörgische autoriteiten. Voorts is gebleken dat er een vertrekgesprek met eiser zal plaatsvinden.

2.8. Gelet op het vorenstaande kan, naar het oordeel van de rechtbank, dan ook vooralsnog niet worden gesteld dat er aanknopingspunten zijn dat er geen zicht op uitzetting naar Georgië bestaat. Dat er op dit moment nog een negatief reisadvies voor Georgië geldt, maakt het voorgaande vooralsnog niet anders. Niet staat thans reeds vast dat de situatie ter plaatse zodanig is dat het ervoor gehouden dient te worden dat om veiligheidsredenen praktisch geen uitzettingen naar Georgië binnen redelijke termijn te realiseren zullen zijn. Daar komt nog bij dat uit openbare bron (www. Schiphol.nl) kan worden afgeleid dat ook op dit moment nog steeds vluchten op Georgië (Tbilisi) worden uitgevoerd. Zijdens verweerder is voorts bij brief van 18 augustus 2008 medegedeeld dat er geen beleidsmatige belemmeringen zijn inzake de terugkeer naar Georgië.

2.9. Voor zover namens eiser een beroep op een lichter middel is gedaan, overweegt de rechtbank dat toepassing van een lichter middel dan vrijheidsbeneming een discretionaire bevoegdheid van verweerder is, die de rechtbank slechts terughoudend dient te beoordelen. Dat brengt met zich, dat de rechtbank het besluit van verweerder heeft te respecteren, tenzij gezegd moet worden dat verweerder bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in strijd heeft

gehandeld met een geschreven of ongeschreven rechtsregel dan wel met enig algemeen rechtsbeginsel. In het bijzonder dient te worden gezien of verweerder een zorgvuldige afweging heeft gemaakt van de persoonlijke belangen van eiser tegen het algemeen belang dat verweerder dient te behartigen.

2.10. Gezien de gronden waarop de maatregel berust, heeft verweerder, naar het oordeel van de rechtbank, het risico niet hoeven aanvaarden dat eiser zich aan een eventuele uitzetting zal onttrekken op het moment dat zijn uitzetting aanstaande is. Niet gebleken is van zodanige bijzondere omstandigheden aan de zijde van eiser dat verweerder, ondanks de voorhanden gronden, toch in redelijkheid niet van het opleggen van een lichter middel heeft kunnen afzien. De omstandigheid dat eisers vrouw en kind in een AZC verblijven noch de medische situatie van eiser maakt het voorgaande anders. Gesteld noch gebleken is immers dat met de medische situatie van eiser op de Detentieboot geen rekening wordt gehouden. Voorts overweegt de rechtbank dat uit de gedingstukken noch anderszins is gebleken dat eiser detentieongeschikt is.

2.11. Gelet op deze omstandigheden is de rechtbank dan ook van oordeel dat verweerder, aan wie de beoordeling voorligt of de uitzetting met een minder belastend middel veilig is te stellen, niet hoeft hoeven volstaan met een lichter middel dan dat van de vreemdelingenbewaring.

2.12. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

2.13. Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

2.14. Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

2.15. Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

2.16. Mitsdien wordt als volgt beslist.

**3. Beslissing**

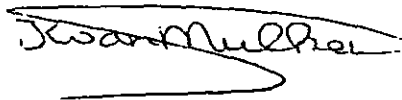
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. L.M.J.A. barones van Hövell tot Westerflier-Dassen in tegenwoordigheid van mr. K.M.A.W. van Mulken als griffier en uitgesproken in het openbaar op 19 augustus 2008.

Voor eensluidend afschrift:  
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden: **21 AUG. 2008**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.



Mr. M.P.J.C. Heuvelmans\*  
Mw. Mr. K.L.W. Brummans  
Mw. Mr. J. Kerouache  
Mw. Mr. H. van der Ende

\* lid van Ned. Ver. van Strafrechtadvocaten

Op voorhand per fax: 070 – 365 13 80  
en per aangetekende post  
Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
26 AUG 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Datum : 22 augustus 2008  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk: /IND  
Noz082498rvs1

Hoogedelgestreng College,

Door de heer [naam] geboren op [datum] thans verblijvende op de detentieboot Zuid Holland Zuid te Dordrecht, te dezer zake domicilie kiezende aan mijn kantooradres, Burgemeester van Rijsingel 15, 5913 AN Venlo, postbus 389, 5900 AJ Venlo, ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond d.d. 21 augustus 2008, verzonden op 21 augustus 2008, nummer AWB 08/27632 VRONTN. Eiser komt bij deze in hoger beroep van voornoemde uitspraak van de Rechtbank, welke uitspraak hierbij in afschrift wordt overgelegd als **productie 1**.

Tegen voornoemde uitspraak wordt de navolgende grief aangevoerd:

#### **GRIEF 1:**

*De Rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat er aanknopingspunten zijn dat er geen zicht op uitzetting naar Georgië bestaat.*

Appellant wijst er nogmaals op dat er momenteel nog steeds een negatief reisadvies geldt voor Georgië en dat het Ministerie van Buitenlandse Zaken i.v.m. de huidige veiligheidssituatie heeft aangegeven dat sprake is van aanwijsbare veiligheidsrisico's in Georgië waardoor voor de betreffende reiziger een acute levensbedreigende situatie ontstaat.

Rabobank Venlo 17.38.34.175  
t.n.v. Stichting Derdengelden  
BTW-nummer  
NL121489577B01  
Handelsregister 12059817

Burg. van Rijsingel 15  
5913 AN Venlo  
Postbus 389  
5900 AJ Venlo  
T 077 398 21 00  
F 077 351 31 66  
info@heuvelmansadvocaten.nl

Heuvelmans Advocaten is de handelsnaam van Heuvelmans Advocaten Blerick BV. Op alle met Heuvelmans Advocaten gesloten overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van toepassing, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Noord- en Midden-Limburg. Deze voorwaarden bevatten een beperking van de aansprakelijkheid en worden u op eerste verzoek gratis toegestuurd.

Het feit dat er kennelijk nog wel gevlogen wordt op Georgië maakt niet dat een uitzetting van appelland naar Georgië geen acuut levensbedreigend gevaar laat ontstaan. Immers is de informatie van de Minister van Buitenlandse Zaken uitermate duidelijk hierover. Eiser stelt zich dan ook op het standpunt dat er geen zicht op uitzetting naar Georgië bestaat en dat de Rechtbank ten onrechte het tegendeel heeft overwogen.

## GRIEF 2

*De Rechtbank heeft ten onrecht overwogen dat verweerder niet heeft hoeven te volstaan met een lichter middel dan dat van de vreemdelingenbewaring.*

Appellant heeft in dit kader aangevoerd zij medische situatie en de omstandigheid dat zijn vrouw en kind in een AZC verblijven, doch ook de actuele situatie in Georgië. Met name deze laatste omstandigheid maakt dat appellant van mening is dat er alle reden is om een lichter middel toe te passen en dat verweerder geen zorgvuldige afweging heeft gemaakt van de persoonlijke belangen van appellant tegen het algemeen belang dat verweerder dient te behartigen. Daarbij dient tevens in aanmerking genomen te worden dat nimmer is gebleken dat appellant zich op welke manier dan ook aan toezicht van de vreemdelingendienst heeft proberen te onttrekken.

Gelet op het voorgaande verzoek ik u dan ook dit hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de Rechtbank te vernietigen, het beroep in eerste aanleg gegrond te verklaren en schadevergoeding toe te kennen volgens de gebruikelijke maatstaven met ingang van 30 juli 2008.

In afwachting verblijft,

Met de meeste hoogachting,



Mw. Mr. K.L.W. Brummans