

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/26943 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 13 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 juli 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift naar voren is gebracht, omschrijft niet de gronden waarop de vreemdeling zich niet met het omschreven onderdeel van de aangevallen uitspraak kan verenigen. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

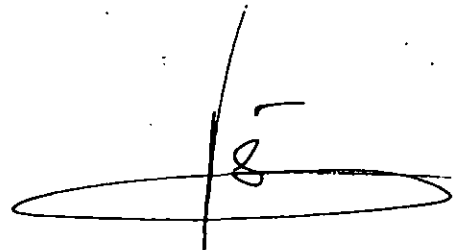
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 september 2008

156-495.

Verzonden: 19 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

CASE SCREENING
CASE SCREENING



7

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M van den Belt
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5598270
V-nummer / Zaak / Zaak - 23/07/2008
Datum 23/07/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Mense van den Belt, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achtemaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : India
Nationaliteit(en) : India, Burger van
Geslacht : mannelijk

MU

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 23/07/2008
Tijd : 22:02 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
M van den Belt



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

13. AUG. 2008 14:24

SBR VREEMDLING ZKN

004/006

NR. 030 P. 2/4

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/26943

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Indiase nationaliteit, verblijvende
op de Detentieboot te Dordrecht, eiser,
gemachtigde: mr. S.S. Oedit Doebé, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. W.A. Kleingeld, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 23 juli 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 25 juli 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 6 augustus 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig de heer E. Gajadhar als tolk in de Hindi taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Eiser wordt tegengeworpen dat hij niet beschikt over een geldig identiteitsdocument, maar eiser heeft tot op heden alles gedaan om in het bezit te komen van een paspoort omdat hij terug wil keren naar India. Tevens heeft eiser een vaste verblijfplaats. Hij staat niet ingeschreven in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) maar verblijft bij vrienden in de . Eiser is nog nooit in aanraking gekomen met politie of justitie. Verweerder handelt onvoldoende voortvarend. Eiser is op 23 juli 2008 in bewaring gesteld, maar pas op 4 augustus 2008 heeft het eerste vertrekgesprek plaatsgevonden. Er is gesproken over een aanvraag voor een laissez passer (lp), maar onduidelijk is

13. AUG. 2008 14:24

SBR VREEMDLING ZKN

005/006

AWB 08/26943

NR. 030 P. 3/4

waarom deze aanvraag nog niet is ingediend. Bovendien kan worden volstaan met een lichter middel, verweerder dient de bewaring op te heffen en een meldplicht op te leggen.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

De gronden kunnen de maatregel dragen. Eiser is niet in het bezit van een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), derhalve is deze grond terecht aan de maatregel ten grondslag gelegd. Eiser staat niet ingeschreven in de GBA, hij heeft zich niet gemeld bij de korpschef en beschikt niet over voldoende middelen van bestaan. Verweerder handelt voldoende voortvarend. Op 28 juli is eiser overgeplaatst naar de Detentieboot te Dordrecht, op 31 juli 2008 is het dossier binnengekomen, op 1 augustus 2008 is een regievoerder aangewezen en op 4 augustus 2008 heeft er een vertrekgesprek plaatsgevonden. Gisteren is de lp-aanvraag naar de lp-kamer verzonden.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft op grond van de Vw 2000.

Vast is komen te staan dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000. Tevens heeft eiser zich niet gemeld bij de korpschef en beschikt hij over onvoldoende middelen van bestaan. Eiser staat niet ingeschreven in de GBA en heeft niet anderszins aannemelijk gemaakt dat hij een vaste woon- of verblijfplaats heeft. De rechtbank concludeert dat de gronden terecht aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd.

De stelling van eiser dat met een lichter middel kan volstaan, is niet nader onderbouwd. Gelet daarop is niet gebleken dat verweerder had kunnen volstaan met een lichter middel.

Met betrekking tot de voortvarendheid oordeelt de rechtbank als volgt. Op 28 juli is eiser overgeplaatst naar de Detentieboot te Dordrecht, op 1 augustus 2008 is een regievoerder aangewezen, op 4 augustus 2008 heeft er een vertrekgesprek plaatsgevonden en op 5 augustus 2008 is er een lp-aanvraag verzonden naar de lp-kamer. Verweerder handelt vooralsnog voldoende voortvarend.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

13. AUG. 2008 14:24

SBR VREEMDLING ZKN

NR. 030 P. 4/4

AWB 08/26943

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.W.C.M. van Emmerik, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. drs. A.L. Braam, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 13 augustus 2008.



Afschrift verzonden op: **13 AUG. 2008**

Conc.: AB
Coll: AS
D: C

**Kopie conform de griffier
van de Rechtbank Amsterdam**

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

RAMDIHAL ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 AUG 2008	
ZAAKNR.	200806451
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's Gravenhage

Mr E.C. RAMDIHAL
 Mr S.V. RAMDIHAL
 Mr N. VELTHORST
 Mw Mr S.S. OEDIT DOEBÉ

Bezoekadres "Sarphati Plaza"
 Rhijnspoorplein 30, 1018 TX Amsterdam
Postadres
 Postbus 93510, 1090 EA Amsterdam

Per telefax

Datum 20 augustus 2008
 Faxnummer 070 36 513 80
 Ons kenmerk 20080500/SO
 Betreft Hoger beroepschrift van de heer geboren op
 van Indiase nationaliteit

HOGER BEROEP WEGENS ONGEGRONDVERKLARING VAN BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende op de Detentieboot Dordrecht, appellant, in deze zaak domicilie
 kiezende te Amsterdam aan het Rhijnspoorplein 30, 1018 TX (Postbus 93510, 1090 EA,
 Amsterdam) ten kantore van Ramdihal Advocaten, van wie de advocaat en procureur
 mr. S.S. Oedit Doebé door appellant bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om als zodanig op te treden
 - met het recht van substitutie - en om dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te dienen.

Dit hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d. 13 augustus 2008,
 waarvan kopie in bijlage, waarbij het beroep van appellant ongegrond is verklaard en het verzoek
 om schadevergoeding is afgewezen.

R A M D I H A L A D V O C A T E N

Dit hoger beroep is tijdig, want binnen de wettelijk voorgeschreven termijn ingesteld.

Appellant wenst het volgende aan te voeren als gronden van het hoger beroep.

1. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat verweerder niet onvoortvarend handelt. Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat het zicht op uitzetting niet ontbreekt.
2. Appellant blijft van mening dat voortduring van de inbewaringstelling onrechtmatig is.
3. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat in casu niet volstaan kan worden met een lichter middel. Er bestaat geen gevaar dat appellant zich zal onttrekken aan zijn uitzetting indien hij in vrijheid zal worden gesteld.
4. Ten onrechte heeft de rechtbank geen juiste belangenafweging gemaakt.

Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geoordeeld dat de rechtbank ten onrechte en op onjuiste gronden het beroep ongegrond heeft verklaard.

RAMDIHAL ADVOCATEN

REDENEN, waarom appellant uw College verzoekt:

1. het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van 13 augustus 2008 te vernietigen;
2. te bepalen dat het hoger beroepschrift van appellant gegrond wordt verklaard;
3. en verweerder op grond van art. 8:75 Awb te veroordelen tot de betaling van de kosten van dit geding, waaronder o.g.v. art. 8:74 de griffiekosten.

De gemachtigde,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'R' followed by a long horizontal stroke that tapers to a point on the right.

mr. S. S. Oedit Doebé