

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/26939 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 13 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 24 juli 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is deels uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Anderdeels omschrijft hetgeen de vreemdeling daarin naar voren heeft gebracht niet de gronden waarop hij zich niet met de omschreven onderdelen van de aangevallen uitspraak kan verenigen. Derhalve is geen sprake van grieven in de zin van artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,  
in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
lid van de enkelvoudige kamer

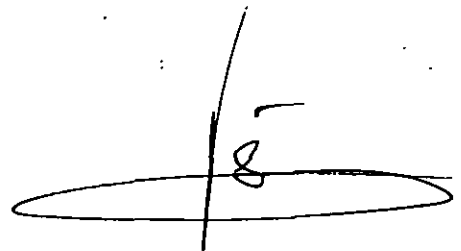
w.g. Van Tielraden  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 september 2008

156-495.

Verzonden: 19 september 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



25

Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

MVF

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door M. Tinneveld  
Telefoon 0900-8844  
Fax 020-5596270  
V-nummer / Zaak / Zaak - 24/07/2008  
Datum 24/07/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcel Tinneveld, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achtemaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Nigeria  
Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van  
Geslacht : mannelijk

IND letr.		Meritebevr.
Dossiernr.		
ULAD ontvangstdatum		
Briefnr.		
IND ontvangstdatum:	29 JUL 2008	
Registratie in naam m.d.w.		
INDIG	datum:	
invoer naam m.d.w.	unit:	
aanreke datum:	unit:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de kopschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliassen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam

Datum : 24/07/2008  
Tijd : 21:09 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van Justitie,  
de brigadier,  
M. Tinneveld

Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

13. AUG. 2008 14:49

SBR VREEMDLING ZKN

NR. 036 P. 2/5

**Rechtbank 's-Gravenhage**  
**zittinghoudende te Amsterdam**  
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

## Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
j<sup>o</sup> artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/26939

V-nr.:

inzake: geboren op geboren op van  
(gestelde) Nigeriaanse nationaliteit, verblijvende in Detentiecentrum Zeist, eiser,  
gemachtigde: mr. S.S. Oedit Doebé, advocaat te Amsterdam.

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: W.A. Kleingeld, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst  
van het Ministerie van Justitie.

### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 24 juli 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 26 juli 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 6 augustus 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig mevrouw S.M. Nikolopoulos als tolk in de Engelse taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

### II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

De bewaring van eiser is onrechtmatig. De gronden kunnen de maatregel niet dragen. Ten grondslag is gelegd dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000. Dit is niet correct. Bij de aanhouding van eiser bleek dat er een afhaalbericht van de Nigeriaanse autoriteiten voor een nieuw paspoort in zijn portemonnee zat. Op vrijdag 1 augustus 2008 kon eiser zijn Nigeriaanse paspoort afhalen. Voor het aanvragen van een verblijfsvergunning voor Spanje diende eiser zijn paspoort te overleggen. Eiser heeft in Nederland zijn

13. AUG. 2008 14:50

SBR VREEMDLING ZKN

NR. 036 P. 3/5

AWB 08/26939

2

paspoort aangevraagd omdat dat sneller gaat dan in Spanje. Verweerder heeft noch aan eiser, noch aan zijn vrouw, noch aan gemachtigde de gelegenheid geboden dit paspoort af te halen. Omdat eiser niet in de gelegenheid is gesteld zijn paspoort af te (laten) halen, is er ook geen zicht op uitzetting. Eiser woont met zijn vrouw in Spanje, alwaar zij zijn getrouwd. Een kopie van het trouwboekje is in bezit van verweerder, alsmede een kopie van een uittreksel van het bevolkingsregister waaruit blijkt dat eiser in Spanje staat ingeschreven en een aanvraag voor een verblijfsvergunning zitten in het dossier. Eisers vrouw is gisteren gebeld door de regievoerder met het verzoek de originele documenten ter zitting te tonen. Gemachtigde toont deze originele documenten. Verweerder handelt onzorgvuldig en onvoldoende voortvarend, omdat deze stukken aantonen dat eiser in Spanje woont. Slechts uit het proces-verbaal van 30 juli 2008 blijkt dat een fax is verzonden naar het Gemeenschappelijke Grens Coördinatiecentrum en dat is gebleken dat eisers huwelijk en verblijf niet bekend zijn bij de Spaanse autoriteiten. De onderliggende stukken zitten niet in het dossier, dus dat kan niet worden gecontroleerd. Eiser kan niet worden uitgezet naar Nigeria, omdat hij daar geen relaties of woonplaats heeft. Eiser en zijn vrouw verblijven afwisselend in Nederland en Spanje. Eisers vrouw werkt in Nederland en kan zich voor eiser garant stellen. Daarom zou verweerder moeten volstaan met een lichter middel.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

De bewaringsmaatregelen is terecht opgelegd, de gronden kunnen de maatregel dragen. Eiser was op het moment van inbewaringstelling niet in het bezit van een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000. Verder heeft eiser zich niet gemeld bij de korpschef, eiser maakt gebruik van aliassen, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft eerder onrechtmatig in Nederland verbleven. In april 2007 is eiser uitgezet naar Nigeria. Het bestaan van het afhaalbericht is bij gemachtigde van verweerder niet bekend, de regievoerder zal worden geïnformeerd. Uit de informatie van de vreemdelingenpolitie blijkt dat eisers huwelijk in Spanje niet bekend is en dat eiser niet staat ingeschreven in Spanje. De regievoerder zal dit nader onderzoeken en heeft de echtgenote van eiser verzocht de originele documenten langs te brengen in Zaandam. Aangezien de identiteit van eiser vooralsnog niet vaststaat, dient verweerder in de gelegenheid gesteld te worden nader onderzoek te doen. Uit het proces-verbaal van 30 juli 2008 blijkt slechts dat eiser in 2005 een aanvraag voor een verblijfsvergunning in Spanje heeft ingediend die is afgewezen en dat eiser antecedenten heeft met betrekking tot falsificaten.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft op grond van de Vw 2000.

Eiser beschikte ten tijde van de inbewaringstelling niet over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000. Door eiser is gesteld dat hij beschikt over een afhaalbericht waarmee hij zijn paspoort bij de Nigeriaanse autoriteiten kan afhalen. Dit afhaalbericht is niet overgelegd. Voor zover moet worden aangenomen dat eiser inderdaad op korte termijn zou kunnen beschikken over een geldig Nigeriaans paspoort, overweegt de rechtbank dat dit geen identiteitsdocument is als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000. Bovendien is aan de bewaring tevens ten grondslag gelegd dat eiser zich niet aangemeld heeft bij de korpschef, dat hij zich bedient van aliassen, dat hij geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, dat hij eerder onrechtmatig in Nederland heeft verbleven, dat hij gebruik heeft gemaakt van een vals/vervalst document en dat hij verdacht wordt van het plegen van een misdrijf. Deze gronden zijn door eiser niet bestreden. De rechtbank concludeert dan ook dat de gronden terecht aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd en de maatregel kunnen dragen.

Eiser stelt dat er geen zicht op uitzetting bestaat, omdat eiser zijn nieuwe paspoort nog niet heeft kunnen (laten) afhalen. Dit betekent echter niet dat het zicht op uitzetting ontbreekt. Het paspoort kan, ook op een later moment worden afgehaald. Verweerder is bovendien van plan voor eiser een laissez passer bij de Nigeriaanse autoriteiten aan te vragen. Daarbij acht de rechtbank van belang dat eiser twee keer eerder naar Nigeria is verwijderd, de laatste keer op 23 april 2007 met een door de

13. AUG. 2008 14:50

SBR VREEMDLING ZKN

NR. 036 P. 4/5

AWB 08/26939

3.

Nigeriaanse autoriteiten verstrekt laissez passer. Bovendien heeft verweerder ter zitting verklaard dat hij nader onderzoek wil doen naar de mogelijkheden om eiser naar Spanje te verwijderen. Zicht op uitzetting ontbreekt daarom vooralsnog niet.

Met betrekking tot de gestelde onzorgvuldigheid en onvoldoende voortvarendheid van verweerder oordeelt de rechtbank als volgt. Eiser is op 24 juli 2008 in bewaring gesteld. Tijdens het gehoor voorafgaande aan die inbewaringstelling heeft eiser verklaard dat hij rechtmatig verblijf heeft in Spanje. Uit het proces-verbaal van bevindingen van 30 juli 2008 blijkt verder het volgende. Eiser heeft op 28 juli 2008 verklaard dat hij bezig is met het verkrijgen van een verblijfsvergunning in Spanje. Naar aanleiding van de hierboven genoemde documenten die door eiser zijn overgelegd, heeft verweerder op 30 juli 2008 een fax gestuurd naar het Gemeenschappelijk Grens Coördinatiecentrum. Gebleken is dat eiser in Spanje bekend is, maar dat het daarbij gaat om een aanvraag van 7 mei 2005 die is afgewezen. Van een huwelijk is bij de Spaanse autoriteiten niets bekend. Op 31 juli 2008 is het dossier overgedragen aan de Dienst Terugkeer en Vertrek. Verweerder is voornemens eiser te presenteren bij de Nigeriaans autoriteiten. Verweerder heeft zich verder ter zitting op het standpunt gesteld dat, nu de informatie die is verkregen van het Gemeenschappelijk Grens Coördinatiecentrum niet strookt met de door eiser overgelegde documenten deze discrepantie onderzocht zal worden. De rechtbank gaat er vanuit dat verweerder dit onderzoek met spoed ter hand zal nemen en concludeert gelet op al het vorenstaande dat verweerder vooralsnog niet onvoldoende voortvarend of onzorgvuldig handelt.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

13. AUG. 2008 14:50

SBR VREEMDLING ZKN

NR. 036 P. 5/5

AWB 08/26939

4

**III. BESLISSING**

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.W.C.M. van Emmerik, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. drs. A.L. Braam, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 13 augustus 2008.

*A.L. Braam*  
A



Afschrift verzonden op:

**13 AUG. 2008**

Conc.: AB  
Coll: *CG*  
D: C

Kopie conform de griffier  
van de Rechtbank Amsterdam

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

# R A M D I H A L A D V O C A T E N

---

Mr E.C. RAMDIHAL

Mr S.V. RAMDIHAL

Mr N. VELTHORST

Mw Mr S.S. OEDIT DOEBÉ

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's Gravenhage

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN ✓	
20. AUG 2008	
ZAAKNR. _____	
AAN: <u>13</u>	
BEHANDELD: DD: _____	

Bezoekadres "Sarphati Plaza"  
Rijnspoorplein 30, 1018 TX Amsterdam  
Postadres  
Postbus 93510, 1090 EA Amsterdam

Per telefax

Datum 20 augustus 2008  
Faxnummer 070 36 513 80  
Ons kenmerk 20080498/SO  
Betreft Hoger beroepschrift van de heer geboren op  
van Nigeriaanse nationaliteit

## HOGER BEROEP WEGENS ONGEGRONDVERKLARING VAN BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende op het Detentieplatform Zaandam, appellant, in deze zaak domicilie kiezende te Amsterdam aan het Rijnspoorplein 30, 1018 TX (Postbus 93510, 1090 EA, Amsterdam) ten kantore van Ramdihal Advocaten, van wie de advocaat en procureur mr. S.S. Oedit Doebé door appellant bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om als zodanig op te treden - met het recht van substitutie - en om dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te dienen.

Dit hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d. 13 augustus 2008, waarvan kopie in bijlage, waarbij het beroep van appellant ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

Telecom  
Telefoon 020.694.04.66  
Telefax 020.693.80.67  
E-mail: info@ramdihal.nl

R A M D I H A L A D V O C A T E N

Dit hoger beroep is tijdig, want binnen de wettelijk voorgeschreven termijn ingesteld.

Appellant wenst het volgende aan te voeren als gronden van het hoger beroep.

1. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat verweerder niet onvoortvarend handelt. Appellant heeft ter zitting voldoende - mede door overlegging van originele documenten - aangetoond, dat hij in Spanje woont en verblijft. Reeds bij zijn aanhouding waren al zijdens zijn echtgenote stukken overgelegd, waaruit voldoende blijkt dat appellant in Spanje woont. Desondanks heeft verweerder verzuimd grondig onderzoek te doen bij de Spaanse autoriteiten en zich vastgehouden aan oude informatie over appellant.
- 1.1 De rechtbank heeft geen c.q. onvoldoende rekening gehouden met de belangen van appellant. Vaststaat dat appellant beschikt over een geldig nationaal paspoort. Appellant heeft ook duidelijk kenbaar gemaakt dat hij niet naar Nigeria terug kan gaan. Appellant heeft geen enkele band meer met Nigeria. Toch blijft verweerder ten onrechte persisteren om appellant naar Nigeria terug te sturen.
2. Appellant blijft van mening dat voortduring van de inbewaringstelling onrechtmatig is.
3. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat in casu niet volstaan kan worden met een lichter middel. Er bestaat geen gevaar dat appellant zich zal onttrekken aan zijn uitzetting indien hij in vrijheid zal worden gesteld. Immers, appellant wenst zo snel mogelijk weer te vertrekken naar Spanje.
4. Ten onrechte heeft de rechtbank geen juiste belangenafweging gemaakt.

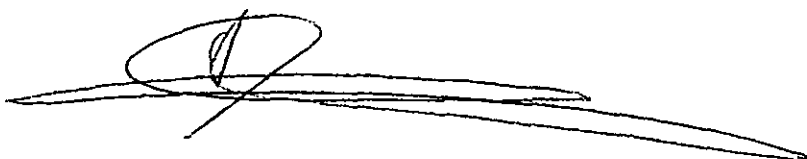
Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geoordeeld dat de rechtbank ten onrechte en op onjuiste gronden het beroep ongegrond heeft verklaard.

RAMDIHAL ADVOCATEN

REDENEN, waarom appellant uw College verzoekt:

1. het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van 13 augustus 2008 te vernietigen;
2. te bepalen dat het hoger beroepschrift van appellant gegrond wordt verklaard;
3. en verweerder op grond van art. 8:75 Awb te veroordelen tot de betaling van de kosten van dit geding, waaronder o.g.v. art. 8:74 de griffiekosten.

De gemachtigde,



mr. S. S. Oedit Doebé