

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/27070 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 15 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

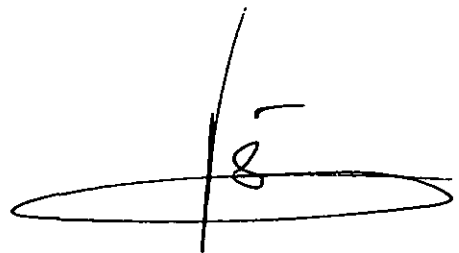
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 september 2008

343-495.

Verzonden: 18 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small loop or flourish on the right side.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B. Soels
Telefoon 0900-8844
Fax 020-6596270
V-nummer / Zaak / Zaak - 26/07/2008
Datum 26/07/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bart Soels, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achtamaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

registratie in INDIS	mdw	IV
	unit	IIV
	datum	
	IND locatie	PV ULAD DEN HAAG
IND ontvangst- datum	28 JULI 2008	
	dossiernummer	
invoer- controle	mdw	
	unit	
	datum	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 26/07/2008
Tijd : 15:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
B. Soels



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr : AWB 08/27070 VRONTN

UITSPRAAK ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep vrijheidsontnemende maatregel

Inzake : V-nummer , thans verblijvende op het Detentieplatform te Zaandam, hierna te noemen de vreemdeling, gemachtigde mr. G. Kloosterziel, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. J.P. Lamfers, ambtenaar ten departemente.

I PROCESVERLOOP

1 Op 28 juli 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 8 augustus 2008. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig A. Benothman, tolk in de Arabische taal.

II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Marokkaanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 26 juli 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 De rechtbank stelt vast dat ter zitting is gebleken dat niet in geschil is dat de vrijheidsontneming op rechtmatige wijze is toegepast.

3 De vreemdeling heeft aangevoerd dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden aanwezig zijn die de huidige inbewaringstelling rechtvaardigen. Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend.

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), onder meer de uitspraak van 29 januari 2007, JV 2007/102, blijkt dat de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling behoort te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de voorgaande bewaring op 7 december 2007 niet vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting is opgeheven, maar vanwege een belangenafweging. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat van verweerder niet behoefde te worden verlangd dat hij ter rechtvaardiging van de onderhavige inbewaringstelling aantoont dat er thans sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan er zicht op uitzetting is.

6 De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding het voornemen om de vreemdeling te presenteren bij de Marokkaanse autoriteiten. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat op 26 juli 2008 een identiteitsgehoor afgenomen en dat op 31 juli 2008 een vertrekgesprek met de vreemdeling heeft plaatsgevonden, waarbij de aanvraag tot verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding is ingevuld. Bij deze aanvraag is een kopie van het (verlopen) paspoort. Op grond van het vorenstaande kan verweerder geen gebrek aan voortvarendheid worden verweten. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

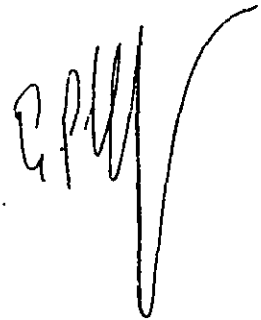
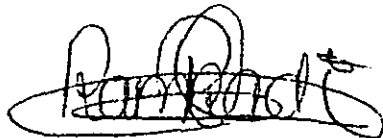
III BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. G.P. Kleijn en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 augustus 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 15 AUG. 2008

Mr Margreet Kloosterziel
Advocaat en Procureur

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 AUG 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	1/3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Datum: 19 augustus 2008

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Dossier: K11386
/appèl

Uw ref.: beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Marokkaanse
nationaliteit, verblijvende op het Detentieplatform te
Zaandam, te dezer zake domicilie gekozen hebbende aan de
Hillegomstraat 12-14 1058 LS Amsterdam, ten kantore van de
advocaat en procureur Mr G. Kloosterziel, die door hem
bepaaldelijk tot gemachtigde wordt gesteld.

Op 26 juli 2008 is appellant, met het oog op uitzetting in
bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de
inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en
onder a, Vreemdelingenwet 2000).

Tegen deze vreemdelingenbewaring is op 28 juli 2008 door
gemachtigde beroep ingesteld bij de rechtbank 's-Gravenhage.
In dit beroepschrift is verzocht om opheffing van de maatregel
op de grond dat zij onrechtmatig is, alsmede om toekenning van
schadevergoeding.

Bij uitspraak van 15 augustus 2008 heeft voornoemde rechtbank
het beroep ongegrond verklaard, en het verzoek om
schadevergoeding afgewezen.

Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen
omdat hij van mening is dat zijn inbewaringstelling
onrechtmatig is geweest. Hij voert daartoe het volgende aan:

Appellant heeft eerder in bewaring gezeten van 24 mei 2007 tot
7 december 2007. Deze maatregel is opgeheven vanwege een
belangenafweging.

De rechtbank heeft miskend dat een eerdere maatregel is
opgeheven op 16 februari 2006. Ter zitting heeft verweerder
niet aangegeven waarom deze maatregel is opgeheven.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder meer de uitspraak van 29 januari 2007, JV 2007/102, blijkt dat de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling behoort te onderzoeken of, anders ten tijde van de opheffing van de eerdere inbewaring, sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt.

Tenslotte heeft de rechtbank nagelaten een belangenafweging te maken. Een redelijke belangenafweging had er toe moeten leiden, gelet op de persoonlijke omstandigheden van appellant, dat het beroep gegrond had dienen te worden verklaard.

REDENEN WAAROM:

Appellant verzoekt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, te vernietigen en te bepalen dat de vreemdelingenbewaring die hij heeft ondergaan vanaf 26 juli 2008 onrechtmatig is geweest, met toekenning van schadevergoeding voor de periode in welke hij ten onrechte gedetineerd heeft gezeten.

Gemachtigde

