

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/27804 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 14 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 augustus 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

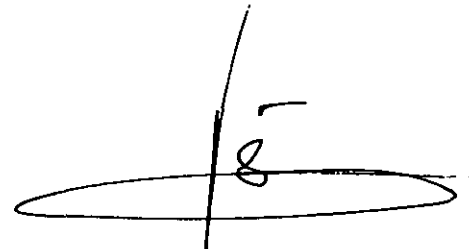
w.g. Van Helvoort
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 september 2008

361.

Verzonden: 19 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small loop or flourish on the right side.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

T.a.U.
Jeanine HoolePostadres Postbus 3300
3503RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
 Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenpolitie
 Behandeld door F. Kamp
 Telefoon 030-6591400
 Fax 030-6591297
 V-nummer / Zaak / Zaak - 29/07/2008
 Datum 29/07/2008
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fokke Kamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
 belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
 uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
 Voorna(a)m(en)
 Geboortedatum
 Geboorteplaats
 Geboorteland : Turkije
 Nationaliteit(en) : Turkse
 Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	
Dossiernr:	
Uitd. ontvangstdatum:	
Briefnr.:	
IND ontvangst datum:	30 JUL 2008
Registratie in naam m.w.:	
INDIS datum:	unit:
Invoer naam m.w.:	
controle datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
 Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
 zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
 feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpsoef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- niet heeft voldaan aan de verplichting ex. artikel 4.39 van het Vreemdelingenbesluit. Arbeid heeft verricht in strijd met de Wet Arbeid Vreemdelingen.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
 Datum : 29/07/2008
 Tijd : 20:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
F. Kamp

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgeraakt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/27804 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 14 augustus 2008

inzake

geboren op van Turkse nationaliteit,
eiser, verblijvende in het Uitzercentrum Zestienhoven te Rotterdam,
gemachtigde: mr. A.H. Hekman, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: drs. B.H. Wezeman, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 29 juli 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 1 augustus 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 11 augustus 2008. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Hij heeft - in de wetenschap dat het strafrecht niet ter toetsing staat - daartoe opgemerkt dat dossierstuk 2 niet aangemerkt kan worden als een strafrechtelijk proces-verbaal aangezien het niet ondertekend is door een daartoe bevoegde persoon. Voorts heeft eiser verzocht om toepassing van een lichter middel gelet op zijn psychische problemen.

2.3 Verweerder heeft gconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft opgemerkt dat dossierstuk 2 een overzicht geeft van wat er gebeurd is voordat eiser is overgedragen aan de

zaaknummer: AWB 08/27804 VRONTN

blad 2

vreemdelingenpolitie.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. Naar aanleiding van het onder punt 2.2 weergegeven betoog van eiser merkt de rechtbank op dat in een op ambtsead opgemaakt en door verbalisanten ondertekend proces-verbaal van 29 juli 2008 (gedingsstuk 3) is opgemerkt dat eiser ter zake van overtreding van een strafbaar feit is aangehouden en na heen-zending is overgedragen aan de vreemdelingenpolitie. In de als gedingsstuk 2 opgenomen rapportage is toegelicht ter zake van welk strafbaar feit eiser is aangehouden.

2.5 Op basis van voormelde documenten stelt de rechtbank vast dat in dit geval eiser strafrechtelijk is aangehouden en het vreemdelingrechtelijk traject is aangevangen nadat hij na die aanhouding was heengezonden.

2.6 Niet in geschil is dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft.

2.7 De gronden waarop de maatregel van bewaring is gebaseerd, zijn als zodanig niet betwist.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Voor de toepassing van een lichter middel heeft verweerder, gelet op de niet betwiste gronden van de maatregel, geen aanleiding hoeven zien. In dit verband heeft verweerder ter zitting nog terecht opgemerkt dat niet is gebleken dat eiser, ondanks zijn psychische problemen, detentieongeschikt zou zijn.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 08/27804 VRONTN

blad 3

Beslissing

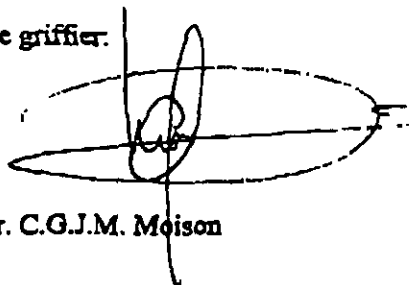
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. K.J. Veenstra en in het openbaar uitgesproken op 14 augustus 2008.

De griffier:



mr. C.G.J.M. Moison

De rechter:



mr. K.J. Veenstra

afschrift verzonden op: 14. AUG 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.


AARTSEN HEKMAN LODDER
 advocaten

RAAD VAN STATE MUSKROMEN	
14 AUG 2008	
V3	1302
DE WERKSTAD:	PAR:

pMr J.W. Aartsen*
Mr A.H. Hekman
Mr P.G.M. Lodder
Mr B. Mor-Yazir

advocaten & procureurs

* Lid van de Vereniging Arbeidsrecht Advocaten Nederland

Secretariaat:
 Mw. B.S. Pardjo

Van Asch van Wijckskade 31-I
 3512 VR Utrecht
 Tel.: 030-2302060
 Fax.: 030-2300576
 Hekman@ahl-advocaten.nl

Raad van State
 T.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak
 Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Tevens per fax: (070) 3651380

Utrecht, 14 augustus 2008

Inzake : /bewaring
 Uw kenmerk :
 Ons kenmerk : AH/2008207

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op [] vreemdeling van Turkse nationaliteit, ter zake dezer domicilie kiezende te Utrecht, Van Asch van Wijckskade 31 I (3512 VR), ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.H. Hekman, die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank s'-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 14 augustus 2008, met het kenmerk 08 / 27804 en als zodanig dit hoger beroepschrift ondertekent;

dat appellant zich niet kan verenigen met de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 14 augustus 2008, waarvan een afschrift hierbij wordt overgelegd.

appellant komt tijdig in hoger beroep van de uitspraak d.d. 14 augustus 2008 en formuleert daartegen de navolgende grieven;





AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

Grief 1

De Rechtbank Utrecht overweegt ten onrechte onder 2.4 en 2.5: "Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. Naar aanleiding van het onder punt 2.2 weergegeven betoog van eiser merkt de rechtbank op dat in een op ambtseed opgemaakt en door verbalisanten ondertekend proces-verbaal van 29 juli 2008 (gedingstuk 3) is opgemerkt dat eiser ter zake van overtreding van een strafbaar feit is aangehouden en na heenzending is overgedragen aan de vreemdelingenpolitie. In de als gedingstuk 2 opgenomen rapportage is toegelicht ter zake van welk strafbaar feit eiser is aangehouden.

Op basis van voormelde documenten stelt de rechtbank vast dat in dit geval eiser strafrechtelijk is aangehouden en het vreemdelingrechtelijk traject is aangevangen nadat hij na die aanhouding was heengezonden."

Gedingstuk 3 is een proces-verbaal ter zake overbrenging en ophouding. Hierin staat volgens de rechtbank voldoende informatie. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat er geen deugdelijk proces-verbaal is opgesteld dat weergeeft dat er sprake is geweest van een strafrechtelijke aanhouding en heenzending. Enkel een uitdraai van een stuk tekst. Hoewel in onderhavige zaak niet gesproken wordt over een 'fake-document', is, vanwege het feit dat het geen deugdelijk proces-verbaal is, de uitspraak van de rechtbank Maastricht van 16 mei 2006 (bijgevoegd) waarin ook sprake is van een dergelijke vermelding in een proces-verbaal ter zake overbrenging en ophouding, relevant. De rechtbank stelt: "...dat een dergelijke handelswijze niet valt te rijmen met de waarborgen die zijn verankerd in de Nederlandse rechtsorde, waarborgen die met name beogen de bevoegdheden van de Nederlandse autoriteiten te omlijnen zodra er sprake is van gedwongen vrijheidsontneming, maatregelen die naar het oordeel van de rechtbank met de grootst mogelijke zorgvuldigheid dienen te geschieden. Niet alleen voldoet het gebruik van 'fake-documenten' op geen enkele wijze aan deze zorgvuldigheidseis, het leidt ook tot een traject dat tot de vreemdelingenbewaring heeft geleid dat volstrekt niet verifieerbaar is. In casu ontbreekt aldus een juridisch draagvlak voor de wijze waarop eiseres in de macht is



AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

*gekomen van de tot uitzetting bevoegde autoriteiten. Dit is een zeer ongewenste situatie.
Naar het oordeel van de rechtbank vloeit uit het vorenstaande voort dat het besluit tot opleggen
van de vrijheidshenemende maatregel vanaf de aanvang zodanige gebreken vertoont, dat het
onrechtmatig dient te worden geacht."*

Uit de uitspraak van uw Afdeling van 10 maart 2005 (200500856/1) valt ook op te maken dat de omstandigheden met betrekking tot de aanhouding relevant zijn en weergegeven dienen te worden in een proces-verbaal. Niet enkel het feit dat er strafrechtelijk is aangehouden en heengezonden is relevant. Nu in onderhavige zaak enkel in proces-verbaal is weergegeven dat er sprake is van aanhouding en heenzending, dient dit als onvoldoende inzichtelijk te worden gekwalificeerd. Bovendien verwijst gedingstuk 3, waar de rechtbank zich op beroept, nog naar een bijgevoegd proces-verbaal. Het is onbegrijpelijk dat de rechtbank het niet-aanwezig zijn van dit proces-verbaal legitimeert door te verwijzen naar een ander proces-verbaal dat naar dit ontbrekende proces-verbaal verwijst.

MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen:
de uitspraak waarvan beroep te vernietigen en het hoger beroep gegrond te verklaren, althans een zodanige beslissing te nemen als de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in goede justitie vermene te behoren;
met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appelllant in verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten maken;

Advocaat

