

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/26048 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Assen, van 7 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

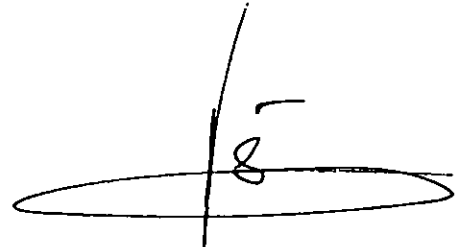
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 september 2008

156-550.

Verzonden: 18 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small loop on the right side.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



5

Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H.J.G. Ruffen
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 92 90
V-nummer / Zaak / Zaak - 15/07/2008
Datum 15/07/2008
Onderswerp M110-A Maatregel van Bewaring

Kenmerk		0108-08-012	
Brefnr.			
Ind ontvangs datum	16 JUL 2008		
Registratie in INDIS	naam mow:	SD	unit:
	datum:	16/7	unit:
Invoercapaciteit	naam mow:		unit:
	datum:		unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Herman Joseph Gerardus Ruffen, inspecteur van het regionaal politiekorps Kennemerland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, lag met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Angola
Nationaliteit(en) : Onbekend, Angolase
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrekt termijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- In 2007 onttrokken aan toezicht

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Haarlem
Datum : 15/07/2008
Tijd : 17:35 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
H.J.G. Rutten


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.



AARCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/26048 VRONTN S4

Uitspraak van 7 augustus 2008 op het beroep tegen de inaatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Angolese nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0108.08.8112,
V-nummer:
verblijvende in het detentiecentrum Zaandam,
eiser,
gemachtigde: mr. H.J.M. Nijholt, advocaat te Emmen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. R. Jonkman,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 15 juli 2008 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 21 juli 2008 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 31 juli 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Overwegingen

Eiser is op 15 juli 2008 te _____ ingevolge artikel 50, eerste lid, Vw 2000 op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf staandegehouden en vervolgens overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar opgehouden, waarna hij in vreemdelingenbewaring is gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Beslissing

De rechtbank:

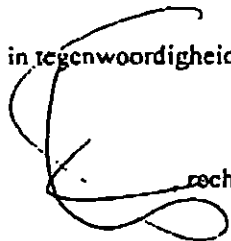
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. T.M.L. Veen, rechter, in tegenwoordigheid van B. de Vogel, griffier.

 , griffier.

 , rechter.

Uitgesproken in het openbaar op 7 augustus 2008

Verzonden: - 7 AUG 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
~~DE GRIFPIER VAN DE~~
RECHTBANK 'S- GRAVENHAGE

Advocatenkantoor Nijholt

Orvelterbrink 23 7812 MK Emmen
T: 0591-648590 F: 0591-658011
M: 0616251600

Advocaat en Procureur
Mr. H.J.M. Nijholt

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak, Hoger Beroep
Vreemdelingenzaken/Vreemdelingenbewaring
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

PER POST
PER FAX: 070-3651380

Betreft:

V-nummer:

Hoger Beroep

Emmen, 14 augustus 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

van Angolese nationaliteit, geboren op
wonende te aan zich
bevindende in het Huis van Bewaring, Rijshoutweg 14-16, 1505 EL Zaandam,
te dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van advocaat en procureur Mr.
H.J.M. Nijholt, Orvelterbrink 23, 7812 MK Emmen, die verklaart tot het
indienen van het onderhavige beroepsschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te
zijn;

1.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen d.d. 7 augustus 2008, aan appellants
gemachtigde verzonden op 7 augustus 2008, waarbij het beroep tegen de
opgelegde maatregel van bewaring d.d. 15 juli 2008 ongegrond is verklaard en
het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 AUG 2008	
ZAAKNR.	200806297
AAN:	V3 77
BEHANDELD: DD:	PAR:

2.

Appellant kan zich niet verenigen met het geen door de rechtbank is overwogen en heeft hieromtrent de volgende grieven:

3.

In de bestreden uitspraak staat het volgende geschreven: "Aangaande het standpunt d van eiser dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld door zodanig snel te beslissen op zijn reguliere aanvraag, terwijl sprake is van détournement du pouvoir, omdat eiser aansluitend aan de afwijzing daarvan in bewaring werd gesteld, overweegt de rechtbank dat deze stelling ziet op de reguliere procedure en niet op de bewaringsprocedure, zodat deze buiten de omvang van dit geschil valt."

4. Grief 1.

Appellant is van mening dat de rechtbank hier ten onrechte stelt dat dit buiten omvang van dit geschil valt. Appellant heeft een aanvraag ingediend en leges betaald om de Staatssecretaris van Justitie te laten kijken of hij op basis van artikel 14 lid 1 Vreemdelingenwet 2000 in aanmerking zou kunnen komen voor een verblijfvergunning wegens zijn bijzondere situatie. Binnen anderhalf uur heeft de IND op deze aanvraag beslist, wegens het ontbreken van een MVV. Vervolgens is hij direct in vreemdelingenbewaring gesteld. Ter zitting is aangevoerd dat op een onzorgvuldige manier beslist is en dat er sprake is van détournement du pouvoir omdat de enige reden voor een zo snelle afwijzing was om appellant in vreemdelingenbewaring te nemen. Hier heeft de rechtbank niet naar gekeken. Dit ten onrechte. Als er op een onzorgvuldige manier beslist is en er sprake is van détournement de pouvoir, dan is appellant ten onrechte in vreemdelingenbewaring genomen. Als hierover in een reguliere procedure beslist wordt, heeft appellant op zijn minst enkele maanden vast gezeten of is hij al uitgezet. Als in deze procedure dit gegrond wordt verklaard, is de staat genoodzaakt om aan appellant een hoge schadevergoeding te betalen en heeft appellant ten onrechte in de gevangenis gezeten. Deze zaak dient terugverwezen te worden naar de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen om hierover alsnog te beslissen.

5.

In de beschikking staat het volgende geschreven: "Gelet op de bewaringsgronden en in aanmerking genomen dat eiser met zijn aanvraag heeft beoogd om in Nederland te blijven en overigens geen poging heeft ondernomen om Nederland te verlaten behoeft verweerder niet te volstaan met oplegging van een lichter middel dan de maatregel.

Een garantstelling zou dit niet kunnen ondervangen. Er bestaat dan ook geen aanleiding om nader in te gaan op de voorwaarden die aan een dergelijke garantstelling gesteld moeten worden.

6. Grief 2

In de brief van J.H. Palmers en A.M.E. Palmers – Haan, geschreven aan de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen d.d. 24 juli 2008 staat het volgende geschreven: "Wij hebben gevraagd hoe de gang van zaken verder zou zijn. Ons is verteld dat eerst naar het politiebureau in Haarlem overgebracht zou worden. Hier zou hij maximaal tien dagen blijven. Binnen de tien dagen zou de hulpofficier van justitie beslissen of hij in een uitzetcentrum geplaatst zou worden, of dat hij een meld plicht zou krijgen. Met name over die meldplicht werd uitgebreid gesproken als een reële mogelijkheid in zijn situatie. Over de mogelijkheid dat hij in de gevangenis zou komen is met geen woord gerept.

Uit deze brief komt overduidelijk naar voren dat aan appellant toezeggingen zijn gedaan voor een lichter middel dan de vreemdelingenbewaring in de gevangenis. Toezeggingen moeten altijd worden nagekomen. Dit geldt ook als de toezeggingen onbevoegd zijn gedaan. Op basis hiervan had de rechtbank moeten concluderen dat een lichter middel hier toegepast had moeten worden. Om deze reden kan de bestreden beslissing dan ook niet in stand blijven.

7. Grief 3

Naast deze toezeggingen, hebben de heer en mevrouw Palmers aangeboden om garant te staan voor appellant. Dit aanbod met de gedane toezeggingen, had voor de rechtbank een reden moeten zijn om over te gaan tot een lichter middel, dan vreemdelingenbewaring. Ten onrechte heeft de rechtbank dan ook niet de voorwaarden voor de garantstelling vast gelegd. Dit dient alsnog te gebeuren

8. Grief 4

Gezien bovengenoemde brief van de brief van J.H. Palmers en A.M.E. Palmers – Haan had de rechtbank onderzoek moeten doen naar het feit of er toezeggingen aan appellant zijn gedaan. Dit heeft de rechtbank niet gedaan. Nu dit niet gebeurd is, is er door de rechtbank niet op een zorgvuldige manier beslist. De zaak dient terugverwezen te worden naar de rechtbank om dit onderzoek alsnog te doen.

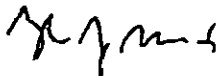
9. Grief 5

In het verslag van het vertrekgesprek van M.F. Hoekstra van de DT&V in het DC Zaandam staat het volgende geschreven: "Omdat u een recent asielverleden heeft ga ik u overplaatsen naar een andere locatie, dit is alleen omdat er interne afspraken zijn dat er op DC locatie Zaandam geen mensen met een recent asielverleden mogen verblijven."

Uit hetgeen wat de heer Jonkman, namens verweerder naar voren heeft gebracht blijkt dat met de Gemeente Zaandam een bindende overeenkomst is gesloten dat in het DC Zaandam geen mensen met een asielverleden mogen worden opgesloten. Appellant heeft wel een recent asielverleden. Hij had hier dus nooit opgesloten mogen worden. Dit is wel gebeurd. Appellant is op dit moment nog steeds in dit Detentie Centrum. Nu hij is overgebracht naar een Detentiecentrum waar hij niet mag verblijven, had dit een reden moeten zijn om hem vrij te laten.

Redenen waarom appellant zich wendt tot uw Afdeling, met het verzoek om de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen te vernietigen en het beroep alsnog gegrond te verklaren en aan appellant een verzoek om schadevergoeding toe te wijzen. Tevens dient verweerder veroordeeld te worden in de kosten van deze procedure.

-de gemachtigde-



Mr. H.J.M. Nijholt

Bijlagen:

Uitspraak rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen d.d. 7 augustus 2008, verzonden 7 augustus 2008.

Brief van J.H. Palmers en A.M.E. Palmers-Haan van 24 juli 2008.

Alle oprechten worden slechts aanvaard onder de voorwaarde, dat iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Het bepaalde in artikel 7:407 lid 2 BW wordt uitgesloten. Geschillen dienen te worden opgelost via de Geschillencommissie Advocatuur.