

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/26147 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 29 juli 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 juli 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De in de eerste en tweede grief, in hun onderlinge samenhang gelezen, opgeworpen rechtsvragen heeft de Afdeling in de uitspraak van 5 september 2008 in zaak nr. 200805982/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen) beantwoord. De overwegingen van die uitspraak zijn ook in dit geval van toepassing, zodat de grieven leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.2. De derde en vierde grief missen zelfstandige betekenis.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 4 juli 2008, gelet op vorenaangehaalde uitspraak, gegrond verklaren. Nu de inbewaringstelling reeds is opgeheven, kan een daartoe strekkend bevel achterwege blijven. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 29 juli 2008 in zaak nr. 08/26147;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

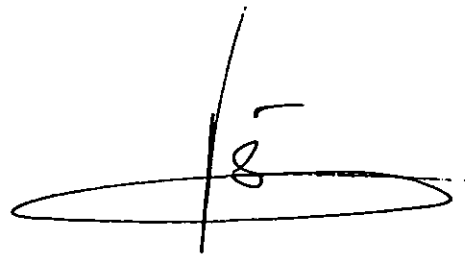
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 september 2008

53-549.

Verzonden: 19 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



23. Juli 2008 10:57

HC Den Bosch 073-8883526
HC DEN BOSCH

Nr. 9401 IP. 7/21

5

POLITIE

Postadres Postbus 50163
5200MB s-Hertogenbosch

• Brabant Noord

Regio Brabant Noord
Korpsonderdeel 21 Vreemdelingenpost
Behandeld door GM Wolfs
Telefoon 0413-323185
Fax 0413-323158
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/07/2008
Datum 18/07/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0807.21.1015

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerardus Maria Wolfs, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpsschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere allassen
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en arbeid heeft verricht in strijd met de Wet Arbeid Vreemdelingen.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : s-Hertogenbosch

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst. ti. Ontvangst. tijd 22. Juli 11:22

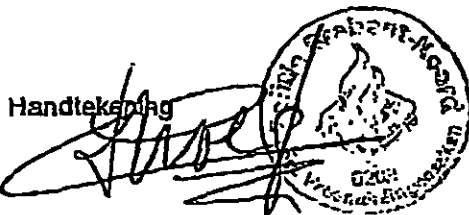
23. Juli 2008, 10:57

HC Den Bosch 073-8883526
HC DEN BOSCH

Nr. 9401 IP. 8/21

Datum : 18/07/2008
Tijd : 09:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
GM Wolfs

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Vnr:

Pagina 2 van 2

Ontvangst tij Ontvangst tijd 22. Juli.11.08

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/26147

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 29 juli 2008

inzake

geboren op
nationaliteit Chinese,
verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. P.J.A.M. Baudoin,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. D.B. Deckers.

Procesverloop

Op 18 juli 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 21 juli 2008 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 28 juli 2008, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat het zicht op uitzetting ontbreekt.

AWB 08/26147

2

3. De gemachtigde van verweerder heeft ter zitting van de rechtbank allereerst gewezen op de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2008 (200803754/1), van 1 juli 2008 (200803837/1) en van 7 juli 2008 (200803334/1). Voorts heeft verweerder erop gewezen dat eiser zelf inspanningen moet verrichten om aan documenten te komen om zijn identiteit en nationaliteit aannemelijk te maken. Voorts heeft de gemachtigde van verweerder verklaard dat er op dit moment overleg op diplomatiek en politiek niveau plaatsvindt.

4. De rechtbank constateert allereerst dat de gronden van de bewaring niet zijn betwist en dat thans ter beoordeling voortligt of sprake is van zicht op uitzetting.

5. Voor zover voor de onderhavige zaak van belang, is uit de genoemde uitspraken af te leiden dat de Afdeling zich op het standpunt stelt dat het gegeven dat de Chinese autoriteiten sinds het jaar 2007 geen laissez passers hebben verstrekt aan ongedocumenteerde vreemdelingen niet van doorslaggevend belang is als het gaat om de vraag of zicht op uitzetting bestaat, nu op de vreemdeling de rechtsplicht rust Nederland te verlaten. Van de vreemdeling wordt een actieve en volledige medewerking verwacht bij het verkrijgen van documenten, benodigd voor de uitzetting. Aangevoerde omstandigheden als de omstandigheid dat veel Chinezen niet beschikken over een paspoort, identiteitskaart of hukou-registratie of mogelijke schrapping uit het hukou-register zijn, in het geval van de genoemde uitspraken, niet aan te merken als omstandigheden op grond waarvan moet worden aangenomen dat de vreemdeling niet in staat is de benodigde gegevens te verschaffen. Ook heeft de Afdeling in de uitspraken benadrukt dat verweerder voortvarendheid dient te betrachten bij het verwezenlijken van zijn streven tot intensivering van de samenwerking met de Chinese autoriteiten te komen, nu vaststaat dat door de Chinese autoriteiten in 2007 en de eerste vier maanden van 2008 geen laissez passers zijn verstrekt aan ongedocumenteerde Chinese vreemdelingen. Voorts staat in de uitspraak van 7 juli 2008 vermeld dat van de vreemdeling kan worden verwacht dat een actieve en volledige medewerking wordt verleend aan het verkrijgen van concrete en verifieerbare gegevens, waaronder documenten die nodig zijn om de beoogde uitzetting te bewerkstelligen en dat de vreemdeling ook zelf de nodige, controleerbare inspanningen verricht om dergelijke gegevens te verkrijgen alsmede dat de vreemdeling aannemelijk maakt dat in zijn geval sprake is van zodanige bijzondere omstandigheden dat hij niet in staat kan worden geacht gegevens als vorenbedoeld te verschaffen.

6. De rechtbank overweegt daarbij dat het uitgangspunt van de verplichting tot medewerking berust op een veronderstelling welke in beginsel als plausibel kan worden aanvaard. De juistheid van de veronderstelling wordt echter aangetast, indien enig bewijs daarvoor in de praktijk uitblijft. Daarvan is thans sprake. Niet alleen ontbreekt enig statistisch bewijs doordat verweerder niet kan wijzen op in de jaren 2007 en 2008 daadwerkelijk afgegeven reisdocumenten aan (on)gedocumenteerde Chinese vreemdelingen. Evenzeer ontbreekt iedere concrete informatie over de reden waarom er in de bedoelde periode geen reisdocumenten zijn verstrekt. Wat zich hier wreekt is het ontbreken van een vorm van terugkoppeling tussen de Chinese autoriteiten en verweerdere Dienst Terugkeer en Vertrek over de reden voor het niet verstrekken van de bedoelde reisdocumenten of voor het uitblijven van onderzoeksresultaten. Daardoor is tot nu toe niet bekend welke cruciale informatie bij de indiening van de aanvraag kennelijk heeft ontbroken. Hetzelfde geldt voor de invloed op het onderzoek van de houding en het gedrag van betrokken Chinese vreemdeling. Tegen die achtergrond en gegeven het feit dat thans reeds sinds achttien

AWB 08/26147

3

maanden geen reisdocumenten meer zijn verstrekt aan (on)gedocumenteerde Chinese vreemdelingen, acht de rechtbank verweerders standpunt niet langer houdbaar

7. Uit de door verweerder genoemde uitspraken leidt de rechtbank voorts af dat de Afdeling doorslaggevend acht dat thans op diplomatiek en politiek niveau overleg met de Chinese autoriteiten plaatsvindt, welk overleg zou moeten leiden tot verbetering in de afhandeling van verzoeken om afgifte van een vervangend reisdocument. De rechtbank merkt daarop op dat, niettegenstaande de inspanningen die verweerder ook blijkens de genoemde Afdelingsuitspraken heeft verricht, er - zoals verweerder ook ter zitting van 28 juli 2008 heeft aangegeven - over dit overleg niets inhoudelijks bekend is en dat het overleg nog geen resultaat heeft opgeleverd. Op dit moment bestaat aldus geen enkel aanknopingspunt dat tot concrete afspraken is gekomen met de Chinese autoriteiten en dat op enig moment de verstrekking van laissez passers binnen redelijke termijn (aan gedocumenteerden dan wel ongedocumenteerden) zal worden hervat. Onder deze omstandigheden kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gesproken van een reëel zicht op uitzetting.

8. Gezien het voorgaande kan niet worden gezegd dat daadwerkelijk binnen een redelijke termijn uitzetting zal plaatsvinden. De onderhavige bewaring moet dan ook wegens het ontbreken van een reëel zicht op uitzetting worden geacht onrechtmatig te zijn en wel met ingang van 18 juli 2008. Het beroep is derhalve gegrond. De rechtbank zal daarom de onmiddellijke invrijheidstelling van eiser bevelen.

9. Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

10. Uitgangspunt bij de vaststelling van de schadevergoeding vormt de richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak betreffende de vergoeding van immateriële schade bij in verzekeringstelling en voorlopige hechtenis, die uitgaat van een schadevergoeding van € 95,00 voor elke dag die in een politiecel is doorgebracht en van € 70,00 voor elke dag die in een huis van bewaring is doorgebracht.

11. Nu de bewaring blijkens het voorgaande met ingang van 18 juli 2008 onrechtmatig is, acht de rechtbank gronden van billijkheid aanwezig om eiser schadevergoeding toe te kennen. Daar staat tegenover dat het op de weg van de vreemdeling ligt om de schade ten gevolge van een bewaring te beperken door daartegen zo tijdig mogelijk beroep in te stellen. De rechtbank acht derhalve in beginsel gronden van billijkheid aanwezig om eiser schadevergoeding toe te kennen welke eiser toekomt vanaf 21 juli 2008, de datum waarop het beroepschrift is ingediend.

12. Overeenkomstig artikel 27 van het Wetboek van Strafrecht zal de rechtbank de dag waarop de bewaring is geëindigd, te weten 29 juli 2008, buiten beschouwing laten bij de vaststelling van de schadevergoeding, zodat eiser over de periode van 21 juli 2008 tot en met 28 juli 2008 schadevergoeding toekomt. In totaal bedraagt de schadevergoeding $8 \times € 70,00$ (verblijf in huis van bewaring) is € 560,00.

AWB 08/26147

4

13. De rechtbank acht termen aanwezig verweerder te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht en de daarbij behorende bijlage begroot op in totaal € 644,00 voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand:

- 1 punt voor het indienen van een (aanvullend) beroepschrift;
- 1 punt voor het verschijnen ter zitting;
- waarde per punt € 322,00;
- wegingsfactor 1.

14. Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb de betaling van dit bedrag te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

15. Beslist wordt als volgt.

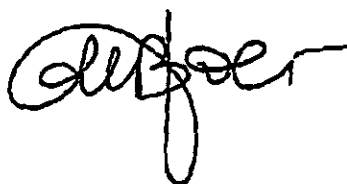
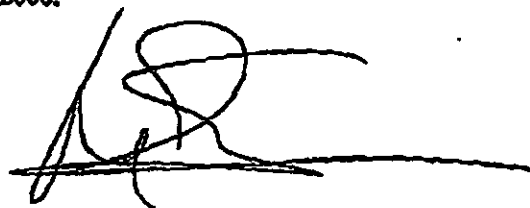
AWB 08/26147

5

Bestissing
De rechtbank,

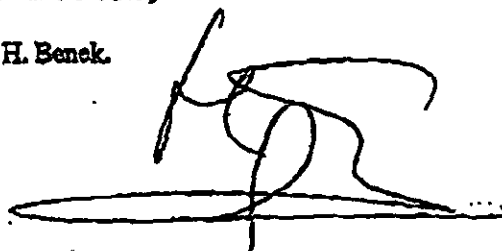
- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel tot vrijheidsontneming ex artikel 59 van de Vw 2000 van eiser met ingang van 29 juli 2008;
- wijst het verzoek om schadevergoeding toe, ten laste van de Staat der Nederlanden, ten bedrage van € 560,00;
- veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten vastgesteld op € 644,00;
- wijst de Staat der Nederlanden aan als de rechtspersoon die de proceskosten dient te vergoeden;
- bepaalt dat het bedrag van de proceskosten moet worden voldaan aan de griffier.

Aldus gedaan door mr. H. Benek als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 29 juli 2008.

Voornoemd lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 560,00 (ZEGGE: VLIJFHONDERDZESTIG EURO)

Aldus gedaan op 29 juli 2008 door mr. H. Benek.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

29 JULI 2008



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
04 AUG 2008	
ZAAKNR. 200805983	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

Verweerschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
verweerder
gemachtigde: mr. R.A.P.M. van der Zanden
ambtenaar ten departemente

Inzake het hoger beroep:

met IND-kenmerk 0807.21.1015
appellant
gemachtigde: mr. P.J.A.M. Baudion
advocaat te 's-Hertogenbosch

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch
van 29 juli 2008
met kenmerk 08/26147

Procesvertegenwoordiging
's-Hertogenbosch
Magistratenlaan 222
5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch

mr. R.A.P.M. van der Zanden
079-8883081

1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch van 29 juli 2008, eveneens verzonden op voornoemde datum, met kenmerk Awb 08/26147 (productie 1), in welke zaak de rechtbank het beroep gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 29 juli 2008 heeft bevolen, en de Staat der Nederlanden heeft veroordeeld tot vergoeding van de schade, groot in totaal € 560,- alsmede tot vergoeding van de proceskosten, groot € 644,-.

2. Achtergronden

- 2.1. Bij besluit van 18 juli 2008 is eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (verder: Vw) in bewaring gesteld.
- 2.2. Bij beroepschrift van 21 juli 2008 is namens eiser beroep ingesteld tegen de aan verweerder opgelegde maatregel ex artikel 59 Vw.
- 2.3. Bij uitspraak van 29 juli 2008 heeft de rechtbank het namens eiser ingestelde beroep gegrond verklaard.

3. Standpunt Staatssecretaris

- 3.1. De Staatssecretaris heeft vier grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Aangaande de eerste grief

- 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 6:

De rechtbank overweegt daarbij dat het uitgangspunt van de verplichting tot medewerking berust op een veronderstelling welke in beginsel als plausibel kan worden aanvaard. De juistheid van de veronderstelling wordt echter aangetast, indien enig bewijs in de praktijk uitblijft. Daarvan is thans sprake. Niet alleen ontbreekt enig statistisch bewijs doordat verweerder niet kan wijzen op de in de jaren 2007 en 2008 daadwerkelijk afgegeven reisdocumenten aan (on)gedocumenteerde Chinese vreemdelingen. Evenzeer ontbreekt iedere concrete informatie over de reden waarom er in de bedoelde periode geen reisdocumenten zijn verstrekt. Wat zich hier wrekt is het ontbreken van een vorm van terugtapping tussen de Chinese autoriteiten en verweerders Dienst Terugkeer en Vertrek over de reden van het niet verstrekken van de bedoelde reisdocumenten of voor het uitblijven van onderzoeksresultaten. Daardoor is tot nu toe niet bekend welke cruciale informatie bij de indiening van de aanvraag kennelijk heeft ontbroken. Hetzelfde geldt voor de invloed op het onderzoek van de houding en het gedrag van betrokken Chinese vreemdeling. Tegen die achtergrond en gegeven het feit dat thans reeds sinds achttien maanden geen reisdocumenten meer zijn verstrekt aan (on)gedocumenteerde Chinese vreemdelingen, acht de rechtbank verweerders standpunt niet langer houdbaar.

Toelichting grief 1

- 3.3. De Staatssecretaris merkt op dat de rechtbank weliswaar het uitgangspunt van de verplichting tot medewerking aanvaardt, doch op onjuiste gronden concludeert dat de juistheid van deze veronderstelling thans wordt aangetast, omdat enig bewijs in de praktijk uitblijft. Immers, in navolging van de uitspraken van uw Afdeling van 1 juli 2008 (kenmerk: 200803837/1), 7 juli 2008 (kenmerk 200803334/1) en 28 juli 2008 (kenmerk 200804914/1), vindplaats www.raadvanstaate.nl, is de rechtbank ten onrechte voorbij gegaan aan het uitgangspunt dat de vreemdeling de rechtsplicht rust om Nederland te verlaten. Dit brengt met zich mee dat van hem kan worden

Justitie



verwacht dat hij actieve en volledige medewerking verleent aan het verkrijgen van concrete en verifieerbare gegevens, waaronder documenten, die nodig zijn om de beoogde uitzetting te bewerkstelligen en dat hij ook zelf de nodige, controleerbare inspanningen verricht om dergelijke gegevens te verkrijgen. De rechtbank had dienen te beoordelen of verweerder sinds zijn inbewaringstelling zodanige inspanningen heeft verricht. Ten onrechte heeft de rechtbank dit miskend en derhalve heeft de rechtbank ten onrechte de vraag of verweerder de medewerking heeft verleend welke van hem verwacht mag worden niet bij de beoordeling betrokken.

- 3.4. De Staatssecretaris wenst in dit kader nog op te merken dat verweerder niet aannemelijk heeft gemaakt dat in zijn geval sprake is van zodanige bijzondere omstandigheden dat hij niet in staat kan worden geacht concrete en verifieerbare gegevens te verschaffen. Voorts blijkt uit de gehoren welke op 18 juli 2008 hebben plaatsgevonden dat verweerder bereid is mee te werken aan zijn terugkeer naar China, zodat het niet ondenkbaar is dat verweerder in de nabije toekomst documenten zal verkrijgen die zijn terugkeer naar China zullen bespoedigen.

Aangaande de tweede grief

- 3.5. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 7:

"De rechtbank merkt daarover op dat, niettegenstaande de inspanningen die verweerder ook blijkens de genoemde Afdelingsuitspraken heeft verricht, er - zoals verweerder ook ter zitting van 28 juli 2008 heeft aangegeven - over dit overleg niets inhoudelijks bekend is en dat het overleg nog geen resultaat heeft opgeleverd. Op dit moment bestaat aldus geen enkel aanknopingspunt dat tot concrete afspraken is gekomen met de Chinese autoriteiten en dat op enig moment de verstrekking van lp's binnen redelijke termijn (aan gedocumenteerden dan wel ongedocumenteerden) zal worden hervat. Onder deze omstandigheden kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gesproken van een reëel zicht op uitzetting.

Toelichting grief 2

- 3.6. De omstandigheid dat de Chinese autoriteiten sedert 2007 geen reisdocumenten aan (ongedocumenteerde) Chinese vreemdelingen hebben verstrekt, betekent op zichzelf niet dat bij voorbaat moet worden aangenomen dat die autoriteiten ook in de nabije toekomst geen (vervangende) reisdocumenten zullen verstrekken. De Staatssecretaris heeft op 9 mei 2008 met de meest betrokken bewindspersonen overleg gevoerd over de intensivering van de samenwerking met de Chinese autoriteiten om de terugkeer van de Chinese onderdanen te bevorderen. Eveneens is dit onderwerp tijdens het bezoek van de vice-minister van Justitie van China aan Nederland aan de orde gekomen. Vermeldenswaard is voorts dat de vaste kamercommissie op 28 mei 2008 heeft aangegeven ook met de Chinese ambassadeur in bespreking te willen gaan. Weliswaar hebben deze bewegingen nog niet tot concrete toezeggingen geleid van de zijde van de Chinese autoriteiten, maar de Staatssecretaris meent dat de inspanningen van de Nederlandse bewindspersonen tot op heden én in de komende periode zullen leiden tot een veranderde houding. In ieder geval betekent dit geenszins dat de Staatssecretaris niet alles in het werk stelt om tot de vereiste verbetering te komen. Mede in het licht van de afdelingsuitspraak van 28 juli 2008 is het thans te vroeg te oordelen dat er geen zicht op uitzetting zou bestaan. Gedurende deze periode is voortdurend van de maatregel naar de mening van de Staatssecretaris vooral nog gerechtvaardigd. De rechtbank heeft dit miskend.

Aangaande de derde grief

Justitie



- 3.7. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 8 van de bestreden uitspraak:

"Gezien het voorgaande kan niet worden gezegd dat daadwerkelijk binnen een redelijke termijn uitzetting zal plaatsvinden. De onderhavige bewaring moet dan ook wegens het ontbreken van een reëel zicht op uitzetting worden geacht onrechtmatig te zijn en wel met ingang van 4 juli 2008. Het beroep is derhalve gegrond. De rechtbank zal daarom de onmiddellijke invrijheidstelling van eiser bevelen".

Aangaande de vierde grief

- 3.8. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverwegingen 12 en 13 van de bestreden uitspraak:

r.o. 12 "Overeenkomst artikel 27 van het Wetboek van Strafrecht zal de rechtbank de dag waarop de bewaring is geëindigd, te weten 29 juli 2008, buiten beschouwing laten bij de vaststelling van de schadevergoeding, zodat eiser over de periode van 21 juli 2008 tot en met 28 juli 2008 schadevergoeding toekomt. In totaal bedraagt de schadevergoeding 8 x € 70,00 is € 560,00".

r.o. 13 "De rechtbank acht termen aanwezig verweerder te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. (...)"

Toelichting grieven 3 en 4

- 3.9. Deze grieven hebben geen zelfstandige betekenis en dienen derhalve te worden beoordeeld in het licht van de grieven 1 en 2.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schade vergoeding af te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep ongegrond te verklaren.

's-Hertogenbosch, 4 augustus 2008

Gemachtigde

mr R.A.P.M. van der Zanden, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Bosch
Postbus 116
5201 AC Den Bosch
telefoon 073 - 888 3061
telefax 073 - 888 3086