

200802917/1.

Datum uitspraak: 19 september 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/36165 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 18 maart 2008 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 juni 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) de aan (hierna: de vreemdeling) verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd ingetrokken en een aanvraag van de vreemdeling om verlenging van de geldigheidsduur van deze aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen.

Bij besluit van 5 september 2007 heeft de staatssecretaris het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 maart 2008, verzonden op 27 maart 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 april 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.S.D. Ramrattansing, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

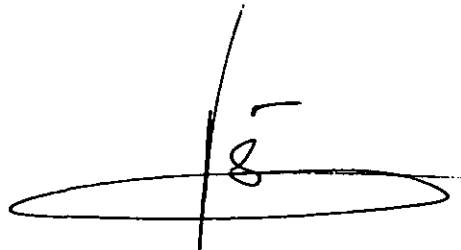
w.g. Ramrattansing
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 september 2008

408.

Verzonden: 19 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/36165

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 18 maart 2008

inzake

geboren op
van Ghanese nationaliteit,
verblijvende te
eiser,
gemachtigde mr. P.J. van den Hoogen,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. M.M.E. Disselkamp.

Procesverloop

In deze uitspraak wordt waar nodig onder verweerder tevens verstaan de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie dan wel de minister van Justitie.

Bij besluit van 7 juni 2007, heeft verweerder de aan eiser verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking "verblijf bij partner" ingetrokken. Tevens is bij dit besluit de aanvraag van eiser tot het verlengen van deze verblijfsvergunning afgewezen.

Tegen dit besluit heeft eiser bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 5 september 2007 heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld.

Tevens heeft eiser de voorzieningenrechter van deze rechtbank verzocht een voorlopige voorziening te treffen die er (thans) toe strekt dat uitzetting van eiser achterwege wordt gelaten totdat uitspraak zal zijn gedaan op het beroep. Het verzoek is geregistreerd onder nummer AWB 07/36244.

De zaak is behandeld op de zitting van 30 januari 2008, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Aan de orde is de vraag of het besluit van 5 september 2007 in rechte stand kan houden.
2. De rechtbank gaat bij de beoordeling van het beroep uit van de volgende feiten. Eiser is op 9 november 2002 Nederland ingereisd. Met ingang van 13 november 2002 is eiser in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf bij partner' welke geldig was tot 13 november 2005. Vervolgens is eiser in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf bij partner' met ingangsdatum 24 juni 2005 en geldig tot 24 juni 2006. Op 25 augustus 2005 heeft genoemde partner verweerder schriftelijk laten weten dat haar relatie met eiser is verbroken. Op 14 maart 2006 heeft eiser een aanvraag ingediend tot het verlengen van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning.
3. Tussen partijen is niet in geschil dat de relatie van eiser sinds 25 augustus 2005 was beëindigd en dat de verblijfsvergunning van eiser deswege op goede gronden door verweerder is ingetrokken nu eiser niet langer voldeed aan de beperking waaronder de verblijfsvergunning was verleend. Evenmin is tussen partijen in geschil dat de geldigheidsduur van de onder deze beperking aan eiser verleende verblijfsvergunning om dezelfde reden op goede gronden niet is verlengd.
4. Eiser stelt zich evenwel op het standpunt dat de Minister op grond van artikel 14 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) bevoegd is om ambtshalve bij een besluit tot intrekking van een verblijfsvergunning de vreemdeling voortgezet verblijf toe te staan op grond van artikel 3.52 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) en dat, nu dit niet is getoetst, de bestreden beschikking in strijd komt met de genoemde wettelijke bepalingen en het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel.
5. Voor zover eiser daarmee heeft bedoeld dat hem ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking "voortgezet verblijf" had moeten worden verleend, heeft verweerder overwogen dat gelet op het bepaalde in artikel 3.100 van het Vb 2000 slechts kan worden beslist op de aanvraag zoals deze is ingediend. Voor een wijziging van het verblijfsdoel, hangende de besluitvorming op de eerder ingediende aanvraag, is ingevolge artikel 3.100 van het Vb 2000 een nieuwe aanvraag vereist. (Afdeling bestuursrecht van de Raad van State (ABRS) 13-07-2006, 200601247/1; JV 2006/329, LJN AY5696). Verweerder is niet gehouden ambtshalve te toetsen aan een ander verblijfsdoel dan waar de vreemdeling om heeft verzocht (ABRS29-04-2005, 200501033/1; JV 2005/240, LJN AT5486).
6. De rechtbank is van oordeel dat verweerder terecht de aanvraag van eiser van 14 maart 2006 niet (mede) heeft opgevat als een aanvraag om voortgezet verblijf. Immers, niet is gebleken uit de gedingstukken dat eiser bij de onderhavige aanvraag om verlenging van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning ook specifiek een tot het verblijfsdoel 'voortgezet verblijf' als bedoeld in artikel 3.51 dan wel artikel 3.52 van het Vb 2000 strekkende aanvraag heeft ingediend. Eiser heeft er om hem moverende redenen voor gekozen de onderhavige aanvraag in te dienen, terwijl hij zich er van bewust was dat hij niet

langer voldeed aan de beperking waaronder de verblijfsvergunning was verleend. Met de bewuste keuze een aanvraag in te dienen om verlenging van de verleende verblijfsvergunning heeft eiser zelf het toetsingskader voor de aanvraag bepaald. Verweerder heeft het beroep van eiser op een verblijfsvergunning op grond van voortgezet verblijf, zoals gesteld bij brieven van 23 oktober 2006 en 19 december 2006 terecht niet betrokken bij de beoordeling van de onderhavige aanvraag nu, zoals hiervoor reeds is overwogen, voor de wijziging van het verblijfsdoel een nieuwe aanvraag was vereist.

7. Hetgeen eiser voorts nog in beroep heeft aangevoerd heeft de rechtbank niet tot een ander oordeel kunnen brengen.
8. Het beroep is derhalve ongegrond.
9. Voor een veroordeling van één der partijen in de door de andere partij gemaakte kosten bestaat geen aanleiding.
10. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van mr. drs. C. R. Jansen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 18 maart 2008.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

27 MAART 2008

PORTIER & VAN DEN HOOGEN ADVOCATEN

Correspondentieadres
Postbus 4647
5601 EP Eindhoven

mr L.F. Portier
mr P.J. van den Hoogen
mr L.S.Th.H. Ruijters

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
"Hoger Beroep Vreemdelingenzaken"

Postbus 16113

2500 BC DEN HAAG

tevens per telefax: 070- 365 13 80

Uw brief van

Ons kenmerk
H/ 08. 0241/ mk

datum
22 april 2008

Inzake
/ HB

Uw kenmerk
nog niet bekend.

Bijlage(n)

Geachte heer/mevrouw,

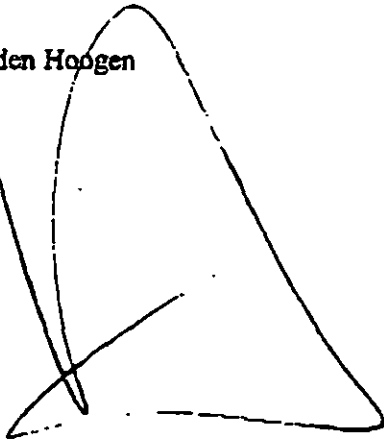
Hierbij zend ik u het beroepschrift in bovengenoemde zaak met het verzoek voor behandeling te willen zorgdragen.

Vanwege het tijdsaspect, zend ik u alvast voornoemd beroepschrift inclusief de uitspraak van de rechtbank 's- Hertogenbosch en de Machtiging Hoger beroep Vreemdelingenzaken.

In afwachting van uw verdere berichten, verblijf ik,

Hoogachtend,

P.J. van den Hoogen



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 APR 2008	
ZAAKNR.	
AAN: <input checked="" type="checkbox"/>	
BEHANDELD DD:	FAR:

Toevoeging aangevraagd

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
22 APR 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te 's- Gravenhage

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

van Ghanese nationaliteit, geboren op _____, verblijvende
aan de _____, midden, te dezer zake
domicilie kiezende te Eindhoven aan de Paradijslaan 42, ten kantore van de advocaat en procureur
mr. P.J. van den Hoogen, die hierbij verklaart door appellandt bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om
namens hem hoger beroep in te stellen, in te dienen en te ondertekenen.

- Appellant heeft op 14 maart 2006 een aanvraag ingediend tot het verlengen van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning. Het betrof een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking: "verblijf bij partner met ingangsdatum 24 juni 2005 en geldig tot 24 juni 2006. Op 25 augustus 2005 heeft genoemde partner verweerder schriftelijk laten weten dat haar relatie met eiser is verbroken. Bij besluit van 7 juni 2007, heeft verweerder de aan eiser verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking: "verblijf bij partner ingetrokken. Hiertegen is bezwaar aantekend. Het bezwaarschrift is bij besluit de dato 5 september 2007 ongegrond verklaard. Hiertegen is tijdig beroep ingesteld.

Bij de uitspraak van 18 maart 2008, verzonden 27 maart 2008 (AWB 07/ 36165) heeft de rechtbank 's- Gravenhage, zittinghoudende te 's- Hertogenbosch het namens appellandt ingediende beroepschrift ongegrond verklaard. De betreffende uitspraak wordt hierbij overgelegd. (productie 1)

- Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en komt hierbij in hoger beroep. De desbetreffende Machtiging Hoger Beroep Vreemdelingenzaken treft u hierbij aan als productie 2.

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank bepaald: " de rechtbank is van oordeel dat verweerder terecht de aanvraag van eiser van 14 maart 2006 niet (mede) heeft opgevat als een aanvraag om voortgezet verblijf. Immers niet is gebleken uit de gedingstukken dat eiser bij de onderhavige aanvraag om verlenging van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning ook specifiek een tot het verblijfsverdoel " voortgezet verblijf " als bedoeld in artikel 3.51 dan wel artikel 3.52 van het Vb 2000 strekkende aanvraag heeft ingediend. Eiser heeft er om hem moverende redenen voor gekozen de onderhavige aanvraag in te dienen, terwijl hij zich er van bewust was dat hij niet langer voldeed aan de beperking waaronder de verblijfsvergunning was verleend. "

Toelichting:

De rechtbank vat in rechtsoverweging 4 en 5 de onderbouwing van appelland correct weer. Appelland heeft inderdaad betoogd dat op grond van artikel 14 van de Vreemdelingswet 2000 verweerder bevoegd is om ambtshalve bij een besluit tot intrekking van een verblijfsvergunning de vreemdeling voortgezet verblijf toe te staan op grond van artikel 3.52 van het Vb 2000 en dat, nu dit niet getoetst is, de bestreden beschikking in strijd komt met de genoemde wettelijke bepaling en het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel.

Appelland heeft inderdaad daarmee bedoeld dat hem ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking "voortgezet verblijf" had moeten worden verleend.

Verwezen wordt naar het proces-verbaal van de mondelinge behandeling. Aldaar is als het goed is weergegeven een vraag van de rechter aan verweerder ter mondelinge behandeling. De zitting doende rechter heeft gevraagd dat nu de brief van 25 augustus 2005 ambtshalve bekend was en ook in het beslisdossier zit voor het nemen van de beslissing het aan verweerder was gelegen om nadere informatie omtrent het aangekruiste verblijfsdoel bij appelland in te willigen.

Het betoog van verweerder dat gelet op het bepaalde in artikel 3.100 van het Vb 2006 slechts kan worden beslist op deze aanvraag zoals deze is ingediend onder verwijzing naar een tweetal uitspraken van de Afdeling Rechtspraak Raad van State de dato 13 juli 2006, 200601247/1; JV 2006/ 329 en het niet ambtshalve te hoeven toetsen volgens de uitspraak van de Afdeling Rechtspraak Raad van State de dato 29 april 2005, 200501033/1; JV 2005/ 240 gaat niet op. Immers bij uitspraak van de Raad van State de dato 22 februari 2008, nummer 200706668/ 1, LJN: BC 5889 (essentiële samenvatting productie 3) heeft de Afdeling Rechtspraak anders bepaald. De samenvatting van deze uitspraak luidt dat anders dan de Staatssecretaris betoogt volgt uit de toepasselijke wettelijke voorschriften op zichzelf niet dat een vreemdeling bij zijn aanvraag, behalve het specifieke verblijfsdoel, ook de beperking op basis waarvan hij verblijf beoogt dient op te geven. Het is immers aan de Staatssecretaris om naar aanleiding van een door een vreemdeling opgegeven specifieke verblijfsdoel te bepalen welke aan de verblijfsvergunning te verbinden beperking van toepassing is. Zoals ook de rechtbank heeft overwogen komt uit het door de vreemdeling bij haar aanvraag gegeven toelichting onmiskenbaar naar voren dat zij voortgezet verblijf beoogt wegens feitelijke verbreking van de huwelijksrelatie als gevolg van huiselijk geweld. Nu de vreemdeling aldus heeft voldaan aan de op haar rustende verplichting om het specifieke verblijfsdoel, in verband waarmee zij voortgezet verblijf wenst, op te geven, kan het enkele feit dat zij op het aanvraagformulier niet de juiste hoofdreden van verblijf heeft aangekruist en in de begeleidende brief niet de juiste beperking heeft genoemd niet aan haar worden tegengeworpen. Anders dan de Staatssecretaris betoogt staat artikel 3.100 van het Vb 2000 hieraan niet in de weg, aangezien de vreemdeling het door haar opgegeven specifieke verblijfsdoel niet heeft gewijzigd. Nu uit het voren overwogene voortvloeit dat op de vreemdeling geen wettelijke verplichting rustte om bij de aanvraag, naast het specifieke verblijfsdoel, ook de beperking op basis waarvan zij verblijf beoogt op te geven, komt geen betekenis toe aan de door de Staatssecretaris naar vorengebrachte omstandigheden dat de vreemdeling gedurende de gehele procedure door een professionele gemachtigde is bijgestaan en zij in bezwaar nader heeft toegelicht waarom zij heeft verzocht om wijziging van de beperking van de aan haar verleende verblijfsvergunning regulier in de beperking conform beschikking Minister.

Uit het beslisdossier zoals bij verweerder bekend, met name de ingezonden brief zijdens de voormalige relatie (productie 4) wist ten tijde van het beslissen op de aanvraag dat er een onjuiste invulling van de aanvraagformulier plaats had gevonden. (productie 5)

Door dusdanig ook te motiveren in de bestreden beschikking van de rechtbank heeft de rechtbank dan ook gehandeld in strijd met de uitspraak van de Raad van State van 22 februari 2008.

Grief 2:

Verwezen wordt naar grief 1. Ten onrechte heeft de rechtbank bepaald wat dat daar bepaald is en hierboven reeds eerder naar voregebracht is.

Toelichting:

De rechtbank heeft ook geheel gepasseerd het argument zoals in rechtsoverweging 4 van de rechtbank naar voregebracht zijdens appelland dat bij een onjuiste weergave van feiten de bestreden beschikking in strijd komt met de genoemde wettelijke bepaling en het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel. Immers op grond van artikel 4: 7 Algemene Wet Bestuursrecht onder lid 1 dient voordat een bestuursorgaan een aanvraag tot het geven van een beschikking geheel of gedeeltelijk afwijst het de aanvrager in de gelegenheid te stellen zijn zienswijze naar voren te brengen indien:

- A de afwijzing zou steunen op gegevens of feiten en belangen die de aanvrager treffen, en
- B die gegevens afwijken van gegevens die aanvrager ter zake zelf heeft verstrekt.

Door een beslissing te nemen zonder conform dit wettelijke artikel appelland/ aanvrager te wijzen op de tegenstrijdigheid tussen de aanvraag en de reeds bij verweerder beschikbare informatie (vide de brief van de ex- relatie) heeft verweerder gehandeld in strijd met dit wettelijke artikel.

De rechtbank heeft in haar overwegingen deze strijdigheid miskend dan wel niet voldoende beoordeeld in haar overwegingen.

REDENEN, waarom appelland zich wendt tot uwe Raad van State met het eerbiedig verzoek de bestreden beschikking te vernietigen, met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Te vernietigen de uitspraak van de rechtbank 's- Gravenhage, nevenzittingsplaats 's- Hertogenbosch van 18 maart 2008, verzonden op 27 maart 2008, registratienummer: AWB 07/ 36165

Eindhoven, 22 april 2008

Gemachtigde,

