Raad van State

200709178/1.
Datum uitspraak: 22 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/46145 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 20 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 december 2007, verzonden op 21 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

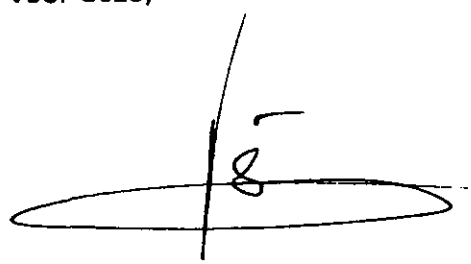
w.g. Horstink-von Meyenfeldt
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 januari 2008

345.
Verzonden: 22 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6

POLITIE

Postadres Postbus 6050
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door M.A.G. van den Bosch
Telefoon 076 - 543 75 26
Fax 076 - 543 75 16
V-nummer / Zaak / Zaak - 10/12/2007
Datum 10/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0712.11.0065

sector [illegible]

13 DEC. 2007

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Martinus Antonius Gerardus van den Bosch, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Frankrijk
Nationaliteit(en)	: Franse
Geslacht	: mannelijk

registratie in INDIS	mdw	[illegible]
	unit	[illegible]
	datum	11/12
IND locatie		
IND ontvangst-datum	10 DEC 2007	
dossiernummer		
invoer-controle	mdw	
	unit	
	datum	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Bergen op Zoom
Datum	: 10/12/2007

Tijd : 16:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
M.A.G. van den Bosch

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangst tijd 10. Dec. 2007 16:44 Nr. 4475

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/46145

Inzake :
volgens zijn verklaring geboren op en
van Franse nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot te Zaandam,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. drs. C.G. Matze, advocaat te Breda,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 10 december 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 11 december 2007 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 19 december 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door mr. J.P.M. Sio, waarnemer van eisers gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door drs. J.M.C. Vissers. Als tolk in de Franse taal was aanwezig mevrouw H. Kapar.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de Vw 2000 en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat hij ten onrechte in bewaring is gesteld, nu hij voldoende heeft aangetoond dat hij de Franse nationaliteit bezit.

Dienaangaande overweegt de rechtbank allereerst als volgt.

Op basis van onderdeel B10/2.4 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) dient een vreemdeling, die stelt rechten te ontlenen aan het EG-Verdrag, maar geen geldige identiteitskaart of een geldig paspoort heeft overgelegd noch op andere wijze ondubbelzinnig zijn identiteit en nationaliteit heeft aangetoond, alsnog in de gelegenheid te worden gesteld om dit binnen een redelijke termijn van twee weken over te leggen.

Uit het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen (het Hof van Justitie) van 17 februari 2005 in zaak C-215/03 (, JV 2005/148) blijkt dat een lidstaat voor de erkenning van het verblijfsrecht van een ontvanger van diensten die onderdaan is van een andere lidstaat, niet mag verlangen dat die onderdaan een geldige identiteitskaart of een geldig paspoort overlegt, wanneer het bewijs van zijn identiteit en nationaliteit ondubbelzinnig met andere middelen kan worden geleverd.

Nu niet in geschil is dat eiser ten tijde van de inbewaringstelling geen geldige identiteitskaart of een geldig paspoort heeft overgelegd, noch op andere wijze ondubbelzinnig zijn identiteit en nationaliteit heeft aangetoond, is de rechtbank van oordeel dat verweerder eiser in bewaring had mogen stellen. De rechtbank acht hierbij van belang dat eiser enkel documenten heeft overgelegd waarop de door hem opgegeven naam is aangegeven, maar op deze documenten geen foto van eiser staat afgebeeld en ook anderszins niet is af te leiden dat eiser is wie hij stelt te zijn.

Dat een vreemdeling, zoals wordt beschreven in voormeld onderdeel van de Vc 2000, een redelijke termijn moet worden gegund om zijn identiteit en nationaliteit ondubbelzinnig aan te tonen, maakt het voorgaande niet anders. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) heeft immers bij uitspraak van 7 juni 2004 (JV 2004/335) geoordeeld dat het enkel stellen van de nationaliteit van een van de lidstaten, zoals eiser heeft gedaan, niet aan de toepassing van artikel 59 van de Vw 2000 in de weg staat, ook niet als de vreemdeling overeenkomstig onderdeel B10/2.4 van de Vc 2000 twee weken wordt gegund om alsnog een geldige identiteitskaart of een geldig paspoort over te leggen.

Vervolgens overweegt de rechtbank als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;

- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel over voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- zich niet heeft gemeld bij de Korpschef.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen, los van de vraag of het zich niet houden aan zijn vertrektermijn op goede gronden is tegengeworpen, bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 11 december 2007 is gehoord. Op 20 december 2007 zal opnieuw een gesprek met eiser plaatsvinden. Verweerder zal zich op korte termijn beraden of direct contact wordt opgenomen met de Franse ambassade of dat eiser geclaimd zal worden bij de Franse autoriteiten door tussenkomst van Bureau Dublin.

De rechtbank overweegt dat verweerder op korte termijn activiteiten zal ondernemen met het oog op een mogelijke uitzetting van eiser naar Frankrijk. Gelet hierop kan vooralsnog, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat. Evenmin kan gezegd worden dat verweerder, gelet op voornoemde uitzettingshandelingen, niet met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser werkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. F.H. Machiels in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 20 december 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt **één week** na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 21 DEC 2007

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
28 DEC 2007
ZAAKNR. 200709178
AAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR:

Per telefax: 070 - 365 13 80
Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

28 december 2007

tegen Staatssecretaris van Justitie

V-nr.

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Appellant is: geboren op , van Franse nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot te Zaandam, uitdrukkelijk domicilie kiezende ter kantore van ondergetekende gemachtigde mr J.P.M. Sio te Breda, aan de Marijke Meustraat 90, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van onderhavig hoger beroep.

Verweerder is de staatssecretaris van Justitie

Datum uitspraak : 21 december 2007
Registratienummer : AWB 07 / 46145

Appellant kan zich niet verenigen met de door de rechtbank gegeven uitspraak en motivering en voert daartegen het navolgende aan:

Grief

Naar het oordeel van appellant heeft de rechtbank ten onrechte een voor ingenomen standpunt ingenomen aangaande zijn verblijfspositie.

Appellant stelt zich op het standpunt dat hij zoals blijkt uit verweerders beleid niet binnen de daarin gestelde termijn in de gelegenheid is gesteld om op andere wijze ondubbelzinnig zijn identiteit en nationaliteit aan te tonen, temeer nu appellant op 10 december jl. in bewaring is gesteld en de behandeling van het beroep in eerste aanleg op 19 december jl. heeft plaatsgevonden.

In de door de rechtbank aangehaalde uitspraak van uw Afdeling waarin uw Afdeling uit de arresten van het EHRM in de zaken en (JV 2002/291) afleidt dat een vreemdeling.....dan wel op andere wijze aantoont. Appellant heeft zijn identiteit en nationaliteit aan de hand van de door hem overgelegde documenten trachten aan te tonen. Appellant is van oordeel dat noch uit de door uw Afdeling gegeven overwegingen in eerdergenoemde uitspraak noch uit de arresten van het EHRM duidelijk wordt op welke andere wijze hij zijn gestelde nationaliteit dient aan te tonen. Appellant stelt dat voornoemde uitspraken niet vereisen dat er een document dient te worden overgelegd waarop zijn foto staat afgebeeld. Gegeven deze omstandigheid is stelt appellant dat zijn inbewaringstelling onrechtvaardig geacht dient te worden. De rechtbank heeft dit miskend.

Voor zover van belang betwist appellant of de door de rechtbank gegeven motivering dat verweerder op korte termijn activiteiten zal ondernemen teneinde hem uit Nederland te verwijderen stelt eiser dat de door verweerder ter zitting mogelijk genoemde verwijderingsactiviteiten niet tot uitzetting kunnen leiden, temeer nu door verweerder niet te kennen is gegeven op welke wijze de uitzetting geëffectueerd zal worden. Tevens zal naar het oordeel van appellant de tussen komst van het Bureau Dublin niet tot uitzetting kunnen leiden. Appellant vermag niet in te zien dat verweerder geen Benelux-claim heeft ingediend bij de Franse autoriteiten.

Petitum

Tot gegrondverklaring van de grief, vernietiging van de bestreden uitspraak en last aan het bureau voor rechtshulp tot toevoeging van bovenstaande advocaat.

mr J.P.M. Sio