

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/26060 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 29 juli 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld.

Bij uitspraak van 29 juli 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 augustus 2008, hoger beroep ingesteld.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 21 augustus 2008, waar de staatssecretaris, vertegenwoordigd door mr. M.P. Bouma, ambtenaar in dienst van het Ministerie van Justitie, en de vreemdeling, vertegenwoordigd door mr. Y.M. Schrevelius, advocaat te Rotterdam, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt in grief 2 dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat. Daartoe betoogt hij dat de rechtbank heeft miskend dat de inspanningen van de betrokken Nederlandse bewindspersonen weliswaar nog niet tot concrete toezeggingen van de zijde van de Chinese autoriteiten hebben geleid, maar dat die inspanningen zullen leiden tot een veranderde houding van die autoriteiten. Door hem wordt alles in het werk gesteld om tot de gewenste verbetering te komen. Gelet hierop kan, anders dan de rechtbank heeft overwogen, niet worden geoordeeld dat geen zicht op uitzetting bestond en is de voortduring van de inbewaringstelling vooralsnog gerechtvaardigd te achten, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (bijvoorbeeld in de uitspraak van 13 juni 2008 in zaak nr. 200803407/1, www.raadvanstate.nl), kan van een vreemdeling op wie de rechtsplicht rust Nederland te verlaten, worden gevergd dat hij actieve en volledige medewerking verleent aan het verkrijgen van concrete en verifieerbare gegevens, waaronder documenten, die nodig zijn om de beoogde uitzetting te bewerkstelligen en dat hij ook zelf de nodige, controleerbare inspanningen verricht om dergelijke gegevens te verkrijgen. Gelet op die verplichting en in aanmerking nemend dat door de Nederlandse bewindspersonen de maximale inspanning werd geleverd om te komen tot een terugname door China van eigen onderdanen, heeft de Afdeling bij haar uitspraak van 6 augustus 2008 in zaak nr. 200805059/1 (www.raadvanstate.nl) nog geen grond gezien voor het oordeel dat uitzetting van de desbetreffende vreemdeling binnen een redelijke termijn niet tot de mogelijkheden behoorde.

2.1.2. De door de rechtbank in aanmerking genomen informatie over de inspanningen van de staatssecretaris en het uitblijven van concrete toezeggingen van de zijde van de Chinese autoriteiten over de afgifte van laissez passer verschilt niet wezenlijk van de informatie die heeft geleid tot de hiervoor genoemde uitspraak van de Afdeling. De rechtbank heeft, gelet op hetgeen in die uitspraak is overwogen, derhalve ten onrechte geoordeeld dat van aanvang af de inbewaringstelling wegens het ontbreken van een reëel zicht op uitzetting onrechtmatig moet worden geacht te zijn. Grief 2 slaagt.

2.2. Het hoger beroep is gegrond. De overige grieven behoeven geen bespreking. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit van 17 juli 2008 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgrond, voor zover deze, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, nog bespreking behoeft.

2.2.1. Zoals hiervoor onder 2.1.1 reeds is overwogen, kan van een in bewaring gestelde vreemdeling worden gevergd dat hij actieve en volledige medewerking verleent. Hoewel de verplichting daartoe ook geldt in de situatie dat ondanks zodanige medewerking niet tot uitzetting kan worden gekomen, kan de desbetreffende vreemdeling in dat geval niet langer ter motivering van de bewaring worden tegengeworpen dat hij niet of in onvoldoende mate aan zijn verplichting tot medewerking voldoet.

2.2.2. De staatssecretaris heeft ter zitting naar voren gebracht dat hij er zich van bewust is dat de afhandeling en behandelduur van de door de Nederlandse staat in Peking ingediende verzoeken om afgifte van een vervangend reisdocument kan worden verbeterd. Hij heeft dat door tussenkomst van bewindslieden op diplomatiek niveau ter sprake gebracht. Op 9 mei 2008 heeft hij overleg gevoerd met de meest betrokken bewindspersonen. Voorts is de wijze waarop de Chinese autoriteiten documenten verstrekken op 27 mei 2008 bij een bezoek van de vice-minister van Justitie van China aan Nederland onderwerp van gesprek geweest en heeft op 17 juli 2008 een interdepartementaal overleg plaatsgevonden, dat nog zal worden vervolgd. Op 10 augustus 2008 heeft de minister-president tijdens een gesprek met de premier van China aandacht gevraagd voor de situatie rond de terugkeer van illegale Chinese vreemdelingen. Daarbij is de noodzaak om tot concrete resultaten te komen benadrukt. In oktober 2008 zal de minister-president een officieel bezoek aan China brengen, waarbij overleg zal worden gevoerd met de premier van China. Intussen werken Nederlandse en Chinese ambtenaren aan de uitwerking van de door deze beide bewindspersonen gewenste oplossing. Op 22 augustus 2008 zal een gesprek tussen de plaatsvervangend directeur van de Dienst Terugkeer en Vertrek en de ambassadeur van China plaatsvinden en ook de vaste Kamercommissie zal met de ambassadeur over dit onderwerp een bespreking voeren, aldus de staatssecretaris.

2.2.3. Uit het vorenstaande volgt dat de staatssecretaris weliswaar de nodige inspanningen verricht op diplomatiek niveau, doch hieruit blijkt niet van concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat

thans op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China, ook als de vreemdeling de vereiste medewerking verleent. De staatssecretaris heeft over de inhoud van de gevoerde gesprekken noch over de termijn waarbinnen een verandering in de houding van de Chinese autoriteiten mag worden verwacht ter zitting van 21 augustus 2008 helderheid kunnen verschaffen. Onder deze omstandigheden moet worden vastgesteld dat thans het zicht op uitzetting is komen te ontbreken, zodat de inbewaringstelling van de vreemdeling met ingang van voormelde datum onrechtmatig moet worden geacht.

2.3. Gelet op het voorgaande zal de Afdeling het beroep tegen het besluit van 17 juli 2008 gegrond verklaren. Nu de inbewaringstelling reeds is opgeheven, kan een daartoe strekkend bevel achterwege blijven. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 29 juli 2008 in zaak nr. 08/26060;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. R. van der Spoel, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

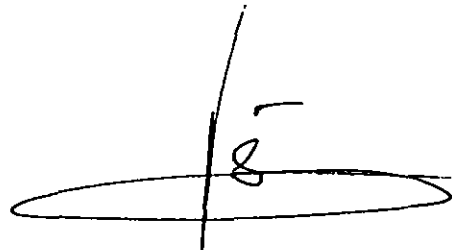
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 september 2008

53-549.

Verzonden: 5 september 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door E.G. Hegemans
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 17/07/2008
Datum 17/07/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Eduardus Gerardus Hegemans, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:		
Dossiernr:	0809-261521	
Utd ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangstdatum:	17 JULI 2008	
Registratie in naam mdw:		
INDIS datum:		unit:
Invoer- naam mdw:		
controle datum:		unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- onvoldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 17/07/2008
Tijd : 14:30 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 17. Juli 15:37

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
E.G. Hegemans

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/26060

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 29 juli 2008

inzake

geboren op:
nationaliteit Chinese,
verblijvende te Alphen aan den Rijn in de penitentiaire inrichting,
eiser,
gemachtigde mr. Y.M. Schrevelius,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. D.B. Deckers.

Procesverloop

Op 17 juli 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 21 juli 2008 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 28 juli 2008, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat een reëel zicht op uitzetting ontbreekt.

AWB 08/26060

2

3. De gemachtigde van verweerder heeft ter zitting van de rechtbank allereerst gewezen op de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2008 (200803754/1), van 1 juli 2008 (200803837/1) en van 7 juli 2008 (200803334/1). Voorts heeft verweerder erop gewezen dat eiser zelf inspanningen moet verrichten om aan documenten te komen om zijn identiteit en nationaliteit samenlijk te maken. Voorts heeft de gemachtigde van verweerder verklaard dat er op dit moment overleg op diplomatiek en politiek niveau plaatsvindt.

4. De rechtbank constateert allereerst dat de gronden van de bewaring niet zijn betwist en dat thans ter beoordeling voorligt of sprake is van zicht op uitzetting.

5. Voor zover voor de onderhavige zaak van belang, is uit de genoemde uitspraken af te leiden dat de Afdeling zich op het standpunt stelt dat het gegeven dat de Chinese autoriteiten sinds het jaar 2007 geen laissez passers hebben verstrekt aan ongedocumenteerde vreemdelingen niet van doorslaggevend belang is als het gaat om de vraag of zicht op uitzetting bestaat, nu op de vreemdeling de rechtsplicht rust Nederland te verlaten. Van de vreemdeling wordt een actieve en volledige medewerking verwacht bij het verkrijgen van documenten, benodigd voor de uitzetting. Aangevoerde omstandigheden als de omstandigheid dat veel Chinezen niet beschikken over een paspoort, identiteitskaart of hukou-registratie of mogelijke schrapping uit het hukou-register zijn, in het geval van de genoemde uitspraken, niet aan te merken als omstandigheden op grond waarvan moet worden aangenomen dat de vreemdeling niet in staat is de benodigde gegevens te verschaffen. Ook heeft de Afdeling in de uitspraken benadrukt dat verweerder voortvarendheid dient te betrachten bij het verwezenlijken van zijn streven tot intensivering van de samenwerking met de Chinese autoriteiten te komen, nu vaststaat dat door de Chinese autoriteiten in 2007 en de eerste vier maanden van 2008 geen laissez passers zijn verstrekt aan ongedocumenteerde Chinese vreemdelingen. Voorts staat in de uitspraak van 7 juli 2008 vermeld dat van de vreemdeling kan worden verwacht dat een actieve en volledige medewerking wordt verleend aan het verkrijgen van concrete en verificerbare gegevens, waaronder documenten die nodig zijn om de beoogde uitzetting te bewerkstelligen en dat de vreemdeling ook zelf de nodige, controleerbare inspanningen verricht om dergelijke gegevens te verkrijgen alsmede dat de vreemdeling aannemelijk maakt dat in zijn geval sprake is van zodanige bijzondere omstandigheden dat hij niet in staat kan worden geacht gegevens als vorenbedoeld te verschaffen.

6. De rechtbank overweegt daarbij dat het uitgangspunt van de verplichting tot medewerking berust op een veronderstelling welke in beginsel als plausibel kan worden aanvaard. De juistheid van de veronderstelling wordt echter aangetast, indien enig bewijs daarvoor in de praktijk uitblijft. Daarvan is thans sprake. Niet alleen ontbreekt enig statistisch bewijs doordat verweerder niet kan wijzen op in de jaren 2007 en 2008 daadwerkelijk afgegeven reisdocumenten aan (on)gedocumenteerde Chinese vreemdelingen. Evenzeer ontbreekt iedere concrete informatie over de reden waarom er in de bedoelde periode geen reisdocumenten zijn verstrekt. Wat zich hier wreekt is het ontbreken van een vorm van terugkoppeling tussen de Chinese autoriteiten en verweerdere Dienst Terugkeer en Vertrek over de reden voor het niet verstrekken van de bedoelde reisdocumenten of voor het uitblijven van onderzoeksresultaten. Daardoor is tot nu toe niet bekend welke cruciale informatie bij de indiening van de aanvraag kennelijk heeft ontbroken. Hetzelfde geldt voor de invloed op het onderzoek van de houding en het gedrag van betrokken Chinese vreemdeling. Tegen die achtergrond en gegeven het feit dat thans reeds sinds achttien

maanden geen reisdocumenten meer zijn verstrekt aan (on)gedocumenteerde Chinese vreemdelingen, acht de rechtbank verweerders standpunt niet langer houdbaar.

7. Uit de door verweerder genoemde uitspraken leidt de rechtbank voorts af dat de Afdeling doorslaggevend acht dat thans op diplomatiek en politiek niveau overleg met de Chinese autoriteiten plaatsvindt, welk overleg zou moeten leiden tot verbetering in de afhandeling van verzoeken om afgifte van een vervangend reisdocument. De rechtbank merkt daarover op dat, niettegenstaande de inspanningen die verweerder ook blijkens de genoemde Afdelingsuitspraken heeft verricht, er - zoals verweerder ook ter zitting van 28 juli 2008 heeft aangegeven - over dit overleg niets inhoudelijks bekend is en dat het overleg nog geen resultaat heeft opgeleverd. Op dit moment bestaat aldus geen enkel aanknopingspunt dat tot concrete afspraken is gekomen met de Chinese autoriteiten en dat op enig moment de verstrekking van laissez passers binnen redelijke termijn (aan gedocumenteerden dan wel ongedocumenteerden) zal worden hervat. Onder deze omstandigheden kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gesproken van een reël zicht op uitzetting.

8. Gezien het voorgaande kan niet worden gezegd dat daadwerkelijk binnen een redelijke termijn uitzetting zal plaatsvinden. De onderhavige bewaring moet dan ook wegens het ontbreken van een reël zicht op uitzetting worden geacht onrechtmatig te zijn en wel met ingang van 17 juli 2008. Het beroep is derhalve gegrond. De rechtbank zal daarom de onmiddellijke invrijheidstelling van eiser bevelen.

9. Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

10. Uitgangspunt bij de vaststelling van de schadevergoeding vormt de richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak betreffende de vergoeding van immateriële schade bij in verzekeringstelling en voorlopige hechtenis, die uitgaat van een schadevergoeding van € 95,00 voor elke dag die in een politiecel is doorgebracht en van € 70,00 voor elke dag die in een huis van bewaring is doorgebracht.

11. Nu de bewaring blijkens het voorgaande met ingang van 17 juli 2008 onrechtmatig is, acht de rechtbank gronden van billijkheid aanwezig om eiser schadevergoeding toe te kennen. Daar staat tegenover dat het op de weg van de vreemdeling ligt om de schade ten gevolge van een bewaring te beperken door daartegen zo tijdig mogelijk beroep in te stellen. De rechtbank acht derhalve in beginsel gronden van billijkheid aanwezig om eiser schadevergoeding toe te kennen welke eiser toekomt vanaf 21 juli 2008, de datum waarop het beroepschrift is ingediend.

12. Overeenkomstig artikel 27 van het Wetboek van Strafrecht zal de rechtbank de dag waarop de bewaring is geëindigd, te weten 29 juli 2008, buiten beschouwing laten bij de vaststelling van de schadevergoeding, zodat eiser over de periode van 21 juli 2008 tot en met 28 juli 2008 schadevergoeding toekomt. In totaal bedraagt de schadevergoeding 8 x € 70,00 (verblijf in huis van bewaring) is € 560,00.

AWB 08/26060

4

13. De rechtbank acht termen aanwezig verweerder te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht en de daarbij behorende bijlage begroot op in totaal € 644,00 voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand:

- 1 punt voor het indienen van een (aanvullend) beroepschrift;
- 1 punt voor het verschijnen ter zitting;
- waarde per punt € 322,00;
- wegingsfactor 1.

14. Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb de betaling van dit bedrag te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

15. Beslist wordt als volgt.

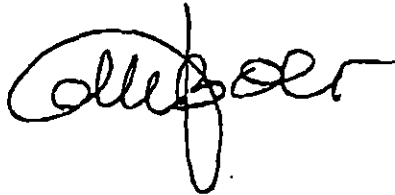
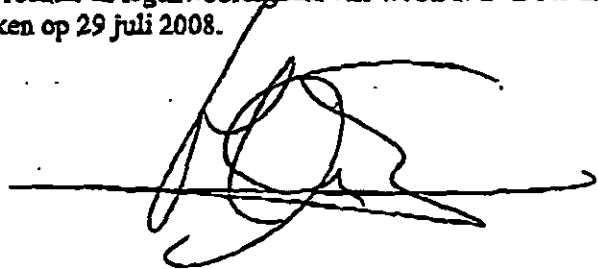
AWB 08/26060

5

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel tot vrijheidsontneming ex artikel 59 van de Vw 2000 van eiser met ingang van 29 juli 2008;
- wijst het verzoek om schadevergoeding toe, ten laste van de Staat der Nederlanden, ten bedrage van € 560,00;
- veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten vastgesteld op € 644,00;
- wijst de Staat der Nederlanden aan als de rechtspersoon die de proceskosten dient te vergoeden;
- bepaalt dat het bedrag van de proceskosten moet worden voldaan aan de griffier.

Aldus gedaan door mr. H. Benek als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 29 juli 2008.

Voornoemd lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 560,00 (ZEGGE: VIJFHONDERDZESTIG EURO)

Aldus gedaan op 29 juli 2008 door mr. H. Benek.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

29 JULI 2008

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

04 AUG 2008

ZAAKNR. 200805902

AAN:

BEHANDELD DD:

PAR:

Verweerschrift

vreemdelingenzaken

Van:
 de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage
 verweerder
 gemachtigde: mr. R.A.P.M. van der Zanden
 ambtenaar ten departemente

Inzake het hoger beroep:
 van
 met IND-kenmerk 0804.21.1521
 appellant
 gemachtigde: mr. Y.M. Schrevelius
 advocaat te Rotterdam

Tegen:
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch
 van 29 juli 2008
 met kenmerk 08/26060

Procesvertegenwoordiging
 's-Hertogenbosch
 Magistratenlaan 222
 5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
 5201 AC 's-Hertogenbosch

mr. R.A.P.M. van der Zanden
 073-8893061

1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch van 29 juli 2008, eveneens verzonden op voornoemde datum, met kenmerk Awb 08/26060 (productie 1), in welke zaak de rechtbank het beroep gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 29 juli 2008 heeft bevolen, en de Staat der Nederlanden heeft veroordeeld tot vergoeding van de schade, groot in totaal € 560,- alsmede tot vergoeding van de proceskosten, groot € 644,-.

2. Achtergronden

- 2.1. Bij besluit van 17 juli 2008 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (verder: Vw) in bewaring gesteld.
- 2.2. Bij beroepschrift van 21 juli 2008 is namens verweerder beroep ingesteld tegen de aan verweerder opgelegde maatregel ex artikel 59 Vw.
- 2.3. Bij uitspraak van 29 juli 2008 heeft de rechtbank het door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3. Standpunt Staatssecretaris

- 3.1. De Staatssecretaris heeft vier grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Aangaande de eerste grief

- 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 6:

De rechtbank overweegt daarbij dat het uitgangspunt van de verplichting tot medewerking berust op een veronderstelling welke in beginsel als plausibel kan worden aanvaard. De juistheid van de veronderstelling wordt echter aangetast, indien enig bewijs in de praktijk uitblijft. Daarvan is thans sprake. Niet alleen ontbreekt enig statistisch bewijs doordat verweerder niet kan wijzen op de in de jaren 2007 en 2008 daadwerkelijk afgegeven reisdocumenten aan (on)gedocumenteerde Chinese vreemdelingen. Evenzeer ontbreekt iedere concrete informatie over de reden waarom er in de bedoelde periode geen reisdocumenten zijn verstrekt. Wat zich hier wrekt is het ontbreken van een vorm van terugkoppeling tussen de Chinese autoriteiten en verweerders Dienst Terugkeer en Vertrek over de reden van het niet verstrekken van de bedoelde reisdocumenten of voor het uitblijven van onderzoeksresultaten. Daardoor is tot nu toe niet bekend welke cruciale informatie bij de indiening van de aanvraag kennelijk heeft ontbroken. Hetzelfde geldt voor de invloed op het onderzoek van de houding en het gedrag van betrokken Chinese vreemdeling. Tegen die achtergrond en gegeven het feit dat thans reeds sinds achttien maanden geen reisdocumenten meer zijn verstrekt aan (on)gedocumenteerde Chinese vreemdelingen, acht de rechtbank verweerders standpunt niet langer houdbaar.

Toelichting grief 1

- 3.3. De Staatssecretaris merkt op dat de rechtbank weliswaar het uitgangspunt van de verplichting tot medewerking aanvaardt, doch op onjuiste gronden concludeert dat de juistheid van deze veronderstelling thans wordt aangetast, omdat enig bewijs in de praktijk uitblijft. Immers, in navolging van de uitspraken van uw Afdeling van 1 juli 2008 (kenmerk: 200803837/1), 7 juli 2008 (kenmerk 200803334/1) en 28 juli 2008 (kenmerk 200804914/1), vindplaats www.raadvanstate.nl, is de rechtbank ten onrechte voorbij gegaan aan het uitgangspunt dat de vreemdeling de rechtsplicht rust om

Justitie



Nederland te verlaten. Dit brengt met zich mee dat van hem kan worden verwacht dat hij actieve en volledige medewerking verleent aan het verkrijgen van concrete en verifieerbare gegevens, waaronder documenten, die nodig zijn om de beoogde uitzetting te bewerkstelligen en dat hij ook zelf de nodige, controleerbare inspanningen verricht om dergelijke gegevens te verkrijgen. De rechtbank had dienen te beoordelen of verweerder sinds zijn inbewaringstelling zodanige inspanningen heeft verricht. Ten onrechte heeft de rechtbank dit miskend en derhalve heeft de rechtbank ten onrechte de vraag of verweerder de medewerking heeft verleend welke van hem verwacht mag worden niet bij de beoordeling betrokken.

- 3.4. De Staatssecretaris wenst in dit kader nog op te merken dat verweerder niet aannemelijk heeft gemaakt dat in zijn geval sprake is van zodanige bijzondere omstandigheden dat hij niet in staat kan worden geacht concrete en verifieerbare gegevens te verschaffen.

Aangaande de tweede grief

- 3.5. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 7:

"De rechtbank merkt daarover op dat, niettegenstaande de inspanningen die verweerder ook blijkt de genoemde Afdelingsuitspraken heeft verricht, er – zoals verweerder ook ter zitting van 28 juli 2008 heeft aangegeven – over dit overleg niets inhoudelijks bekend is en dat het overleg nog geen resultaat heeft opgeleverd. Op dit moment bestaat aldus geen enkel aanknopingspunt dat tot concrete afspraken is gekomen met de Chinese autoriteiten en dat op enig moment de verstrekking van ip's binnen redelijke termijn (aan gedocumenteerden dan wel ongedocumenteerden) zal worden hervat. Onder deze omstandigheden kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gesproken van een reëel zicht op uitzetting.

Toelichting grief 2

- 3.6. De omstandigheid dat de Chinese autoriteiten sedert 2007 geen reisdocumenten aan (ongedocumenteerde) Chinese vreemdelingen hebben verstrekt, betekent op zichzelf niet dat bij voorbaat moet worden aangenomen dat die autoriteiten ook in de nabije toekomst geen (vervangende) reisdocumenten zullen verstrekken. De Staatssecretaris heeft op 9 mei 2008 met de meest betrokken bewindspersonen overleg gevoerd over de intensivering van de samenwerking met de Chinese autoriteiten om de terugkeer van de Chinese onderdanen te bevorderen. Eveneens is dit onderwerp tijdens het bezoek van de vice-minister van Justitie van China aan Nederland aan de orde gekomen. Vermeldenswaard is voorts dat de vaste kamercommissie op 28 mei 2008 heeft aangegeven ook met de Chinese ambassadeur in bespreking te willen gaan. Weliswaar hebben deze bewegingen nog niet tot concrete toezeggingen geleid van de zijde van de Chinese autoriteiten, maar de Staatssecretaris meent dat de inspanningen van de Nederlandse bewindspersonen tot op heden én in de komende periode zullen leiden tot een veranderde houding. In ieder geval betekent dit geenszins dat de Staatssecretaris niet alles in het werk stelt om tot de vereiste verbetering te komen. Mede in het licht van de afdelingsuitspraak van 28 juli 2008 is het thans te vroeg te oordelen dat er geen zicht op uitzetting zou bestaan. Gedurende deze periode is voortdurend van de maatregel naar de mening van de Staatssecretaris vooralsnog gerechtvaardigd. De rechtbank heeft dit miskend.

Aangaande de derde grief

- 3.7. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 8 van de bestreden uitspraak:

Justitie



"Gezien het voorgaande kan niet worden gezegd dat daadwerkelijk binnen een redelijke termijn uitzetting zal plaatsvinden. De onderhavige bewaring moet dan ook wegens het ontbreken van een reëel zicht op uitzetting worden geacht onrechtmatig te zijn en wel met ingang van 4 juli 2008. Het beroep is derhalve gegrond. De rechtbank zal daarom de onmiddellijke invrijheidstelling van eiser bevelen".

Aangaande de vierde grief

3.8. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverwegingen 12 en 13 van de bestreden uitspraak:

r.o. 12 "Overeenkomst artikel 27 van het Wetboek van Strafrecht zal de rechtbank de dag waarop de bewaring is geëindigd, te weten 29 juli 2008, buiten beschouwing laten bij de vaststelling van de schadevergoeding, zodat eiser over de periode van 21 juli 2008 tot en met 28 juli 2008 schadevergoeding toekomt. In totaal bedraagt de schadevergoeding 8 x € 70,00 is € 560,00".

r.o. 13 "De rechtbank acht termen aanwezig verweerder te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. (...)"

Toelichting grieven 3 en 4

3.9. Deze grieven hebben geen zelfstandige betekenis en dienen derhalve te worden beoordeeld in het licht van de grieven 1 en 2.

4. **Conclusie**

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schade vergoeding af te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep ongegrond te verklaren.

's-Hertogenbosch, 4 augustus 2008

Gemachtigde,

mr R.A.P.M. van der Zanden, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Bosch
Postbus 118
5201 AC Den Bosch
telefoon 073 - 888 3061
telefax 073 - 888 3086