

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/20078 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Almelo, van 18 juni 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 juni 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juni 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 juni 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Anders dan de vreemdeling betoogt in zijn verweerschrift blijkt uit het hoger-beroepschrift en de daarbij overgelegde machtiging genoegzaam dat hoger beroep wordt ingesteld namens de staatssecretaris.

2.2. In grief 1 klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat een gehoor op grond van artikel 50, tweede lid, van de Vreemdelingwet 2000 (hierna: de Vw 2000) ten onrechte achterwege is gebleven. Hiertoe betoogt hij dat voor de opvatting dat de desbetreffende vreemdeling tijdens de in dat artikellid bedoelde ophouding altijd moet worden gehoord, in de tekst van de bepaling noch in de wetsgeschiedenis daarvan steun is te vinden.

2.2.1. Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren belast met de grensbewaking en de ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen, bevoegd, hetzij op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren hetzij ter bestrijding van illegaal verblijf na grensoverschrijding, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Ingevolge het tweede lid, voor zover thans van belang, mag, indien de identiteit van de staande gehouden persoon niet onmiddellijk kan worden vastgesteld, hij worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor.

2.2.2. Uit de bewoordingen van artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 valt niet op te maken dat de staatssecretaris gehouden is een vreemdeling die op de voet van deze bepaling is opgehouden, tijdens die ophouding te horen. De enkele omstandigheid dat de desbetreffende vreemdeling ingevolge die bepaling wordt overgebracht naar een plaats voor verhoor, is daartoe onvoldoende. Ook uit de wetsgeschiedenis valt niet af te leiden dat

meergenoemde bepaling aldus moet worden verstaan dat tijdens de ophouding een gehoor moet plaatsvinden. Anders dan bij de inbewaringstelling krachtens artikel 59 van de Vw 2000 is in het Vreemdelingenbesluit 2000 dan ook niet voorzien in een verplichting de desbetreffende vreemdeling in het kader van diens ophouding te horen.

2.2.3. De in artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 geregelde ophouding strekt ertoe nader onderzoek te doen naar de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van de desbetreffende vreemdeling. De staatssecretaris heeft tijdens de ophouding van de vreemdeling zodanig onderzoek ook daadwerkelijk verricht door onderzoek aan de kleding van de vreemdeling, controle door de Koninklijke Marechaussee van de personalia van de vreemdeling in de desbetreffende systemen en het nemen van vingerafdrukken van de vreemdeling. Dat de vreemdeling tijdens zijn ophouding niet tevens (nader) is gehoord, betekent niet dat sprake is van een onrechtmatige ophouding. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan in dit geval het horen van de vreemdeling tijdens de ophouding van een zodanige betekenis was voor het in die periode te verrichten onderzoek dat dit redelijkerwijs niet achterwege had kunnen blijven, is niet gebleken. De grief slaagt.

2.3. Het hoger beroep is reeds hierom kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Hetgeen voor het overige is aangevoerd behoeft geen bespreking meer. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, nu uit het vooroverwogene voortvloeit dat de voorgedragen beroepsgronden geen aanleiding geven voor een ander oordeel, het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 4 juni 2008 van de staatssecretaris alsnog ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 18 juni 2008 in zaak nr. 08/20078;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. R. van der Spoel en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

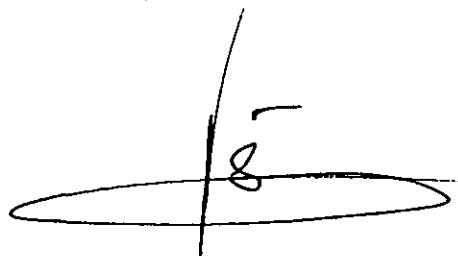
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 augustus 2008

279

Verzonden: 15 augustus 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maastrichtse wet van bewaring

V-nummer :
 IND-nummer :

Functiehouder : J.W. v.d. Wuga Tel: 040-2126475

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, is van hulpofficier van Justitie, geleid op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt hier het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternamen
 Voorna(n)de(n)
 Geboortedatum
 Geslacht : Mannelijk
 Geboorteplaats
 Geboorteland : Irak
 Nationaliteit : Iraakse

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 - aanvraag artikel c van de Vreemdelingenwet 2000
 - aanvraag regulier

Deze maatregel wordt gevondend door:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
 - verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is terzake misdrijf
 - ongewenst verklaard is
 - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de knipwachter
 - zich niet gelauden heeft aan zijn vertrektoegang
 - getruuk maakt/makke van een vals/vervalst document
 - zich bedient van een of meerdere aliasen
 - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verblijven heeft
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn verblijf te bekostigen
 - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorthanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorthanden zullen zijn.

Ontvangen op:
 - 5 JUN 2008
 Centraal Inschrijf- en
 Vreemdelingenzaken
 te Haarlem

De maatregel is opgelegd:

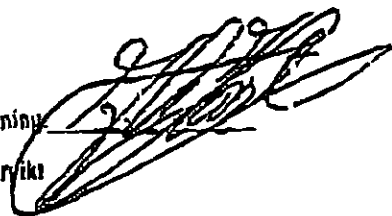
Plaats: Eindhoven Datum: 4-6-2008 Tijd: 14:33 uur

De Minister van Justitie,
 namens de Minister,
 de hulpofficier van Justitie,

J.A. Burgman,
 adjudant onderofficier des Koninklijke Marechaussee.

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt



10. Juni 2008 11:14 pv den bosch

AC BEWA ALMELO

+ INE Nr. 4679 SCH P. 4/18004/004

6 JUN 2008 8:58 FAX 054

CIV HAARLEM 023-5126678

NR. 0515 P. 6

09 JUN 2008 15:16

0546 457211 e Weg

0135343423

P. 3

09 JUN 2008 15:16 Van: KIMAR BR

0135343423

Naar: 0402115709

P. 7/7

Betaal tegen deze maatschappij kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau vreemdelingenzaken te Haarlem, telefoonnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechter vertaald bij mbwa's vertaling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Ontvangen d.d.
- 5 JUN 2008
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

0546 457211

Zaaknummer: Awb 08/20078 VRONTN/CM

blad 2

Niet betwist is de rechtmatigheid van eisers staandehouding, zodat de rechtbank zich hierover niet kan uitspreken. In geschil is of de omstandigheid dat er in het onderhavige geval gedurende de ophouding geen gehoor op grond van artikel 50 Vw 2000 heeft plaatsgevonden moet leiden tot opheffing van de bewaring.

Gemachtigde van eiser stelt zich op het standpunt dat de bewaring onrechtmatig is en acht daartoe het navolgende redengevend. Artikel 50, tweede lid, Vw 2000 is geschonden, nu de overbrenging en ophouding is gebaseerd op artikel 50, tweede lid, Vw 2000 en er geen uitsluitend daarop betrekking hebbend afzonderlijk verhoor heeft plaatsgevonden. Verwezen wordt daarbij naar de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Almelo, d.d. 3 juni 2008 (Awb 08/17927) en de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) d.d. 2 augustus 2001 (JV 2001/256). Voorts dient de belangenafweging die vervolgens plaats moet vinden in het voordeel van eiser uit te vallen. Gewezen wordt daarbij op de omstandigheid dat er geen sprake is van contra-indicaties, dat eiser consistente verklaringen heeft afgelegd, zich coöperatief heeft opgesteld en een alleenstaande minderjarige is en verweerder het beleid voert dat bewaring van personen die asiel willen aanvragen zo beperkt mogelijk dient te geschieden.

Verweerder heeft zich primair op het standpunt gesteld dat de ophouding rechtmatig is, nu de uitspraak van de ABRS waarnaar wordt verwezen ziet op artikel 50, derde lid, Vw 2000 en in dit geval gekeken dient te worden naar de tekst van artikel 50, tweede lid, Vw 2000, waarin niet uitdrukkelijk staat dat een vreemdeling zonder meer moet worden gehoord. Subsidiair heeft verweerder gesteld dat indien de rechtbank tot het oordeel komt dat de ophouding niet rechtmatig is, de belangenafweging in het voordeel van verweerder dient uit te vallen. Verweerder verwijst daarbij naar de gronden van de maatregel en stelt aanvullend dat verweerder niet het risico kan lopen dat eiser zich aan de uitzetting onttrekt, te meer nu hij heeft aangegeven niet in Nederland te willen zijn, en dat bewaring bij asielzoekers weliswaar zo beperkt mogelijk dient te geschieden, maar dit niet de openbare orde aspecten opheft.

De rechtbank overweegt als volgt.

Ingevolge artikel 50, tweede lid, Vw 2000, voor zover thans van belang, mag, indien de identiteit van de staande gehouden persoon niet onmiddellijk kan worden vastgesteld, hij worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor.

Ingevolge artikel 50, derde lid, Vw 2000, voor zover thans van belang, mag, indien de identiteit van de staande gehouden persoon onmiddellijk kan worden vastgesteld en blijkt dat deze hier te lande geen rechtmatig verblijf geniet, hij worden overgebracht naar een plaats, bestemd voor verhoor.

Uit de in het dossier aanwezige stukken blijkt dat eiser op 4 juni 2006 om 01:14 uur is staande gehouden bij een controle op grond van het Mobiel Toezicht Vreemdelingen (MTV) en dat eiser vervolgens op grond van artikel 50, tweede of derde lid, Vw 2000 is overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, omdat zijn identiteit niet onmiddellijk kon worden vastgesteld, alwaar hij om 02:30 uur aankwam en werd opgehouden. Voorts blijkt dat om 14:15 uur een aanvang is gemaakt met het gehoor, voorafgaande aan de inbewaringstelling die dag om 14:33 uur, waarbij hij is gewezen op zijn recht op rechtsbijstand.

0546 457211

Zaaknummer: Awb 08/20078 VRONTN/CM

blad 3

De rechtbank stelt vast dat, zo wordt ook niet door partijen betwist, eisers overbrenging en ophouding heeft plaatsgevonden op grond van artikel 50, tweede lid, Vw 2000, omdat eisers identiteit niet onmiddellijk kon worden vastgesteld.

In de uitspraak van 2 augustus 2001 (JV 2001/256) van de ABRS, waarnaar is verwezen, heeft de ABRS overwogen dat artikel 50, derde lid, Vw 2000 niet zover strekt dat tijdens de ophouding steeds een uitsluitend daarop betrekking hebbend afzonderlijk verhoor dient plaats te vinden. Voorts is overwogen dat zodanig afzonderlijk verhoor met name achterwege gelaten zal kunnen worden wanneer identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van de desbetreffende vreemdeling vaststaan en waarin deze ter onmiddellijke voorbereiding op de inbewaringstelling en het daaraan voorafgaande gehoor wordt overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar gedurende een beperkte tijd wordt opgehouden. Dit standpunt is in latere uitspraken van de ABRS herhaald (onder meer in de uitspraak van 16 mei 2006, JV 2006, 279).

Hoewel de uitspraak van de ABRS zoals hiervoor weergegeven ziet op artikel 50, derde lid, Vw 2000 acht de rechtbank van belang dat de ABRS hierin heeft overwogen dat een op artikel 50 Vw 2000 betrekking hebbend gehoor met name achterwege gelaten zal kunnen worden wanneer identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van de desbetreffende vreemdeling vaststaan en waarin deze ter onmiddellijke voorbereiding op de inbewaringstelling en het daaraan voorafgaande gehoor wordt overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar gedurende een beperkte tijd wordt opgehouden. Deze situatie doet zich hier niet voor. In het onderhavige geval blijkt uit de stukken dat eisers identiteit niet vaststaat en daarmee wordt naar het oordeel van de rechtbank reeds niet voldaan aan de eerste restrictie als genoemd door de ABRS en hiervoor weergegeven. Bovendien werd eiser niet overgebracht ter onmiddellijke voorbereiding op de bewaring en werd hij niet gedurende een beperkte tijd opgehouden. Eiser was immers reeds sedert 02:30 uur op de plaats bestemd voor verhoor en is, hoewel in aanmerking wordt genomen dat de tijd tussen middernacht en negen uur voormiddags niet wordt meegerekend, eerst om 14:15 uur gehoord ter voorbereiding op zijn inbewaringstelling om 14:33 uur. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat gelet op vaste jurisprudentie van de ABRS om 14:15 uur de fase van vaststelling van de identiteit bedoeld in artikel 50 Vw 2000 is beëindigd en de fase van besluitvorming inzake het opleggen van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 is begonnen. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat het gehoor als bedoeld in artikel 50, tweede lid, Vw 2000 ten onrechte achterwege is gebleven.

Naar vaste jurisprudentie van de ABRS kan een onrechtmatigheid eerst leiden tot onrechtmatigheid van de bewaring, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich niet op het standpunt heeft kunnen stellen dat de belangenafweging in het nadeel van eiser uitvalt. Naar het oordeel van de rechtbank is eiser in het onderhavige geval zodanig in zijn belangen geschaad dat op grond daarvan moet worden gezegd dat zijn belangen zwaarder dienen te wegen dan die welke door verweerder zijn gesteld. De rechtbank laat daarbij zwaar wegen dat eiser alleenstaand en minderjarig is en bovendien is de rechtbank gebleken dat er geen sprake is van criminele antecedenten of andere contra-indicaties.

Het beroep dient gelet op het vorenstaande, bij afweging van alle daarbij betrokken belangen, gegrond te worden verklaard en de bewaring dient derhalve te worden opgeheven met ingang van heden, 18 juni 2008.

0546 457211

Zaaknummer: Awb 08/20078 VRONTN/CM

blad 4

Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden, waaronder de levensomstandigheden van eiser, in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om hem ten laste van de Staat een schadevergoeding toe te kennen van € 95,- per dag voor de dagen die hij vanaf 4 juni 2008 heeft doorgebracht in een politiecel en € 70,- per dag voor de dagen die hij vanaf 5 juni 2008 heeft doorgebracht in de Jeugdinrichting 'De Zwaag' te Zwaag. Dit betekent dat eiser een schadevergoeding van € 1.005,- dient te worden toegekend.

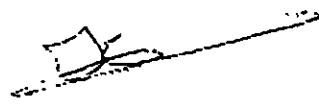
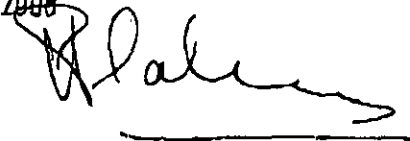
Omdat het beroep gegrond wordt verklaard bestaat er aanleiding verweerder te veroordelen tot vergoeding van de door eiser gemaakte proceskosten ad € 644,- (één punt voor het indienen van een beroepschrift en één punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1), onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de bewaring met ingang van heden, 18 juni 2008;
- kent aan eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding toe van € 1.005,-;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,-, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Bloebaum en in tegenwoordigheid van K.M. van der Zalm als griffier in het openbaar uitgesproken op 18 JUN 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 18 JUN 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

INDIENEN

24 JUN 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:

de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. R. Jonkman
ambtenaar ten departemente

Tegen:

de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
zitting houdende te Almelo
van 18 juni 2008
met kenmerk Awb 08/20078

Inzake:

met IND-kenmerk 0806-05-1352
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. J.W. van de Wege
advocaat te Eindhoven

Procesvertegenwoordiging
Zwolle
Zuiderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

R. Jonkman
038-8886509

1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 18 juni 2008, verzonden op dezelfde dag, met kenmerk Awb 08/20078, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 4 juni 2008 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de bewaring heeft gelast en de vreemdeling een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden heeft toegekend ten bedrage van € 1005,- alsmede een vergoeding van de proceskosten, groot € 644,- (*productie 1*).

2. Achtergronden

Bij besluit van 4 juni 2008 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van 18 juni 2008, met kenmerk Awb 08/20078 heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard en verweerder schadevergoeding toegekend ten bedrage van € 1005,-, alsmede een vergoeding van de proceskosten, groot € 644,-.

3. Standpunt Staatssecretaris

3.1 De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1

3.2 Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 3, derde alinea van de bestreden uitspraak het volgende:

"Hoewel de uitspraak van de ABRS zoals hiervoor weergegeven ziet op artikel 50, derde lid, Vw 2000 acht de rechtbank van belang dat de ABRS hierin heeft overwogen dat een op artikel 50 Vw betrekking hebbend gehoor met name achterwege gelaten zal kunnen worden wanneer identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van de desbetreffende vreemdeling vaststaan en waarin deze ter onmiddellijke voorbereiding op de inbewaringstelling en het daaraan voorafgaande gehoor wordt overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar gedurende een beperkte tijd wordt opgehouden. Deze situatie doet zich hier niet voor. In het onderhavige geval blijkt uit de stukken dat eisers identiteit niet vaststaat en daarmee wordt naar het oordeel van de rechtbank reeds niet voldaan aan de eerste restrictie als genoemd door de ABRS en hiervoor weergegeven. Bovendien werd elser niet overgebracht ter onmiddellijke voorbereiding op de bewaring en werd hij niet gedurende een beperkte tijd opgehouden. Eiser was immers reeds sedert 02:30 op de plaats bestemd voor verhoor en is, hoewel in aanmerking wordt genomen dat de tijd tussen middernacht en negen uur voormiddags niet wordt meegerekend, eerst om 14:15 gehoord ter voorbereiding op zijn inbewaringstelling om 14:33 uur. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat gelet op vaste jurisprudentie van de ABRS om 14:15 de fase van de vaststelling van de identiteit bedoeld in artikel 50 Vw 2000 is beëindigd en de fase van besluitvorming inzake het opleggen van een vrijheidsbenemende maatregel als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 is begonnen. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat het gehoor als bedoeld in artikel 50, tweede lid, Vw 2000 ten onrechte achterwege is gebleven."

Grief 2

- 3.3 Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 3, derde alinea, van de bestreden uitspraak het volgende:

"(...) De rechtbank is van oordeel dat verweerder dat verweerder zicht niet op het standpunt heeft kunnen stellen dat de belangenafweging in het nadeel van eiser uitvalt. Naar het oordeel van de rechtbank is eiser in het onderhavige geval zodanig in zijn belangen geschaad dat op grond hiervan moet worden gezegd dat zijn belangen zwaarder dienen te wegen dan die welke door verweerder zijn gesteld. De rechtbank laat daarbij zwaar wegen dat eiser alleenstaand en minderjarig is en bovendien is de rechtbank gebleken dat geen sprake is van criminele antecedenten of andere contra-indicaties."

Toelichting op de grieven.

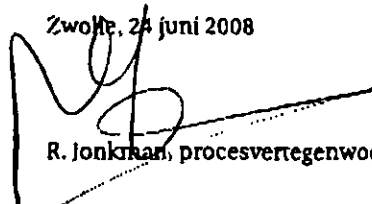
- 3.4 De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de Staatssecretaris gehouden was verweerder op grond van artikel 50, tweede lid Vw 2000 te horen. De Staatssecretaris is van oordeel dat artikel 50, tweede lid niet zover strekt dat tijdens de ophouding steeds een uitsluitend daarop betrekking hebbend afzonderlijk verhoor dient plaats te vinden. In de tekst noch in de wetsgeschiedenis van dit artikel is steun te vinden voor de opvatting dat, indien de identiteit van de staandegehouden persoon niet onmiddellijk kan worden vastgesteld, deze persoon op grond van dit artikel dient te worden gehoord. De Staatssecretaris merkt daarbij op dat, indien de vreemdeling op grond van artikel 59 Vw in bewaring wordt gesteld, de hoorplicht is vastgelegd in artikel 5.2 Vb. Een overeenkomstig artikel is niet in het Vb opgenomen voor de ophouding van artikel 50, tweede lid Vw.
- 3.5 Op grond van artikel 50, tweede lid Vw, mag de staande gehouden persoon, indien zijn identiteit niet onmiddellijk kan worden vastgesteld, worden overgebracht naar een plaats, bestemd voor verhoor. Hij wordt daar niet langer dan gedurende zes uren opgehouden, met dien verstande dat de tijd tussen middernacht en negen uur voormiddag niet wordt meegerekend.
- 3.6 De termijn van de ophouding wordt benut voor het onderzoek naar de identiteit en de verblijfsstatus van de opgehouden vreemdeling (A3/3.6 Vc). Daarbij kan op grond van artikel 50, vijfde lid Vw 2000 onderzoek aan kleding of lichaam plaatsvinden en kunnen zaken van de vreemdeling worden doorzocht. Ook kan de vreemdeling op grond van artikel 4.45 Vb gevorderd worden mee te werken aan het nemen van foto's en vingerafdrukken (A3/3.6.2 Vc).
- 3.7 Op grond van artikel 50, tweede lid Vw kan de vreemdeling worden gehoord. Indien dit gebeurt, wordt op grond van artikel 4.18, eerste lid Vb aan hem tijdig mededeling gedaan van de hem toekomende bevoegdheid zich bij het verhoor te doen bijstaan door een raadsman (A3/3.7 Vc). Indien nodig wordt een tolk ingeschakeld en ook kan bij derden informatie worden ingewonnen (A3/3.8 Vc).
- 3.8 Daarnaast kan de termijn van de ophouding naar mening van de Staatssecretaris worden gebruikt voor de voorbereiding van het gehoor in het kader van artikel 59 Vw, waarbij gedacht moet worden aan het, op verzoek van de vreemdeling, waarschuwen van een raadsman alsmede aan het, indien nodig, inschakelen van een tolk.

- 3.9 Verweerder is na zijn staandehouding op 4 juni 2008 om 01.15 uur overgebracht naar een plaats, bestemd voor verhoor, alwaar hij om 02.30 uur is aangekomen. Verweerder is hier vervolgens opgehouden.
- 3.10 Blijkens het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding model M111-C van 4 juni 2008 is verweerder tijdens de ophouding aan zijn kleding onderzocht, waarbij niets ter zake dienende werd aangetroffen. Tevens zijn door de Koninklijke Marechaussee de personalia van verweerder gecontroleerd in de haar ten dienste staande systemen en vingerafdrukken van verweerder genomen. Op 5 juni 2008 is om 11:00 de advocatenpiketdienst gewaarschuwd dat en wanneer verweerder zou worden gehoord in het kader van de inbewaringstelling. In verband met het gehoor inbewaringstelling is tevens een afspraak gemaakt met een tolk in de sorani-taal.
- 3.11 Nu de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de Staatssecretaris gehouden was verweerder op grond van artikel 50, tweede lid Vw 2000 te horen heeft de rechtbank het beroep ten onrechte gegrond verklaard en de opheffing van de bewaring bevolen.
- 3.12 Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berust de rechtsoverwegingen in de laatste alinea op pagina 3 en op pagina 4 van de aangevallen uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

Zwolle, 24 juni 2008



R. Jonkman, procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Vestiging Zwolle
Postbus 40052
8004 DB Zwolle
telefoon 038 - 888 6509
fax 038 - 460 9152